

Vermeend

in een latere instantie, als echt blijkt dat die mensen er niet zijn, kan er sprake zijn van een tewerkstellingsvergunning. Dus niet het gemak van de werkgever dienen, zoals de heer Melkert zei, nee, een restrictief beleid: eerst ervoor zorgen dat men zelf voldoende inspanning pleegt om mensen te vinden. Er zoeken nog genoeg mensen naar werk. Daarom vind ik hier een restrictief beleid op zijn plaats.

Voorzitter! Er wordt later teruggekomen op de contract compliance. Hierbij kan wellicht gebruik gemaakt worden van ervaringen die in een aantal grote steden zijn opgedaan, zoals in Rotterdam. Wij behoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden.

Het kabinet zal de Kamer vrij snel een brief over de aanpak van de armoedeval sturen. In dat kader zal ook een analyse van het probleem worden aangeboden. Daarop gelet, ga ik er vandaag slechts kort op in. De armoedeval betreft een bredere problematiek dan hetgeen vandaag besproken wordt. De oplossingen zijn overigens minder eenvoudig dan wel eens wordt verondersteld. Het is te gemakkelijk om te zeggen dat een aantal regelingen beperkt moet worden. Alle beperkingen leiden tot negatieve inkomenseffecten. In het verleden heeft de Kamer – ook de fractie van de VVD – een voorkeur uitgesproken voor specifieke maatregelen ter inkomensverbetering in plaats van generieke maatregelen.

Juist specifieke regelingen leiden tot de armoedeval. Het gaat om een combinatie van regelingen op rijksniveau met die op gemeentelijk niveau, zoals de huursubsidie van het Rijk en gemeentelijke kwietscheldingsregelingen of bijzondere bijstand. Als er wordt besloten tot het afbouwen van inkomensafhankelijke regelingen, moet er in ieder geval gezorgd worden voor een adequate compensatie. Dit is minder eenvoudig dan het lijkt, omdat alle mensen op het desbetreffende inkomensniveau gecompenseerd moeten worden. Daar zullen grote bedragen mee gemoeid zijn. Er zijn geen simpele oplossingen voorhanden. Er zijn altijd aanzienlijke budgettaire consequenties, welke weg ook gekozen wordt.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Ik ben benieuwd naar de gevolgen voor degenen die onderwerp zijn van

dit debat. Ik begrijp overigens best dat er een akkefietje tussen de heer Dijkstal en Melkert moet worden opgelost. In dat verband vraag ik de minister of "ontkoppeling" in zijn vocabulaire voorkomt.

Minister **Vermeend**: Ik heb al gezegd dat de armoedeval een bredere problematiek betreft.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Dan kan er beter in een ander kader over gesproken worden, zodat wij ons vandaag tot de hoofdzaken van dit onderwerp kunnen beperken. Laten de collega's van PvdA en VVD maar in verder ruziën in de krant.

Minister **Vermeend**: De heer Dijkstal heeft mij met nadruk gevraagd hierop in te gaan en dan doe ik dat.

Afgelopen maandag heb ik al duidelijkheid gegeven over de ontkoppeling. Toen heb ik in reactie op een voorstel van de heer Wilders aangegeven dat dit niet in het beleid past. Ik heb hem gesuggereerd dit punt op te nemen in het VVD-verkiezingsprogramma. Vervolgens heb ik hem gevraagd met welke partijen hij dacht het te kunnen uitvoeren na de verkiezingen. Toen begreep ik van de woordvoerder van het CDA dat dit niet met uw partij zal zijn.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Kunt u nu nog even terugkomen op de minderheden?

Minister **Vermeend**: Het is niet specifiek een probleem voor de minderheden. De armoedeval is een algemeen probleem. Dat ben ik met de heer Dijkstal eens.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Wij krijgen toch een merkwaardig debat en een vreemde Kameragenda.

Minister **Vermeend**: Ik ga er verder niet op in, want ik heb gezegd wat ik wil zeggen op dit punt.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Dat vind ik al heel wat.

De heer **Melkert** (PvdA): Voorzitter! Eergisteren interrumpeerde de heer De Hoop Scheffer mij als eerste op het punt van de koppeling. Het is natuurlijk niet zo raar dat er in dit debat wordt gesproken over het bevorderen van werkgelegenheid voor mensen die nu nog in een

uitkeringssituatie zitten. Maar ik ben het met de heer Vermeend eens dat het niet exclusief een kwestie voor het integratiedebat is. Het is er echter wel een onderdeel van en het is helemaal niet raar om erover te spreken. Alleen moet je dan niet met slechte ideeën komen. Dat moet je nooit doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om geen proceduredebat te voeren over wat wel en niet op de agenda moet staan, want dit onderwerp is dinsdag door verschillende woordvoerders aan de orde gesteld. Het lijkt mij logisch dat de minister er iets over zegt.

Minister **Vermeend**: Voorzitter! Ik zal er niets meer over zeggen, want anders zouden wij nog wel een tijdje bezig zijn. Het kabinet komt met een brief over dit onderwerp en daartoe beperk ik mij.

De vergadering wordt van 13.54 uur tot 15.00 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, heden te stemmen over de motie-Van der Steenhoven (26800-XII, nr. 60) ingediend tijdens het debat over vergunningverlening UMTS.

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 9, 10 en 11 mei:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte en van de wet van 19 juni 1996 tot wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte, de Wet op de huurcommissies en de Wet individuele huursubsidie in verband met de zogenaamde huursombenadering (Stb. 323) (wijziging percentages) (27063);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioen- en spaarfondsenwet en enige andere wetten (recht van keuze voor ouderdomspensioen in plaats

Voorzitter

van nabestaandenpensioen en gelijke behandeling van mannen en vrouwen) (26711);
- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de invoering van de euro (26823).

Ik stel voor, woensdag 17 mei te 13.00 uur de minister van Financiën in de gelegenheid te stellen de jaarverslagen over het jaar 1999 aan te bieden. Daarna zal de president van de Algemene Rekenkamer de rapporten bij de jaarverslagen aanbieden.

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 16 en 18 mei:
- het wetsvoorstel Gemeentelijke herindeling in een deel van de provincie Utrecht (26904);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Meststoffenwet in verband met de invoering van een stelsel van pluimveerechten (26473);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de studiefinanciering, de Wet tegemoetkoming studiekosten, de Beroepswet en enige andere wetten, alsmede enige rechtspositionele voorzieningen in verband met de opheffing van het College van beroep studiefinanciering (Wet opheffing College van beroep studiefinanciering) (26960);
- het wetsvoorstel Wijziging van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de herziening van het preventief toezicht bij oprichting en wijzigingen van statuten van naamloze en besloten vennootschappen (26277);
- het wetsvoorstel Voorschriften ten behoeve van de instroom van leraren in het primair en voortgezet onderwijs (Interimwet zij-instroom leraren primair en voortgezet onderwijs) (27015).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 23, 24 en 25 mei:

de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op de 26 juli 1995 te Brussel tot stand gekomen Overeenkomst opgesteld op grond van Artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie inzake het gebruik van informatica op douanegebied (Trb. 1995, 287); van het op 26 juli 1995 te Brussel tot stand gekomen Akkoord betreffende de voorlopige toepassing tussen een aantal

Lid-Staten van de Europese Unie van de op basis van Artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie opgestelde Overeenkomst inzake het gebruik van informatica op douanegebied (Trb. 1995, 288); en van het op 29 november 1996 te Brussel tot stand gekomen Protocol, opgesteld op grond van Artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, betreffende de prejudiciële uitlegging, door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, van de Overeenkomst inzake het gebruik van informatica op douanegebied (Trb. 1997, 39) (26439);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 18 december 1997 te Brussel totstandgekomen Overeenkomst opgesteld op grond van artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie inzake wederzijdse bijstand en samenwerking tussen de douaneadministraties (Trb. 1998, 174) (26869).

Ik stel voor, de stukken 24036, nrs. 153 en 155, 27010, 25024, nr. 11, 27064, 25180 nr. 111, 24587, nr. 46, 25674, nr. 75, 21677, nr. 57, 26616, 26800-VIII, nr. 98, 26800-XVI, nr. 78, 26800-XV, nrs. 68 en 69, 26800-VI, nrs. 60 en 61, en 26800-VII, nr. 37 voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings-c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 8 mei 2000:
- van 10.15 uur tot 16.15 uur van de vaste commissie voor Justitie over de Vreemdelingenwet 2000 (26732) (voortzetting);

dinsdag 13 juni 2000:
- van 11.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de wetsvoorstellen 26968, 26969 en 26970 (herindeling Limburg);

maandag 19 juni 2000:
- van 11.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over de onderwijskansennota (27020);

maandag 26 juni 2000:
- van 10.15 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de voortgangsrapportage Beleidskader jeugdzorg 2000-2003 (26816);

maandag 18 september 2000:
- van 10.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de nota Klimaatbeleid II (26603, nr. 28).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rosenmöller.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn bezig een boeiend debat af te ronden over het integratievraagstuk. Daarbij zullen ongetwijfeld in tweede termijn een aantal moties worden ingediend. Mijn fractie zou het zeer op prijs stellen als we dit belangrijke debat op een zodanige wijze kunnen afronden dat er gestemd zou kunnen worden over de moties. We weten dan echt wat het overleg tussen Kamer en regering op dit belangrijke punt heeft bereikt. Ik wil u voorstellen te bekijken of wij de orde van de vergadering zodanig kunnen regelen dat dat hedenmiddag nog kan geschieden.

De **voorzitter**: Mijnheer De Graaf, bij de regeling van werkzaamheden hebben wij de volgende gewoonte: als u het ermee eens bent, hoeft u dat niet te zeggen!

De heer **De Graaf** (D66): Ik zal die woorden niet uitspreken, maar ik wil wel zeggen dat ik mijn warme steun betuig.

De **voorzitter**: Het feit dat niemand de heer Rosenmöller tegenspreekt, betekent dat ik zijn voorstel overneem. Ik stel voor om aan het eind van de vergadering te stemmen. Mag ik aannemen dat dit dan wel voor de avondpauze kan gebeuren? Men knikt nu dapper, maar men weet niet wat ik ga zeggen: ik heb in dit geval vooral de medewerking van de fractievoorzitters nodig om dat te bewerkstelligen! Het debat van hedenochtend geeft mij aanleiding deze opmerking te maken.

De heer **Dijkstal** (VVD): Hoe laat voorziet u die avondpauze?

De **voorzitter**: Dat vind ik een erg verstandige vraag van de heer Dijkstal en die zal ik ook graag beantwoorden. Eigenlijk voorzie ik de avondpauze iets vroeger dan

Voorzitter

normaal. Als het de steun van alle fractievoorzitters heeft, wil ik uiterlijk tussen 17.15 uur en 17.30 uur stemmen. En zolang ik niet wordt tegengesproken, denk ik altijd dat mijn voorstel brede instemming heeft!

De heer **Melkert** (PvdA): Dat hangt wat ons betreft af van de lengte van het antwoord van de regering.

De **voorzitter**: Dan ben ik in het voordeel, omdat zij ook gehoord hebben wat zich hier intussen heeft afgespeeld.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter! Op 4 april vond een algemeen overleg over de jeugdzorg plaats. Ik wil het verslag daarvan graag op de plenaire agenda zetten.

De **voorzitter**: Ik neem aan, na het reces.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ja.

De **voorzitter**: Ik zal daarover op een later tijdstip een voorstel doen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Nieuwe regels omtrent het openbaar vervoer, besloten busvervoer en taxivervoer (Wet personenvervoer 2000) (26456)**, en over:

- de motie-Poppe over tariefintegratie (26456, nr. 55);
- de motie-Hindriks over onomkeerbare stappen richting privatisering (26456, nr. 61);
- de motie-Hofstra over decentralisatie van het exploitatiebudget (26456, nr. 66);
- de motie-Hofstra c.s. over de chipkaart (26456, nr. 67);
- de motie-Hofstra/Hindriks over decentralisatie van het niet-nationale personenvervoer (26456, nr. 68);
- de motie-Hofstra over CAO's in de vervoerssector (26456, nr. 69);
- de motie-Hofstra c.s. over de statuten van Connexxion (26456, nr. 70);
- de motie-Hofstra over het overheidsaandeel in vervoersbedrijven (26456, nr. 72);

- de motie-Hindriks over de richtlijn voor maximale marktpositie (26456, nr. 79).

(Zie vergadering van 18 april 2000.)

De **voorzitter**: De heer Hofstra vraagt heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Een uur of anderhalf uur geleden is het amendement op stuk nr. 82 ingediend. Dat is een zeer ingrijpend amendement. Het standpunt van de minister daarover ken ik niet. Daarop wil ik wel graag een reactie van de minister horen.

De **voorzitter**: Ik geef toe, mijnheer Hofstra, dat het vervelend is dat er zo laat nog amendementen worden ingediend. Het is wel volgens de procedure die wij in dit huis kennen. Volgens mij is het amendement ook rondgedeeld. Het betreft geen inhoudelijk debat dat niet is gevoerd, maar ik geef toe, dat ik maar de voorzitter ben. Ik weet niet of de minister in een paar zinnen hierop kan reageren.

Minister **Netelenbos**: Voorzitter! Ik moet het aannemen van dit amendement helaas zeer ontraden. Het staat immers haaks op de bedoeling van de achtste nota van wijziging. Verder geeft het via artikel 55, lid 3, aan de minister en de provinciale staten dezelfde competentie, wat volgens mij niet kan. Wetstechnisch gezien, kan het dus ook niet.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Er zit niet veel anders op dan dat wij na deze mededeling gaan stemmen. De gewijzigde stemmingslijst is rondgedeeld.

In de vergadering van 12 april 2000 zijn de amendementen-Van den Berg (stukken nrs. 11 en 13), het gewijzigde amendement-Hindriks (stuk nr. 57) en het gewijzigde amendement-Van der Steenhoven/

Hindriks (stuk nr. 58) door de regering overgenomen.

Aangezien het amendement-Hofstra (stuk nr. 75) is ingetrokken, hoeft er niet meer over te worden gestemd.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Steenhoven (stuk nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel 2 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Steenhoven (stuk nr. 19, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement de andere op stuk nr. 19 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Van der Steenhoven (stuk nr. 21, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en het CDA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement de andere op stuk nr. 21 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Van der Steenhoven (stuk nr. 22, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement de andere op stuk nr. 22 voorkomende