

Vermeend

ik ben het met mevrouw Van Gent wel eens over de kern van de problematiek en die zal ik morgen aan de orde stellen. Ik heb al gezegd dat ik, zodra ik meer weet en het overleg heb gevoerd, de Kamer daarover zal berichten.

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! De heer De Wit sprak tot twee keer toe over gesubsidieerde uitbuiting. Kan de minister bevestigen dat niets de mensen die nu een gesubsidieerde WIW-baan vervullen, ervan weerhoudt om een baan buiten deze sector in de niet-gesubsidieerde vrijemarktsector te zoeken? Kan hij ook bevestigen dat uit het feit dat deze mensen geen baan in de vrijemarktsector zoeken, blijkt dat zij kennelijk nog niet zover zijn en dat op dit moment het enige alternatief voor hen is thuis te zitten met een uitkering?

Minister **Vermeend**: Voorzitter! Natuurlijk is iedereen die een gesubsidieerde baan heeft vrij om een andere baan te gaan zoeken, maar wij moeten ons wel realiseren dat op dit moment vraag en aanbod niet in alle gevallen met elkaar overeenstemmen. Ik ben het volmondig met de heer Kamp eens dat niets mensen weerhoudt om buiten de WIW om aan de slag te gaan. Ik heb al gezegd dat uitbuiten niet aan de orde is en dat dit woord niet slaat op deze regeling.

Mevrouw Van Gent merkte al op dat de nieuwkomers in de WIW daadwerkelijk uitstromen. De problematiek schuilt vooral in de wat hardere kern uit het verleden, bestaande uit mensen die om welke reden dan ook blijkaar onvoldoende kwalificaties hebben om die stap ook te maken. Ik ben het ermee eens dat wij moeten zoeken naar instrumenten of een vorm van begeleiding waarmee deze mensen ook kunnen terecht komen in een niet-gesubsidieerde baan.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter! Ik zou allereerst afstand willen nemen van de term die de heer De Wit gebruikte, namelijk die van financiële uitbuiting. De CDA-fractie is de mening toegedaan dat

WIW-banen wel degelijk een toegevoegde waarde kunnen hebben, maar ook dat ze zoveel mogelijk tijdelijk moeten zijn. Ik ben de minister erkentelijk voor zijn toezegging dat hij daarover wil gaan praten, maar zou hem nog twee vragen willen voorleggen. Is hij bereid met de VNG te gaan praten over instrumenten die gemeenten zelf kunnen ontwikkelen om mensen sneller door te laten stromen en op welke termijn kan de Kamer inzicht krijgen in de werkelijke uitstroom? De laatste cijfers die wij hebben gehad lieten een uitstroompercentage zien van tussen de 8 en 14.

Minister **Vermeend**: Voorzitter! De suggestie om de VNG te vragen ook zelf te kijken naar mogelijkheden om de uitstroom te versnellen, vind ik heel goed en zal ik ook morgen aan de orde stellen. Ook ben ik bereid te bezien of er ook actuele cijfers zijn. Heb ik die, dan zal ik die zeker aan de Kamer voorleggen.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! De minister heeft zelf al gezegd dat sommige WIW'ers sneller uitstromen. Er zijn ook verschillende WIW-werkervaringsplaatsen en -detacheringsplaatsen. Ik snap dat de minister zich zal inspannen om ook die harde kern sneller te laten uitstromen, maar stel dat dit niet helemaal lukt, dan kan er toch een moment komen waarop ook hij zal moeten accepteren dat ze niet uitstromen? Is dan niet het moment aangebroken om wel te kijken naar de financiële vergoeding die daar tegenover staat, want dan zit men toch al heel lang op een laag inkomen?

Minister **Vermeend**: Voorzitter! Ik herhaal dat ik niets kan toezeggen, maar dat ik wel bereid ben om te bezien of ik er iets aan kan doen dat die harde kern ook doorstroomt. Overigens is er niet alleen sprake van een harde kern in de WIW, maar bijvoorbeeld ook in de bijstand. Ook daaraan willen wij wat gaan doen. Het is dus breder dan uitsluitend de WIW. Laat ik eerst maar eens kijken of wij daar iets aan kunnen doen en

dan zien wij wel weer. Voorlopig is er in ieder geval geen sprake van dat in de WIW functieloon wordt geïntroduceerd, want dat zal alleen maar averechts werken.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Harrewijn.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg van afgelopen donderdag over de algemene maatregel van bestuur waarin het schattingsbesluit medisch arbeidsongeschiktheids-criterium wordt vastgelegd op de Kameragenda te zetten. Als u mij vraagt of er haast bij is, dan zeg ik dat het niet per se deze week hoeft, maar wel graag voor het reces, dus in ieder geval volgende week.

De **voorzitter**: Dan zal ik de Kamer daarover op een later tijdstip een voorstel doen.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Verleden week hebben wij in deze Kamer vragen gesteld aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over het aantrekken van verpleegkundigen uit onder andere de Filippijnen en Suriname. Naar aanleiding van de antwoorden op die vragen en gelet op nieuwe ontwikkelingen zou ik de minister nog graag op twee punten nadere opheldering willen vragen. Het eerste punt is de uitspraak van de minister van verleden week dat er geen mensen geworven zouden moeten worden uit landen waar het slecht gaat met de gezondheidszorg. Het is een kwestie van fatsoen, zei zij toen, maar in de praktijk gebeurt dit dus wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Kant, u weet heel goed dat het zo niet gaat bij de regeling van werkzaamheden. U kunt heel kort aangeven wat u van de minister wilt hebben, maar u kunt dat niet inhoudelijk beargumenteren.

Mevrouw **Kant** (SP): Maar ik had die inleiding even nodig om aan te geven...

Voorzitter

De **voorzitter**: Houdt u het daar dan nu maar bij en stelt u uw vraag!

Mevrouw **Kant** (SP): Mijn vraag is of de minister wil aangeven of zij tegen deze praktijken maatregelen wil nemen en, zo ja, welke.

De tweede vraag is of zij dan tevens de door mij afgelopen donderdag schriftelijk gestelde vragen kan beantwoorden over de 73.000 verpleegkundigen die met een zorgdiploma toch nog thuis zitten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Middelkoop.

De heer **Van Middelkoop** (RPF/GPV): Voorzitter! Drie weken geleden hebben wij een overleg gehad met minister Van Aartsen over de situatie op de Balkan. Toen is ook de vraag aan de orde gekomen wat op dit moment de ratio is achter het bestaande sanctiepakket tegen Milosevic. Dat pakket dateert van voor de oorlog. De minister wist toen niet direct een goed antwoord op die vraag te geven en hij beloofde ons daarover schriftelijk te informeren. Ik zou aan u, voorzitter, willen vragen of u wilt bevorderen dat wij dat schriftelijke antwoord kunnen krijgen voor het debat aanstaande donderdag over de evaluatie Kosovo. Ook de posities binnen de EU zouden in dat antwoord kunnen worden vermeld.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Volgende week dinsdag en woensdag zal er een debat plaatsvinden door de fractievoorzitters over de stand van het integratiebeleid. De aanleiding daartoe was het niet nakomen van een toezegging door minister Van Boxtel. Hij zou rapporten inzake inburgering naar de Kamer sturen.

Volgens krantenberichten zijn die er. Ik zou via u, voorzitter, aan de minister willen vragen of die onderzoeksrapporten nog deze week naar de Kamer kunnen worden gestuurd, zodat ze betrokken kunnen worden bij het debat volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Steenhoven.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik wil graag een brief van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat over de uitgifte van de UMTS-vergunningen. Er ligt een brief van een aantal juristen die de uitlatingen van de staatssecretaris over het eventueel intrekken van vergunningen en het biedbedrag ernstig in twijfel trekken. Ik wil graag een reactie van de staatssecretaris daarop. In afwachting van die brief zou ik mijn motie, waarover vanmiddag zou worden gestemd, willen aanhouden. Ik wil die brief nog deze week omdat de uitgifte van frequenties morgen start.

De **voorzitter**: U wilt die brief voor morgen, neem ik aan.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Zo spoedig mogelijk. Er gebeuren deze week nog geen onomkeerbare dingen.

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Wat doen wij dan met de motie?

De **voorzitter**: Dat heeft de heer Van der Steenhoven gezegd. Hij houdt de motie aan.

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Maar wanneer komt die dan terug?

De **voorzitter**: Ik neem aan dat die terugkomt als de brief er is.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Waarborgwet 1986 met betrekking tot de uitoefening van toezicht op de naleving (26258)**.

(Zie vergadering van 4 april 2000.)

De artikelen I t/m IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Penitentiaire beginselenwet (strafrechtelijke opvang verslaafden) (26023)**, en over:

- de motie-Apostolou/Niederer over financiële middelen voor het drangexperiment in Rotterdam (26023, nr. 16);
- de motie-Van de Camp c.s. over begeleiding van ex-verslaafden (26023, nr. 17);
- de motie-Dittrich c.s. over de strafrechtelijke opvang van verslaafden als ultimum remedium (26023, nr. 18).

(Zie vergadering van 5 april 2000.)

Artikel I, aanhef, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rabbæ (stuk nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

Artikel 38m wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Dittrich (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor dit