

Kok

beleidsvoorbereiding en beleidsafstemming werkt. De Kamer is in het algemeen niet de laatste om de minister-president op de vingers te tikken als er dingen niet deugen. Volgens mij is er een perfect inzicht in de manier waarop zaken lopen. Als dat niet in orde is, horen wij het wel.

De heer **Brood** (VVD): Ik denk dat er met mijn ogen niets aan de hand is. Die doen het vrij goed. Het is een algemeen gedeeld inzicht dat er nog steeds sprake is van verkoking van beleid. Er is nog steeds behoefte aan coördinatie. Er is geen inzicht in de mate waarin daaraan iets wordt gedaan, dus of daar beleid op wordt gevoerd. Dat inzicht willen wij toch graag hebben.

Minister **Kok**: Op het moment dat u wat preciezer bent in uw vragen, kan ik u antwoorden. Met een vraag in zo algemene termen geformuleerd, kan ik eerlijk gezegd heel weinig.

Mevrouw Scheltema stelde het op prijs dat er het nodige over de beleidscoördinatie is gezegd. Dat heeft toch maar weer het voordeel van dit debat bewezen.

Ik meen dat zij in haar vraag gisteren ook aandacht vestigde op het spraakgebruik en de terminologie rondom de koning en de koningin. Wat ik heb geantwoord, is misschien wat te kort door de bocht geweest. Wat ik probeerde te zeggen, is dat in het geval dat het staatshoofd als koning wordt beschreven, een staatshoofd van het mannelijke geslacht een mogelijke spraakverwarring oplost. De koning is de koning als er een mannelijke koning is. De koning is dan niet langer de koningin, zoals thans het geval is. Dat bedoelde ik te zeggen. Ik weet echter niet wat het probleem van mevrouw Scheltema was.

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Nu begrijp ik het helemaal niet meer. Dat de koning geen koningin is en andersom, is mij duidelijk. Staatsrechtelijk is het begrip "koning" gefixeerd op een regerend mannelijk staatshoofd. Nu hebben wij een eeuw lang koninginnen, waardoor de term koningin die inhoud is gaan krijgen. Wat betekent dit voor de toekomst? Ik weet niet of het kabinet erover gedacht heeft, maar misschien is er reden om dit soort zware begrippen te reserveren voor een regerend staatshoofd.

Minister **Kok**: U vroeg of het kabinet erover gedacht heeft. Uit mijn antwoord mag misschien blijken dat dit niet zo is. Ik zal er graag eens over nadenken wat u naar voren brengt, maar ik zie geen echt probleem. Wij hebben nu honderd jaar een staatshoofd van het vrouwelijke geslacht, die de positie van koning vervult. Als er straks een staatshoofd van het mannelijke geslacht is, is de koning ook echt weer een koning.

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Doordat nu een eeuw lang het koningschap vervuld wordt door een koningin, spreken wij in termen zoals "in naam der koningin". In alle officiële titels is het begrip "koning" vervangen door koningin. Hierdoor is het begrip "koningin" zwaarder geworden en meer gerelateerd geraakt aan de functie van staatshoofd dan het begrip "koning". Mijn vraag is of dit inderdaad zo wordt gevoeld en of het zinvol is er verder over na te denken. Ik hoorde bij u de bereidheid om er eens over na te denken of het begrip "koningin" inderdaad die zwaardere lading heeft gekregen en of je er verder iets mee moet of niet.

Minister **Kok**: Ja, die zwaardere lading heeft het gekregen. Dit is veroorzaakt doordat wij er honderd jaar aan gewend zijn geweest. Ik denk dat wij ons in een nieuwe situatie aan de realiteit van alsdan zullen aanpassen. Misschien zit er veel meer aan vast dan ik nu kan overzien. Dus ik denk er graag over na. Wij hebben hopelijk nog even tijd.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Ik heb bij het wetsvoorstel tot goedkeuring van het huwelijk van prins Maurits begrepen dat het hierbij ook gaat om het algemeen maatschappelijke gebruik dat de echtgenote de titel van haar man mag dragen, zoals de vrouw van een baron zich barones mag noemen. Ik denk dat wij heel wat op de schop nemen met het idee van mevrouw Scheltema, nog ervan afgezien dat ik voorstander van zoveel mogelijk seksneutrale titels ben. Wij hebben het over een staatssecretaris; om ook daarvoor een vrouwelijke variant te bedenken, lijkt mij te ver gaan.

Minister **Kok**: Ik neem ook deze stof graag tot mij.

De **voorzitter**: Ik vraag mij af wat wij dan met "minister-president" doen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

Het wetsvoorstel wordt, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven van het Huis der Koningin (I) voor het jaar 2000 (26800-I);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven van de Hoge Colleges van Staat en Kabinet der Koningin (II) voor het jaar 2000 (26800-II).**

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 9 september 1999 over de **Hoeksche Waard**.

□

De heer **Van Wijmen** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ook dit jaar werpt de dreigende watermisère een extra schril licht op de dringende behoefte aan vervangende locaties voor de tuinbouw in het Westland, zeker nu een reële mogelijkheid voor uitplaatsing binnen afzienbare tijd is weggefallen. Er is de fractie van het CDA mitsdien alles aan gelegen dat het kabinet aan het Westland en ook aan de Kamer op de kortst mogelijke termijn duidelijkheid verschafft over de vraag welke geschikte locaties daadwerkelijk ter beschikking komen. De heer Brinkhorst heeft iets gezegd over de Zuidplaspolder en vanmorgen stond er een berichtje in de krant over Moerdijk. Dat zou betekenen dat de tuinbouw die daar weer nodig is, naar oostelijker gelegen locaties verschuift. Wat er ook van zij, de fractie van het CDA wil graag boter bij de vis en zij wil