

62ste vergadering

Woensdag 29 maart 2000

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 145 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Van Bommel, Brood, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijksma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijssel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kalsbeek, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste,

Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijlen,

en de heer Kok, minister-president, minister van Algemene Zaken, mevrouw Jorritsma-Lebbink, vice-minister-president, minister van Economische Zaken, de heer Benschop, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, en mevrouw Faber, staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

De Vries, wegens ziekte;

Herrebrugh en Waalkens, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Mijnheer

de voorzitter! Ik wilde graag naar aanleiding van de regeling van werkzaamheden op 23 maart jl. nog een keer het woord voeren. Ik heb toen gevraagd, namens de CDA-fractie, om een plenair debat over de evaluatie van Kosovo met de minister-president etc. Bij nalezing van de Handelingen zag ik dat de voorzitter die op dat moment in de voorzittersstoel zat, mevrouw Terpstra, heeft gezegd dat zij dat gedeelte van het stenogram zou doorgeleiden naar de regering. Dat kan echter niet de bedoeling zijn geweest van een regeling van werkzaamheden waarbij je een debat aanvraagt. Ik hoop dat het Presidium met een voorstel zal komen om dit plenaire debat te houden.

De **voorzitter**: Ik denk dat het nuttig is om meteen te reageren van mijn kant. Ik heb me, met de Kamervoorzitter, gerealiseerd dat de fungerend Kamervoorzitter op dat moment een procedurerichting aangaf die niet geheel naar het juiste doel leidde. Het is dan ook niet naar het kabinet gestuurd, want het is geen zaak van het kabinet hoe wij onze werkzaamheden organiseren. Er zal een voorstel aan de Kamer worden gedaan naar aanleiding van een verzoek om een plenair debat te houden over de evaluatie Kosovo.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 22 maart 2000 over de voorbereiding op de aanstaande **CITES-conferentie**.

De **voorzitter**: Ik wijs er voor alle zekerheid nog op dat dit een debat is met spreektijden van twee minuten.