

Hermans

schaars is in Nederland. Wij weten allemaal dat het hebben van voldoende ICT-coördinatoren in het onderwijs een probleem is. Dat scholen op die manier proberen die kennis binnen te halen, kan ik mij voorstellen, maar wij moeten wel zorgen dat het zo zuiver mogelijk blijft en dat het blijft binnen de lijnen die wij hebben afgesproken. Wanneer het door de nieuwe ontwikkelingen van ICT noodzakelijk is om daar opnieuw naar te kijken, zal ik dat zeker doen, ook in het kader van de evaluatie.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Ik stel op verzoek van enkele woordvoerders voor, de voor hedenmiddag geagendeerde stemmingen in verband met de Wet studiefinanciering 2000 uit te stellen. Dat zijn de punten 8 en 9 van de agenda.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Visser-van Doorn.

Mevrouw **Visser-van Doorn** (CDA): Wij hebben een algemeen overleg gevoerd over Monumentenzorg en ik verzoek u het verslag daarvan op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Heeft dit haast?

Mevrouw **Visser-van Doorn** (CDA): Niet echt.

De **voorzitter**: Dus het zou volgende week kunnen?

Mevrouw **Visser-van Doorn** (CDA): Dat is uitstekend.

De **voorzitter**: Ik zal hiertoe op een later tijdstip een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Van der Steenhoven.

De heer **Van der Steenhoven** (Groenlinks): Mevrouw de voorzitter! Gisteren heeft minister Netelenbos een akkoord gesloten met België over de reactivering van de IJzeren Rijn door het natuurgebied de Meinweg in Limburg. Als wij de kranten mogen geloven, weet de minister al wat er uit de MER-studie gaat komen, namelijk dat er vijftien

treinen door het Meinweggebied zouden mogen rijden. Wij willen graag van de minister een brief ontvangen met informatie over dat akkoord. Wij willen precies weten wat de strekking is en hoe het zich verhoudt tot de moties die daar in de Kamer over zijn ingediend. Daarnaast zouden wij graag van de minister willen weten hoe zij reageert op een brief van de provincie Brabant, waarin staat dat een motie die door de Kamer is aangenomen over de IJzeren Rijn niet uitgevoerd wordt.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie was voornemens om via de procedurevergadering van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat informatie te vragen over de afspraken die gisteren zijn gemaakt. Dus ook bij mijn fractie bestaat de behoefte om daarover geïnformeerd te worden. In dat verband kan ik het verzoek om de brief steunen.

De **voorzitter**: Het is niet meer de gewoonte om het te melden als een Kamerlid het eens is met een voorstel. Als het voorstel niet wordt tegengesproken, ga ik er automatisch van uit dat er overeenstemming bestaat.

De heer **Feenstra** (PvdA): Ik wilde de heer Van der Steenhoven niet tegenspreken, maar hem wel aanvullen op één punt. Ik heb begrepen dat gevraagd is of het wel mogelijk is binnen de termijn van een jaar een MER op te stellen. Ik zou graag willen dat bij het verzoek om informatie de vraag wordt inbegrepen of aan die eis in redelijkheid kan worden voldaan.

Mevrouw **Giskes** (D66): Ik wil graag weten of er op enigerlei wijze al afspraken zijn gemaakt over wat er na het verschijnen van de MER gaat gebeuren.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat de heer Van der Steenhoven tegen al deze verzoeken geen bezwaar heeft.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Nee, voorzitter.

De heer **Leers** (CDA): Voorzitter! Ik wil bevestigen dat de procedurevergadering een beter moment is om die informatie te verkrijgen, omdat daar de verschillende meningen nog geformuleerd kunnen worden. Naar

aanleiding daarvan kunnen de vragen aan de minister geformuleerd worden.

De **voorzitter**: Er is mij gemeld dat er deze week geen procedurevergadering voorzien was. Wij hebben een afspraak met elkaar gemaakt, dat dit een reden kan zijn om het wel bij de regeling van werkzaamheden te regelen. In alle andere gevallen heeft de heer Leers volstrekt gelijk. Er is ook niets op tegen om de informatie via een procedurevergadering te verkrijgen, maar dan moet erin voorzien zijn dat dit binnen een week kan.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik had aangekondigd mondelinge vragen te stellen over de discussie die ontstaan is over het aantal asielzoekers dat minimaal gevestigd zou moeten zijn in een asielzoekerscentrum. Bij nader inzien zou ik daar graag de staatssecretaris op korte termijn over willen interpellieren, mede gelet op de uitspraken van de coördinator van de Centrale opvang asielzoekers, die stelt dat het mandaat van de COA niet toestaat dat er onder de minimumgrens van 400 asielzoekers per AZC gekomen mag worden en mede met het oog op de commotie in met name Friese gemeenten.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat we aan dit interpellatieverzoek voldoen. Ik verzoek iedereen er rekening mee te houden dat ik dadelijk zal voorstellen om dit debat nog hedenmiddag te voeren. Dit zal omstreeks een uur of vier zijn. U kunt daar dan allen rekening mee houden. Een spoeddebat is een spoeddebat!

De heer **Verhagen** (CDA): Ik ben blij dat ik zo op mijn wenken word bediend, mevrouw de voorzitter!

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Augusteijn-Esser.

Mevrouw **Augusteijn-Esser** (D66): Voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg van vorige

Voorzitter

week over CITES op de agenda van de Kamer te zetten voor vandaag of morgen, zodat er over een eventuele motie die daar kan worden ingediend, nog deze week gestemd kan worden in verband met de Milieuraad van aanstaande donderdag, waar dit agendapunt aan de orde is.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit te doen na de interpellatie vanmiddag. Als u vindt dat er vóór donderdag gestemd moet worden, dan kan dat alleen morgenmiddag bij de regeling van werkzaamheden. Dan weet iedereen dat meteen. Dat scheelt fractiesecretarissen een hoop werk.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil u vragen om het verslag van het algemeen overleg van vorige week over de toetreding van Foster parents tot het medefinancieringsprogramma op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Heeft dat haast, mevrouw Karimi?

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Nee, het kan ook volgende week.

De **voorzitter**: Ik zal daarover dan op een later tijdstip een voorstel doen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 1 februari 1995 te Straatsburg tot stand gekomen Kaderverdrag inzake de bescherming van nationale minderheden (26389)**, en over:

- de motie-Van Middelkoop over de Friezen (26389, nr. 6).

(Zie vergadering van 15 maart 2000.)

De **voorzitter**: Mij is gevraagd allereerst de motie in stemming te brengen.

In stemming komt de motie-Van Middelkoop (26389, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en

die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Wij zijn nu toe aan het wetsvoorstel.

De artikelen 1 en 2 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Mevrouw de voorzitter! De SGP-fractie staat op zich positief tegenover de intenties van het kaderverdrag waarop de goedkeuringswet ziet. Bescherming van nationale minderheden is in het licht van de ontwikkelingen in Midden- en Oost-Europa een zaak die voluit onze aandacht en steun verdient. We hadden daarom onze steun willen geven aan een goedkeuringswet, indien daarbij in overeenstemming met achtergrond en strekking van het verdrag en in navolging van een aantal andere landen de invulling van het begrip "nationale minderheden" was gericht op etnische minderheden die een langdurige historische band hebben met het territorium waarop zij wonen. De regering heeft het toepassingsbereik echter welbewust verbreed tot de doelgroepen van het integratiebeleid in Nederland. Door de verwerping van de motie-Van Middelkoop heeft de meerderheid van de Kamer die keuze onderschreven. Deze brede uitleg van het begrip "nationale minderheden", die uitdrukkelijk is afgewezen door landen zoals Duitsland en Luxemburg, komt naar onze overtuiging de bescherming van de traditionele minderheden, waar het in dit verdrag om was begonnen, niet ten goede. Bovendien zijn de juridische en beleidsmatige consequenties van dit verdrag voor het nationale integratiebeleid onvoldoende uitgekristalliseerd. Onder deze omstandigheden kan de SGP-fractie helaas geen steun geven aan de goedkeuringswet.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SGP tegen het wetsvoorstel

hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over veertien moties**, ingediend tijdens het debat over het **Energie-rapport 1999**, te weten:

- de motie-De Boer/Klein Molekamp over windenergie (26898, nr. 8);
- de motie-De Boer over een heffing op de uitstoot van warmte (26898, nr. 9);
- de motie-De Boer over het gebruik van duurzame energie door alle departementen (26898, nr. 10);
- de motie-De Boer over een keurmerk voor groene stroom (26898, nr. 11);
- de motie-De Boer over een premie voor WKK-producenten (26898, nr. 12);
- de motie-M.B. Vos over een systeem van verhandelbare certificaten van duurzame energie (26898, nr. 13);
- de motie-M.B. Vos over de effecten van de liberalisering op WKK (26898, nr. 14);
- de motie-M.B. Vos over informatie over stroom die door middel van kerncentrales is opgewekt (26898, nr. 15);
- de motie-Van Walsem/De Boer over energiebesparing door waterzijdig inregelen (26898, nr. 16);
- de motie-Van den Akker over aanvullende fiscale maatregelen ter bevordering van WKK (26898, nr. 17);
- de motie-Van den Akker over decentrale opwekkers (26898, nr. 18);
- de motie-Klein Molekamp/Van Walsem over duurzame energieproductiemiddelen die niet aan een openbaar net leveren (26898, nr. 19);
- de motie-Klein Molekamp c.s. over het volledig vrijgeven van de markt voor duurzame energie (26898, nr. 20);
- de motie-M.B. Vos over milieukwaliteitseisen aan stroom (26603, nr. 14).

(Zie vergadering van 22 maart 2000.)

De **voorzitter**: De motie-De Boer (26898, nr. 12), de motie-Van den Akker (26898, nr. 17) en de motie-Klein Molekamp/Van Walsem (26898, nr. 19) worden ingetrokken.

De motie-M.B. Vos (26603, nr. 14) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt: