

61ste vergadering

Dinsdag 28 maart 2000

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 144 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Van Bommel, Brood, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijksma, Dijkstal, Dijsselbloem, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kalsbeek, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmüller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste,

Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijlen,

en de heren Korthals, minister van Justitie, Hermans, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Cohen, staatssecretaris van Justitie, en mevrouw Adelmund, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Belinfante, wegens bezigheden elders;

Waalkens, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Kamp, wegens ziekte, de gehele week.

De Vries, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ingekomen is een mededeling van het overlijden van het oud-lid van de Kamer, mevrouw Annie Kessel. Zij was lid van deze Kamer van 1963 tot 1971. Namens de Kamer heb ik een bericht van rouwbeklag gezonden.

De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik

aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik geef het woord aan de heer Te Veldhuis tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbriefven.

De heer **Te Veldhuis**, voorzitter der commissie: Mevrouw de voorzitter! De commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbriefven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op de heer J.R.V.A. Dijsselbloem te Delft.

De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen, dat hij terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De commissie stelt u daarom voor, hem toe te laten als lid van de Kamer, maar daartoe dient hij eerst wel de verklaringen en beloften af te leggen zoals die zijn voorgeschreven bij de Wet van 27 februari 1992, Staatsblad 120.

De commissie verzoekt u tot slot, de Kamer voor te stellen om het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De **voorzitter**: De heer Dijsselbloem is in het gebouw der Kamer aanwezig. Ik verzoek de griffier hem binnen te leiden.

Nadat de heer Dijsselbloem door de griffier is binnengeleid, legt hij in handen van de voorzitter de bij de



De heer Dijsselbloem, nieuw PvdA-kamerlid

wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Ik wens u van harte geluk met het lidmaatschap van de Kamer. Ik verzoek u de presentielijst te tekenen en in ons midden plaats te nemen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Rabbae aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, over het financieren door een bedrijf (Cisco systems) van een onderwijsprogramma aan een openbare school (de Berlageschool), in de vorm van leerkrachten en het inhoudelijke lesmateriaal.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! De gemeente Amsterdam doet haar best om de digitale poort van Nederland te worden. Daarbij wens ik de gemeente veel succes. Alleen wijs ik er wel op dat de gemeente in dit kader een internet-bedrijf heeft aangetrokken, Cisco systems, en dat de inspanningen van

dit bedrijf natuurlijk hun prijzen hebben. Die betreffen niet alleen het parkeerbeleid, maar ook het onderwijs. Wat is namelijk het geval?

Dit bedrijf wil graag zo snel mogelijk ICT-geschoolde mensen in dienst hebben. Die zijn in Amsterdam niet op voorraad beschikbaar en daarom is dit bedrijf kennelijk bereid aan de versnelling van de opleiding van ICT-kaders in Amsterdam te werken en om de Berlageschool op twee manieren te faciliteren: met twee leerkrachten en met het aanbieden van een lesprogramma op ICT-terrein.

Zoals bekend, heeft de vroegere staatssecretaris van Onderwijs een convenant met de scholen gesloten. Daarin staat dat weliswaar een Coca-Cola-automaat in de gang van de school geplaatst mag worden, maar dat de inhoud van het onderwijs nooit beïnvloed mag worden. Dit is wel het geval in de Amsterdamse situatie. Is de minister het met mij eens dat deze manier van sponsoring door een bedrijf van een school in strijd is met de letter en de geest van het convenant? Zo ja, wat is de reactie van de minister daarop?

Verder denk ik aan de situatie waarin voor het onderwijs financiële krapte ontstaat of waarin scholen te maken krijgen met andere bedrijven met een andere invalshoek. In de komende tijd zouden sponsor-

constructies voor het onderwijs vaker voor kunnen komen. Wat vindt de minister hiervan? Vindt hij de tijd rijp om een afspraak met vertegenwoordigers van het onderwijs over deze ontwikkelingen te maken? Zo ja, welke afspraken zullen dat zijn?

Minister **Hermans**: Voorzitter! Op de vragen van de heer Rabbae over sponsoring door Cisco van de Berlageschool in Amsterdam kan ik hem zeggen dat mij de samenwerking tussen Cisco en de Berlageschool bekend is. Ik weet ook dat er in Nederland veel voorbeelden zijn van sponsoring door bedrijven in het kader van ICT-toepassingen. Soms worden scholen geadopteerd door bedrijven, waarbij sprake is van een volledige ICT-uitrusting, scholing van docenten en het beschikbaar stellen van software. Dergelijke faciliteiten komen dan bovenop datgene wat door de minister van Onderwijs van rijkswege aan ICT-middelen voor scholen beschikbaar is gesteld. Een essentiële voorwaarde is dat voldoende ICT-middelen voor het onderwijs beschikbaar zijn. Wij hebben Onderwijs online gehad en de discussie over het Kennisnet gevoerd. De budgetten zijn inmiddels voor de scholen beschikbaar gesteld. Dus voor alle scholen is op dit punt een kwaliteitsniveau gegarandeerd. Dat dat in de ogen van sommigen misschien nog lang niet genoeg is en dat er nog veel meer geld bij moet, is een discussie die wij de komende tijd misschien nog met elkaar voeren. Duidelijk moet evenwel zijn dat er ook sprake kan zijn van sponsoring.

Cisco wil zich in Amsterdam vestigen, maar dat bedrijf heeft een groot tekort aan ICT'ers. Daarom probeert het de tweetalige school van voortgezet onderwijs te helpen. Die school kent namelijk Engelstalige en Nederlandstalige leerlingen. Het bedrijf probeert juist in dat bedrijf te investeren om jongeren zo vroeg mogelijk geschikt te maken en te interesseren voor ICT-achtige opleidingen. Ik kan dit vanuit mijn optiek niet een slechte ontwikkeling vinden. Ik vind dat die moet kunnen, gelet ook op de garantie dat er ten minste voldoende financiële middelen voor ICT in het onderwijs moeten zijn. Dat is in het kader van Onderwijs online aangegeven.