

Pronk

Mevrouw de voorzitter! Ik zou hetzelfde tegen de heer Udo willen zeggen. Om ieder misverstand te voorkomen, want ik heb goed naar hem geluisterd en ik niet weet of wat hij meende op te maken uit mijn woorden helemaal consequent was, wil ik dat vastleggen. Een kleine of minder kleine wijziging van de milieubelasting binnen de vergunningsgrens kan. Zij behoeft slechts te worden gemeld. Dat willen de heer Udo en ik beiden. Nu kan dat ook. Het wordt beoogd met dit wetsvoorstel. Een wijziging van de milieubelasting op een ander milieuterrein dan was opgenomen, kan niet volstaan met een melding. Dat is nog niet het geval. Voor een wijziging van de milieubelasting op hetzelfde milieuterrein boven de milieugrens zal een vergunning noodzakelijk zijn.

Ik heb niet gehoord dat de heer Udo zijn amendement heeft ingetrokken. Daarom heb ik er het woord over gevoerd. Ik heb begrepen dat hij de juridisch context ervan wil bekijken. Wanneer hij dat wenst, wil ik gaarne de juridische deskundigheid die mij ter beschikking staat mede ter beschikking stellen van de Kamer.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op een nader te bepalen tijdstip te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.03 uur tot 13.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 21, 22 en 23 maart:
- het wetsvoorstel Wijziging van de regulerende energiebelasting in

verband met het beëindigen van het nihil tarief voor verbruik van aardgas en minerale oliën door de glastuinbouw (26972).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 28, 29 en 30 maart:
- het wetsvoorstel Aanpassing van de Boeken 3 en 6 van het Burgerlijk Wetboek aan de richtlijn betreffende het doen staken van inbreuken in het raam van de bescherming van de consumentenbelangen (26693);
- het wetsvoorstel Regels omtrent het transport en de levering van gas (Gaswet) (26463).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 4, 5 en 6 april:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Politiewet 1993 in verband met de concentratie van beheersbevoegdheden op rijksniveau met betrekking tot de regionale politiekorpsen bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (26813);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Waterleidingwet in verband met de richtlijn betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water (26700).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 11, 12 en 13 april:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene wet bestuursrecht en enkele aanverwante wetten naar aanleiding van de evaluatie van de Algemene wet bestuursrecht (Eerste evaluatiewet AWB) (26523);

de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Gerechtsdeurwaarderswet (22775);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Gerechtsdeurwaarderswet ter nadere regeling van de gevolgen van ambtshandelingen van gerechtsdeurwaarders die in strijd zijn met de volkenrechtelijke verplichtingen van de Staat (23081).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Kamp.

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Wij hebben gisteren een algemeen overleg gehad met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en met de staatssecretaris van Justitie over een

tussenevaluatie van de koppelingswet. Ik verzoek u het verslag van dit algemeen overleg op de agenda te plaatsen om mij de gelegenheid te geven tot een plenaire afronding van dat debat te komen en daarbij enkele moties in te dienen.

De **voorzitter**: Heeft het heel veel haast, mijnheer Kamp?

De heer **Kamp** (VVD): Nee, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Dan zal ik op een later tijdstip daartoe een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter! Vanmiddag vindt er een algemeen overleg plaats met de minister van Buitenlandse Zaken over de instructie aan de Nederlandse delegatie naar de VN-mensenrechtencommissie. De vergaderingen van die commissie zullen volgende week beginnen. Namens een aantal fracties verzoek ik u daarom de mogelijkheid open te houden om nog hedenmiddag een korte plenaire afronding van dit overleg te hebben. De stemming over eventuele moties zou dan wel dinsdag aanstaande kunnen worden gehouden.

De **voorzitter**: Ik zal daar rekening mee houden. Ik meen dat het overleg tot 16.00 uur duurt vanmiddag. Ik zou dan wel graag tijdig horen of hier na afronding van de behandeling van het wetsvoorstel justitiële jeugdinrichtingen nog een VAO nodig is.

Het woord is aan mevrouw Van der Hoeven.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Voor volgende week staat het hoofdlijnen debat over de notitie Onderwijskansen geagendeerd. Daarvoor zijn voorlopige spreektijden vastgesteld. Wij hebben vanochtend een procedurevergadering gehad van de vaste commissie voor OCW. Daarin kwam de vraag naar voren of de spreektijden iets ruimer kunnen worden dan nu is voorzien.

De **voorzitter**: Ik wil er nog wel naar kijken, maar u weet zelf hoe lastig het is om het op een andere manier te bepalen dan wij gewend zijn te

Voorzitter

doen. Maar goed, ik heb het verzoek gehoord. Wij zullen ernaar kijken.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Vaststelling van een Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen en daarmee verband houdende wijzigingen van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en de Wet op de jeugdhulpverlening alsmede enige andere wetten (Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen) (26016).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Duijkers** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Met deze eerste, dus nieuwe Beginselenwet justitiële jeugdinrichtingen is een positieve stap gezet op de weg naar het ontwikkelen van een goede rechtspositie van jeugdigen in justitiële inrichtingen. De uitgangspunten van de Partij van de Arbeid bij het beoordelen van deze wet zijn: de gedachte dat jeugdigen beschermd moeten worden, het creëren van een goed opvoedingsklimaat en het aspect met betrekking tot de toeleiding naar werk in vervolg op het in een jeugdinrichting zitten. Tijdens de werkbezoeken die ik de afgelopen twee jaar bij zowel particuliere inrichtingen als rijksinrichtingen heb afgelegd, ben ik dikwijls geconfronteerd met de geschiedenis van dit soort werk. Je ziet daar foto's en prenten van de vroegere rijkstuchtsscholen en van de later ontstane particuliere inrichtingen die veelal een religieuze grondslag kennen en die vaak ook als tegenhanger van de staatsopvoeding zijn bedoeld. Deze inrichtingen lagen dikwijls in stadsparken of andere prachtige plantsoenen. Op deze werkbezoeken ontmoet je personeel dat zeer betrokken en professioneel aan de slag is met deze jongeren.

De samenstelling van de bewoners en bewoonsters is de laatste jaren veranderd. Het aantal strafrechtelijk geplaatsten neemt namelijk sterk toe. Dat zijn jongeren die vanwege ernstige misdrijven reeds op jeugdige leeftijd – een groeiend aantal bewoners valt in de leeftijdscategorie 12- tot 15-jarigen – is veroordeeld. Het beeld van de

aandoenlijke boefjes die te vaak iets uit de kruidenierswinkel op de hoek hebben meegenomen, bestaat allang niet meer. De jeugdigen van vandaag zijn gehecht vanwege zware geweldsmisdrijven, ernstige mishandelingen of ernstige delicten in het kader van de drugscriminaliteit.

Uitgangspunt bij het nemen van strafmaatregelen tegen jongeren is dat zij voor hun eigen veiligheid zo lang mogelijk in hun eigen woon- en leefomgeving moeten blijven. Alternatieve straffen en taakstraffen worden dan ook eerder uitgesproken dan een strafmaatregel als detentie. Deze groep jongeren – dat zijn vooral jongens – verblijven in dezelfde inrichtingen als de jongens en meisjes die door de kinderrechter niet alleen onder toezicht zijn geplaatst, maar ook in een gesloten inrichting moeten worden opgenomen, vanwege de ernst van hun gedrag.

De ernst van het delict dat hen met justitie in aanraking heeft gebracht, staat veelal niet in verhouding tot het besluit een gesloten opname op te leggen. De PvdA-fractie is van mening dat het een zeer onwenselijke situatie is dat jongeren die vanwege zware delicten, al of niet met een bijmaatregel, in dezelfde inrichting verblijven als jongeren die op basis van een civielrechtelijke maatregel in een inrichting zijn geplaatst. Dat zijn bijvoorbeeld jongeren die van huis zijn weggelopen of emotioneel zo in de war zijn dat zij niet langer thuis kunnen wonen.

Het gegeven dat deze beginselenwet een sterk accent legt op de strafrechtelijke aspecten van detentie en daaraan gekoppeld de mogelijkheden van zware strafmaatregelen binnen de inrichting, is een reden temeer om te pleiten voor een scheiding tussen inrichtingen voor jeugddetentie en inrichtingen voor behandeling van zowel civielrechtelijk als strafrechtelijk geplaatsten.

Het gebrek aan voldoende plaatsten in de residentiële jeugdhulpverlening en de gesloten afdeling van de jeugdpsychiatrie leidt ertoe dat de druk op justitiële inrichtingen onnodig wordt vergroot. Het is bekend dat kinderrechters, als zij een maatregel nemen, rekening houden met het belang dat een kind snel wordt geplaatst. In de ogen van de PvdA-fractie is dat een ongewenste situatie. Wij willen dan ook

graag weten hoever het overleg van de minister met VWS is gevorderd over de plaats van de jeugdpsychiatrie. De PvdA-fractie overweegt met een motie te komen over de scheiding van civielrechtelijke en strafrechtelijke plaatsingen in verschillende inrichtingen.

Het is bekend dat de wachtlijstproblematiek groot is. Dat geldt voor de justitiële inrichtingen voor zowel opvang als behandeling enerzijds en de particuliere VWS-inrichtingen anderzijds. De minister heeft bij de begrotingsbehandeling van Justitie toegezegd dat hij hiernaar een nader onderzoek zou laten verrichten en dat hij in het voorjaar zou komen met een overzicht. Wat is hier de stand van zaken?

Een ander punt dat aandacht verdient als het gaat om de bescherming van jongeren, is het gegeven dat de behandelinrichtingen steeds meer opvangplaatsen in gebruik nemen. Het gebrek aan plaatsen in alle justitiële jeugdinrichtingen leidt ertoe dat jeugdigen die in de opvang wachten op het oordeel van de kinderrechter, in toenemende mate in particuliere inrichtingen terecht komen. De PvdA vindt het principiële onjuist dat jeugdigen hun detentie uitzitten in een particuliere inrichting. Als men iemand zijn vrijheid ontnemt, raakt men aan zijn grondrechten en dat is het recht van de overheid. Personen, ongeacht hun leeftijd, mogen dan ook alleen maar voor behandeling in een particuliere inrichting in hechtenis worden genomen. De PvdA-fractie nodigt de minister uit hierin stelling te nemen.

De heer **Rouvoet** (RPF): Vindt mevrouw Duijkers dat in de huidige situatie aan dat exclusieve recht van de overheid afbreuk wordt gedaan? Het is toch alleen de overheid die de vrijheidsontneming oplegt? Slechts de uitvoering daarvan is overgelaten aan inrichtingen en daar kennen wij inderdaad rijksinrichtingen en particuliere inrichtingen.

Mevrouw **Duijkers** (PvdA): Wij vinden de uitvoering, als het gaat om de huis-van-bewaringfunctie, ongeacht of het om volwassenen dan wel om jeugdigen gaat, eveneens een taak van de overheid. Anders zou je particuliere beveiligingsorganisaties kunnen inzetten om bijvoorbeeld volwassen gedetineerden in een huis van