

Peper

Minister **Peper**: Die stelling betrek ik niet. Misschien heeft de heer Van der Staaij de voetbalwedstrijd van gisteravond gezien. Omdat wij hier een interessant debat hadden, heb ik hem moeten missen. Zowel in het Amsterdamse als in het Duitse was het eerste effect te zien. Er is zoveel geïnvesteerd in het goed laten functioneren. De indieners willen dat ook. Het gaat om de controle. Wij gaan natuurlijk niet van tevoren allemaal dingen op dit punt zeggen. Ik heb wel eens heel moeilijke wedstrijden gehad met betrekkelijk weinig mensen, omdat de beïnvloeding van de publieke opinie zodanig was, dat je met betrekkelijk weinig mensen een wedstrijd kon leiden. Natuurlijk is die controle bijzonder intensief, maar die kan al aan de grens beginnen. Dat was gisteren ook het geval.

De heer **Van der Staaij** (SGP): In de brief van de begeleidingscommissie onder voorzitterschap van de heer Alders is er ook op gewezen dat juist de verantwoordelijkheidsverdeling rond de controleperimeters onduidelijk is. Doet u daar nog wat aan?

Minister **Peper**: Ja, daar doen wij wat aan. Dat is een debat dat wij ook met de burgemeesters hebben gehad. In beginsel is de toegang tot het stadion een zaak van degene die het organiseert, maar wel in nauwe samenspraak met de politie buiten het stadion. Die samenspraak is van belang voor de wijze waarop wordt gecontroleerd door de particulieren, degenen die het organiseren, en de informatiepositie die de politie krijgt van de particulieren die controleren. Tegen de indieners van het wetsvoorstel zeg ik nogmaals dat de gedachte die achter het wetsvoorstel zit – wij hebben dit ook in het AO gewisseld – volgens mij een generaal preventieve werking heeft. De essentiële vraag lijkt mij ook te zijn of het een generaal preventieve werking heeft. In termen van de feitelijke openbare orde is het namelijk minder problematisch.

De **voorzitter**: Mevrouw Halsema, ik zie dat u wilt interrumpen. Ik verzoek een korte vraag te stellen. U hebt immers allemaal nog een tweede termijn.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): De minister zegt dat er geen problemen

zijn met de controle. In antwoord op een vraag van de heer Rietkerk heeft hij echter ook gezegd dat er nog over gesproken wordt. Daarmee geeft hij eigenlijk aan dat hij nog steeds problemen ziet rond de controle.

Minister **Peper**: Ja, iedere dag tot en met het toernooi zie ik voortdurend problemen. Ik zou ook geen Nederlander zijn als ik die niet zou zien. Het probleem is gelegen in de vraag hoe de controle en de organisatie opgepakt moeten worden. Daar zijn wij voortdurend mee bezig. Naarmate wij dichterbij het toernooi komen, gaat het steeds beter. Ik heb het voorbeeld van gisteravond ook niet voor niets genoemd. Een van de vragen die wij vorige week woensdag met Otto Schilly hebben besproken, was hoe hij zijn mensen in de gaten ging houden. Welnu, dat heeft hij gisteravond laten zien. En dat heeft grote betekenis voor wat er technisch op het vlak van de openbare orde mogelijk is in Amsterdam. Dat is natuurlijk het grote probleem, maar daar werken wij voortdurend aan. Als wij dat niet tackelen, dan gaat het niet goed. Daar is echter ook een beetje maatwerk voor nodig, afhankelijk van het type wedstrijd. Turkije speelt mee en wij weten dat er heel veel enthousiaste Turkse mensen zijn in Nederland, maar ook in Duitsland. En dat stelt bijzondere eisen aan wedstrijden van het Turkse elftal, maar het hangt ook weer van de tegenstander af.

De **voorzitter**: Aangezien de leden allemaal nog een tweede termijn hebben, wil ik nu geen interrupties meer toestaan.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.21 uur tot 14.05 uur geschorst.

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het eind van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, hedenmiddag ook te stemmen over de motie voorgesteld bij het nota-overleg Zicht op zorg, te weten de motie-Van Vliet c.s. over een pas op de plaats (26631, nr. 5) en over de bij de stemmingen over de Defensienota aangehouden gewijzigde motie-Harrewijn over de financiering van initiatieven op het gebied van conflictpreventie, conflictbemiddeling en CIMIC (26900, nr. 24).

Ik stel voor, toe te voegen aan de vergaderingen van 14, 15 en 16 maart:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Sanctiewet 1977 en van de In- en uitvoerwet tot vereenvoudiging van de implementatie van internationale verplichtingen (26872);
- de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (26851, nrs. 28 t/m 39);
- het wetsvoorstel Regels met betrekking tot de productie en keuring van uitrusting voor zeeschepen (Wet scheepsuitrusting) (26878).

Ik stel voor, in de vergaderingen van 21, 22 en 23 maart een hoofdlijnen-debat te houden over:

- de brief van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen ten geleide van de notitie Onderwijskansen, Ruimte voor kwaliteit bij de aanpak van onderwijsachterstanden (27020), met maximumspreektijden van 10 minuten voor de fracties van PvdA, VVD en CDA, 7 minuten voor D66 en GroenLinks en 5 minuten voor de overige fracties.

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 28, 29 en 30 maart:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de rechterlijke organisatie (verruiming van mogelijkheid om nevenzittingsplaatsen van gerechts-hoven aan te wijzen en invoering van mogelijkheid om voor risicovolle zittingen locatie aan te wijzen) (26694);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Vreemdelingenwet (uitbreiding aantal nevenzittingsplaatsen) (26850);
- het voorstel van wet van de leden Duivesteijn en M.M. van der Burg

Voorzitter

houdende wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte en de Wet op de huurcommissies (begrenzing van de huurharmonisatie) (25796);
- het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 11 januari 1995 te Middelburg tot stand gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Vlaams Gewest tot herziening van het Reglement ter uitvoering van artikel IX van het Tractaat van 19 april 1839 en van hoofdstuk II, afdelingen 1 en 2, van het Tractaat van 5 november 1842, zoals gewijzigd, voor wat betreft het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht daarop (Scheldereglement) (Trb. 1995, 48) (26069).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 4, 5 en 6 april:
- het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 10 maart 1995 te Brussel tot stand gekomen Overeenkomst opgesteld op grond van artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie aangaande de verkorte procedure tot uitlevering tussen de Lid-Staten van de Europese Unie en de op 27 september 1996 te Dublin tot stand gekomen Overeenkomst opgesteld op grond van artikel K.3 van het Verdrag betreffende de Europese Unie betreffende uitlevering tussen de Lid-Staten van de Europese Unie, alsmede wijziging van de Uitleveringswet en de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnis- sen (26697).

Ik stel voor, de termijn waarbinnen de tijdelijke commissie besluitvorming uitzendingen haar werkzaamheden zal moeten hebben afgerond, te verlengen tot 4 september 2000.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nrs. 26889 (R1642), 26896, 26897 (R1643), 26939 en 26985 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 26938, 26944, 26946, 26963, 26964 en 26973 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 22112, nr. 142, 25424, nrs. 24 en 26, 26385, nr. 4, 26590, 26615, 26800-VIII, nr. 73, 26800-IXB, nr. 21, 26800-X, nrs. 29 en 30, 26800-XI, nr. 46, 26800-XII, nrs. 52 en 53, 26800-XV, nrs. 62 en 64, 26800-XVI, nr. 68, en 26887 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Buijs.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg over de tunnel onder de Westerschelde op de agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat dit na het reces kan. Ik zal de Kamer er later een voorstel over doen.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 22 februari 2000 over de **IJzeren Rijn**.

□

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Leefbaarheid en natuur zijn een zwaarwegend argument in de discussie over de reactivering van de IJzeren Rijn. GroenLinks vindt dit belangrijk en is van mening dat de Kamer hierover een uitspraak moet doen waarmee de minister op pad kan in de onderhandelingen met de Belgen en Duitsers. Een uitspraak van de Kamer is belangrijk, omdat anders in de lucht blijft hangen wat haar positie is, terwijl de Belgen en Duitsers wel duidelijk positie hebben gekozen in de discussie over de IJzeren Rijn. Dat is hun goed recht. Ik vind dat de Kamer dit ook moet doen om de minister een heldere positie te geven in de discussie. Ik wil daarom de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het nationaal park De Meinweg als natuurgebied de hoogste status heeft gekregen;

voorts overwegende, dat voor de Weerter en Budeler Bergen een habitatstatus in procedure is gebracht;

spreekt als haar mening uit dat een heringebruiknaam van de IJzeren Rijn door het Meinweggebied en de Weerter en Budeler Bergen onwenselijk is,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Steenhoven. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 31 (26828).

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Voorzitter! Deze motie lijkt heel erg op de motie die door de PvdA, de VVD en D66 in eerdere instantie is ingediend, maar is ingetrokken. Ik heb daar alleen de Weerter en Budeler Bergen aan toegevoegd.

Voorzitter! Het is in het kader van de discussie over de MER belangrijk dat alle mogelijkheden die actueel en relevant zijn, worden meegenomen. Wij hebben daar in het algemeen overleg een discussie over gehad, met name over de Montzenroute. Als er uiteindelijk een MER gaat komen waarin de Montzenroute niet wordt meegenomen, zal volgens ons zo'n MER aan veel kritiek blootstaan, niet alleen van Europese maar ook van Nederlandse zijde, omdat deze in het parlement niet goed bediscussieerd en bekeken kan worden.

Wij willen daarom de volgende motie aan de Kamer voorleggen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat een volledige MER-procedure voor de IJzeren Rijn noodzakelijk is waarin ook alle relevante tracés die als alternatief kunnen dienen, zijn opgenomen;

verzoekt de regering te bevorderen dat ook het Montzentracé onderdeel uitmaakt van deze milieueffect-rapportage,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is