

54ste vergadering

Donderdag 24 februari 2000

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 146 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Van Bommel, Bos, Brood, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijksma, Dijkstal, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kalsbeek, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens,

Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijlen,

en de heren Kok, minister-president, minister van Algemene Zaken, Peper, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Korthals, minister van Justitie, Zalm, minister van Financiën, Pronk, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw Netelenbos, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Cohen, staatssecretaris van Justitie, mevrouw Adelmund, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, en mevrouw Faber, staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat is ingekomen bericht van verhindering van het lid Van Heemst, wegens bezigheden elders.

Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het voorstel van wet van de leden Atsma en Rosenmöller tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht met het oog op het tegengaan van de wederrechtelijke verspreiding van tenaamgestelde toegangskarten voor voetbalwedstrijden (strafbaarstelling zwarte handel in voetbalkaartjes (26892)).**

(Zie vergadering van 22 februari 2000.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik meen dat het op z'n plaats is om allereerst een woord van dank uit te spreken aan al degenen, zowel in de Kamer als in de betrokken ministeries, die ons de afgelopen weken en maanden hebben bijgestaan bij dit initiatiefwetsvoorstel.

Het is goed om aan te geven dat wij bij de beantwoording van de vele vragen die door de Kamer zijn gesteld een onderscheid zullen maken in de beantwoording van het algemene kader – waarom hebben wij dit wetsvoorstel ingediend, in welke context moet dat worden geplaatst – en de beantwoording van de specifiek juridische vragen. De heer Rosenmöller zal vooral het laatste deel voor zijn rekening nemen. De verschillende woordvoerders hebben dinsdag veel vragen gesteld. Op specifieke gevallen zullen wij uiteraard ingaan. Op de algemene vragen zullen wij ook ingaan, maar dan moet men ons vergeven dat wij niet alle namen van degenen die de vragen hebben gesteld, zullen benoemen, temeer omdat een aantal vragen door vrijwel alle woordvoerders naar voren is gebracht.

Het accent zal in mijn deel vooral liggen op de relatie tussen het bestrijden van de zwarte handel enerzijds en het ticketbeleid zoals dat in algemene zin is verwoord. Waarom zal daar het accent op liggen? Vooral in de afgelopen weken is heel duidelijk tegen ons gezegd dat het ticketbeleid een afdoende antwoord zou geven op het wel of niet noodzakelijk zijn van een