

Remkes

zouden de commissie en de subcommissies van de Cogem uitsluitend bestaan uit mensen die zelf belangen hebben. Dat lijkt mij zeer ten onrechte. Dat is niet aan de orde. Ik ben in eerste termijn ingegaan op de samenstelling en werkwijze van de Cogem. Op deze samenstelling zal worden teruggeko- men in de beleidsnota, zoals ik heb aangegeven. Het verschijnen van deze nota zal geen tijden op zich laten wachten. Deze nota zal, naar redelijkerwijs mag worden verwacht, nog dit jaar verschijnen.

□

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! We spreken over een commissie die van grote betekenis is voor een ontwikkeling waarover in de maatschappij veel onrust bestaat. Mijn fractie zou daarom bij de staatssecretaris graag wat meer gevoel van urgentie zien als het gaat om de signalen die naar buiten komen. Er wordt gewerkt aan een aantal problemen en er zal een notitie verschijnen. Toch wil ik graag uitdrukkelijk van de staatssecretaris nog eens horen of de kwaliteit van de advisering inderdaad te wensen overlaat. Wanneer een toetsings- commissie dit zelf zegt, moet er iets aan de hand zijn. Is de staatssecretaris bereid een onderzoek te doen naar de kwaliteit van de advisering tot nu toe en de Kamer hierover te informeren? Kan hij dat straks bij zijn notitie betrekken?

Een tweede vraag betreft de regulering op het gebied van de leden van de commissie. Het lijkt mij uit den boze dat mensen die een zakelijk financieel belang hebben in deze sector, in de adviescommissie zitten. Zelfs al adviseert men niet over de eigen aanvraag, dan nog treedt er wel degelijk belangen- verstrengeling op als men lid is van zo'n commissie. Is de staatssecretaris bereid dat soort belangenverstrengeling in nieuwe regelgeving uit te sluiten?

Ten slotte een vraag over de milieu-inspectie. De staatssecretaris heeft gezegd dat er wel degelijk veel meer mensen meedoen aan onderzoek en controle van veld- proeven. Kan hij duidelijk aangeven hoeveel mensen dat zijn? Wij horen dat het om twee mensen van de milieu-inspectie gaat.

□

Staatssecretaris **Remkes**: Voorzitter! Dat gevoel van urgentie is natuurlijk aanwezig. Er wordt op dit ogenblik zeer druk gewerkt aan de voorbereiding van de beleidsnota en dat gebeurt ook met een zeker gevoel van urgentie. Datzelfde gevoel van urgentie heeft men ook bij een deel van de onderwerpen die hier vanmiddag aan de orde zijn.

De samenstelling van de Cogem en de subcommissies van de Cogem zal opnieuw worden bekeken. Ik heb op dit ogenblik geen enkele aanleiding om te denken dat de kwaliteit van de advisering geleden heeft onder de betrokkenheid van enkele leden in de Cogem bij deze materie. Onder "kwaliteit van de advisering", versta ik dan met nadruk het onafhankelijke karakter van de adviezen.

Hoeveel mensen zijn in totaal bij de handhaving betrokken? Hoe het op de gemeentelijke werkvloer is, kan ik achter dit kathedert niet even snel uitrekenen. Ik heb gewezen op de systematiek van de desbetreffende brief inzake veiligheid functionarissen. Bij wet is voorge- schreven dat in ieder instituut biologische veiligheidsfunctio- narissen moeten zijn. Om hoeveel mensen het daarbij gaat, is dus wel uit te rekenen. Ik heb op dit moment de indruk dat het een redelijk sluitend systeem is. In de beleids- nota die wordt voorbereid, is het handhavingsaspect van wezenlijk belang. Ik wil er geen enkel misverstand over laten bestaan dat de regels uit het oogpunt van maatschappelijke zorg – die is hier vanmiddag ook uitgesproken – goed moeten worden gehandhaafd.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rabbæ.

De heer **Rabbæ** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie wil u verzoeken het verslag van het algemeen overleg over schooluitval op de plenaire agenda te zetten, omdat mijn fractie voornemens is enkele uitspraken aan de Kamer voor te leggen.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat

daartegen geen bezwaar bestaat. Op een later tijdstip zal ik hierover een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Harrewijn.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Eerst wil ik u vragen om het verslag van het algemeen overleg over de Ziektewet, de WAO en de reïntegratie van afgelopen donderdag op de agenda van de Kamer te zetten. Aangezien het mij daarbij gaat om iets dat het najaarsoverleg betreft en deze week de voorbereidende besprekingen daarover zijn begonnen, vind ik het prettig als dat nog deze week kan, bijvoorbeeld donderdag.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat ook daartegen geen bezwaar bestaat.

Mevrouw **Giskes** (D66): Ik heb geen bezwaar tegen het op de agenda plaatsen van het verslag van dit algemeen overleg, maar een behandeling deze week stuit wel op praktische bezwaren. Misschien geldt dat voor meer fracties.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Dat klopt, voorzitter. Dat heeft te maken met het feit dat een aantal woordvoer- ders voor dit dossier op werkbezoek is in Denemarken.

De **voorzitter**: Ja, mijnheer Harrewijn, dat wordt een moeilijk probleem.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Kan het dan zo snel mogelijk, bijvoorbeeld volgende week dinsdag? Dan zijn ze weer terug.

De **voorzitter**: Dat zal ik in welwillende overweging nemen.

Het woord is opnieuw aan de heer Harrewijn.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Gisteren hoorden wij op de radio – en wij zagen het ook op Teletekst – dat CNV bij gemeenten een onderzoek heeft verricht naar de Wet voorziening gehandicapten, de kinderopvang en de bijzondere bijstand. Ik zou graag een brief ontvangen met daarin een reactie van de regering op dat onderzoek. Ik vraag dat hier vooral met het oog op het resultaat van het onderzoek naar de kinderopvang, omdat die verontrustend leek. Op 25 oktober hebben wij een notaoverleg over

Voorzitter

zorg en arbeid en daarbij kan dit een relevant gegeven zijn. De procedurevergadering is pas volgende week en ik geef de regering toch graag de tijd om het even te bestuderen. Bovendien wordt haar reactie in het reces verspreid. Wij willen graag zo spoedig mogelijk aan het werk.

De **voorzitter**: Dat is overduidelijk.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Steenhoven.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Eind vorige week is een rapport uitgekomen van de Raad voor Verkeer en Waterstaat over de toekomst van het goederenvervoer in Nederland. Wij hebben in de procedurevergadering van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat afgesproken dat alle zaken die betrekking hebben op Nederland distributieland bij de begroting aan de orde zullen worden gesteld. Om dat goed te kunnen doen, willen wij beschikken over een brief van het kabinet over dit rapport. Op deze wijze kunnen wij een en ander terdege bespreken bij de behandeling van de begroting van Verkeer en Waterstaat. Ik verzoek dus om een brief van het kabinet met een inhoudelijke reactie op dit rapport, te verschijnen vóór de behandeling van de begroting.

De heer **Van Bommel** (SP): Ik wil dit verzoek graag steunen. Het is immers een belangrijke wijziging met betrekking tot het kabinetsbeleid over de mainports. Kan in de reactie ook expliciet ingegaan worden op de perspectieven voor de grote projecten, zoals Schiphol, de tweede Maasvlakte en de Betuwelijn?

De **voorzitter**: Ik heb de neiging om te denken dat die andere belangrijke onderwerpen sowieso bij de schriftelijke vragenronde voor de begroting aan de orde zouden kunnen zijn.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Ik vraag de aandacht voor de situatie in Tsjetsjenië. Wij hebben vorige week een spoed-overleg gehad met de minister van Buitenlandse Zaken over de zaak. Inmiddels zijn er meer dan 110.000 vluchtelingen en is gas en elektriciteit afgesloten voor de provincie Tsjetsjenië. Wij hebben vorige week in het overleg afgesproken dat er opnieuw sprake moet zijn van een positiebepaling van Nederland, uiteraard in het internationale kader, afhankelijk van de inschatting van de proportionaliteit van het geweld. Het lijkt mij duidelijk dat daar inmiddels veel meer over te zeggen is. Ik verzoek de regering dan ook om in het licht van de positie van Nederland in de OVSE, de Europese Unie en in de NAVO partnership for peace, een positie te betrekken en de Kamer daarover in te lichten.

De heer **Hoekema** (D66): Mijn fractie steunt dit verzoek graag.

De **voorzitter**: Mijnheer Hoekema, er is een nieuwe regel die inhoudt dat dit niet meer hoeft. Als u niets zegt, gaan wij ervan uit dat u het steunt.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Mijn fractie steunt het verzoek. Wij willen van de regering ook horen of er consequenties zijn voor het beleid ten aanzien van de financiële ondersteuning van de voormalige Sovjet-Unie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Vorige week heeft het debat over de Staat van de Europese Unie plaatsgevonden. Daarbij zijn tal van moties ingediend. Over een motie die ik in eerste instantie samen met de collega's van de PvdA en D66 en in tweede instantie alleen heb ingediend, is nogal wat onduidelijkheid gerezen. Het gaat dan met name over de exacte teksten van de

top van Keulen waarop ik mij heb beroepen. Ik wil in verband daarmee vragen om de stemmingen op dit punt uit te stellen tot volgende week, zodat gezien kan worden of er meer helderheid kan komen, met name van Buitenlandse Zaken.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Ik voel mij een beetje aangesproken. Ik was vorige week immers de aanstichter van de sores waarmee de heer Verhagen nu wordt geconfronteerd. Ik begrijp echter niet helemaal wat de heer Verhagen nu van de minister verlangt om hem uit de problemen te helpen.

De heer **Verhagen** (CDA): Ik zit niet in de problemen. De minister zit in de problemen. De heer Van Middelkoop is een groot voorvechter van het gebruik van de Nederlandse taal in het Nederlandse parlement. De minister citeerde de besluiten van Keulen in het Engels. In mijn tekst staat het exacte woordgebruik van de officiële stukken die de Kamer heeft gekregen na de top van Keulen. In het verslag van het voorzitterschap inzake de besluitvorming van Keulen is er sprake van een autonome Europese capaciteit. Bij de grondbeginselen wordt gesteld dat dit vereist is voor een werkelijke uitbouw van het GBVB. Dus ik denk dat er nog wel wat uit te leggen valt.

De **voorzitter**: Maar wij moeten het nu procedureel houden. U doet het verzoek om de stemmingen over dit onderwerp aan te houden. Als een fractie dat verzoekt, is de Kamer geneigd aan dat verzoek te voldoen. Als het inhoudelijke debat over dit punt moet worden gevoerd, moet de beraadslaging worden heropend. Dat zien wij volgende week wel. Ik stel op dit moment voor, de stemmingen over dit onderwerp aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Ik zal graag van het kabinet horen of besluitvorming heeft plaatsgevonden over het consulaat in Melbourne en, zo ja, of het ons daarvan op de hoogte wil stellen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de

Voorzitter

vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rouvoet.

De heer **Rouvoet** (RPF): Voorzitter! Vorige week is de plenaire afronding geweest van het algemeen overleg over het terugkeerbeleid en de brief over Iran. Bij die gelegenheid heb ik een motie ingediend op stuk nr. 475 inzake de problematiek van de Iraanse bekeerlingen. Na dit plenaire debat zijn er ontwikkelingen geweest die voor mij en de medeondertekenaar, collega Van der Staaij, aanleiding zijn om deze motie aan te houden en de procedure voor de verdere behandeling van de motie in de vaste commissie voor Justitie te bespreken. Mij dunkt dat over de andere moties inzake het algemeen overleg over het terugkeerbeleid wel vandaag gestemd kan worden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Rouvoet stel ik voor, zijn motie (19637, nr. 475) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de stemmingen in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Destructiewet in verband met de kosten van onschadelijkmaking van gespecificeerd hoog-risico-materiaal (26357)**.

(Zie vergadering van 28 september 1999.)

De **voorzitter**: De leden Eisses-Timmerman en Udo trekken hun amendement op stuk nr. 8 in.

De aanhef van artikel I en de onderdelen A t/m C worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Ter Veer c.s. (stuk nr. 9, I) tot invoeging van een onderdeel Ca.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

De onderdelen D t/m H, de aanhef van onderdeel I en het eerste lid van artikel 21 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Stellingwerf (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Het tweede lid wordt zonder stemming aangenomen.

Het derde lid wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Eisses-Timmerman/Udo (stuk nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, de VVD, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Het vierde lid, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Eisses-Timmerman/Udo (stuk nr. 7), wordt zonder stemming aangenomen.

Het vijfde lid wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel 21 wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde onderdeel I wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Vlies c.s. (stuk nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SGP, de RPF en het GPV voor dit

amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel III wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Wijziging van de Destructiewet**, te weten:

- de motie-Eisses-Timmerman c.s. over harmonisatie in de EU (26357, nr. 12);
- de motie-Stellingwerf over concurrentieverhoudingen binnen de EU (26357, nr. 13);
- de motie-Poppe/Ter Veer over gespecificeerd hoogrisicomateriaal (26357, nr. 14).

(Zie vergadering van 28 september 1999.)

De **voorzitter**: De motie-Poppe/Ter Veer (26357, nr. 14) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

“verzoekt de regering op korte termijn de mogelijkheid te onderzoeken om gespecificeerd hoogrisicomateriaal van slachthuizen en boerderijen gescheiden in te zamelen, waarbij de verdere verwerking geconcentreerd wordt bij daartoe aangewezen afvalverbrandingsinstallaties.”

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 16 (26357).

Ik constateer, dat er thans over kan worden gestemd.

In stemming komt de motie-Eisses-Timmerman (26357, nr. 12).