
Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Pensioen- en spaarfondsenwet met betrekking tot de medezeggenschap van gepensioneerden en de gelijkstelling in pensioenregelingen van geregistreerde partners met gehuwden (26674)**.

(Zie vergadering van 9 februari 2000.)

De **voorzitter**: Mevrouw Schimmel trekt haar amendement op stuk nr. 10 in. In plaats daarvan heeft zij samen met de heer Blok een nieuwe motie voorgesteld.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat in de statuten van veel ondernemingspensioenfondsen instemmingsrecht is verleend aan anderen dan het bestuur;

constaterende, dat daardoor van gelijkwaardige zeggenschap van alle in het fonds deelnemende partijen nauwelijks sprake kan zijn;

verzoekt het kabinet bij de algemene herziening van de Pensioen- en spaarfondsenwet deze instemmingsrechten ongedaan te maken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Schimmel en Blok. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 15 (26674).

De motie is reeds rondgedeeld. Ik neem aan, dat wij daarover nu kunnen stemmen.

Artikel 1, aanhef, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Middelkoop (stuk nr. 11, II) tot het laten vervallen van onderdeel A.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die

van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerking van dit amendement het andere op stuk nr. 11 voorkomende amendement als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Schimmel (stuk nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt amendement-Schimmel (stuk nr. 8, I)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 8 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Onderdeel C, zoals het is gewijzigd door aanneming van de amendementen-Schimmel (stuk nr. 8, I en II), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel D wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Schimmel (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Onderdeel E, zoals het is gewijzigd door aanneming van het amendement-Schimmel (stuk nr. 9), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel F wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Schimmel (stuk nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen III en IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter! Wij hebben tegen het amendement op stuk nr. 8 gestemd, maar wij hadden voor willen stemmen. Deze mededeling heeft geen invloed meer op de uitslag, maar ik wil het toch even vermelden.

De **voorzitter**: Het feit dat het amendement is aangenomen, wordt op deze manier extra ondersteund.

In stemming komt de motie-Schimmel/Blok (26674, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66 en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zes moties**, ingediend tijdens het debat n.a.v. een algemeen overleg over **xenotransplantatie**, te weten:

- de motie-Rouvoet c.s. over een breed maatschappelijk debat (26335, nr. 7);
- de motie-Hermann over een maatschappelijk debat over de ethische afwegingen (26335, nr. 9);
- de motie-Ross-van Dorp over een moratorium (26335, nr. 4);

Voorzitter

- de motie-Terpstra/Swildens-Rozendaal over een moratorium met uitzonderingen (26335, nr. 5);
- de motie-Van der Vlies c.s. over alternatieven voor xenotransplantatie (26335, nr. 6);
- de motie-Hermann over beperking van dierenleed (26335, nr. 8).

(Zie vergadering van 8 februari 2000.)

De **voorzitter**: De motie-Ross-van Dorp (26335, nr. 4) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de risico's van klinisch onderzoek en -toepassing van xenotransplantatie groot zijn en dat de risico's voor de (volks)gezondheid, waar het de toepassing van bioreactoren betreft, thans niet kunnen worden uitgesloten;

verzoekt de regering daartoe een moratorium in te stellen op grond van de Wet bijzondere medische verrichtingen en binnen de termijn zoals genoemd in artikel 3, lid 3, van die wet een wetsvoorstel terzake bij de Kamer aanhangig te maken,

en gaat over de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 11 (26335).

De motie-Van der Vlies c.s. (26335, nr. 6) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat er een tekort is aan donororganen;

overwegende, dat de regering zich bij het wegwerken van dit tekort vooral richt op de mogelijkheden die xenotransplantatie op langere termijn kan bieden;

overwegende, dat hiermee niet

voorbijgegaan mag worden aan het stimuleren van geloofwaardige alternatieven voor xenotransplantatie;

verzoekt de regering het zoeken naar oplossingsrichtingen voor het orgaantekort krachtig te (doen) richten op het ontwikkelen van deze alternatieven, daarvoor de mogelijkheden helder in kaart te brengen en de Kamer daarover te rapporteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Van der Vlies, Ross-van Dorp, Rouvoet, Hermann en Kant.

Zij krijgt nr. 12 (26335).

De gewijzigde moties zijn rondgedeeld. Ik neem aan, dat wij er nu over kunnen stemmen.

Mevrouw Hermann trekt haar motie (26335, nr. 9) in.

In stemming komt de motie-Rouvoet c.s. (26335, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Ross-van Dorp (26335, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! Mijn fractie vraagt in de motie op stuk nr. 4 om een volledig moratorium op alle medische experimenten op mensen met betrekking tot xenotransplantatie. Het CDA constateert dat er nog onvoldoende zicht is op de risico's voor patiënten en voor de volksgezondheid, ook bij de kunstlevens. De minister heeft dit in antwoord op

vragen van mijn fractie ook bevestigd.

De motie op stuk nr. 5 van de leden Terpstra en Swildens-Rozendaal staat de toepassing van kunstlevens nadrukkelijk wel toe. De mogelijke risico's voor de volksgezondheid en voor de patiënten die daarmee samenhangen, zijn voor de CDA-fractie reden om tegen deze motie te stemmen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Namens de fracties van de RPF, het GPV en de SGP leg ik deze stemverklaring af over de motie-Terpstra/Swildens-Rozendaal op stuk nr. 5. Deze motie gaat veel minder ver dan de motie-Rouvoet c.s. op stuk nr. 7 en de motie-Ross-van Dorp op stuk nr. 4, die zojuist zijn verworpen.

Weliswaar wordt in de motie op stuk nr. 5 bij wet een moratorium gevraagd voor klinische onderzoeken naar en toepassingen van xenotransplantatie, maar in de overweging worden uitdrukkelijk het preklinisch onderzoek en de lopende aanvragen voor de toepassing van kunstlevens uitgezonderd. De fracties van de RPF, het GPV en de SGP betreuren dit laatste, en hoezeer wij ook voorstanders van een moratorium zijn, de motivering en de reikwijdte van het in deze motie voorgestelde moratorium zijn anders dan ons voor ogen staat. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

In stemming komt de motie-Terpstra/Swildens-Rozendaal (26335, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en de VVD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van der Vlies c.s. (26335, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hermann (26335, nr. 8).

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de **begroting van Buitenlandse Zaken**, te weten:

- de motie-Sipkes over verdubbeling van het quotum uitgenodigde vluchtelingen (25600-V, nr. 31).

(Zie vergadering van 10 december 1997.)

De **voorzitter**: Dit betreft een aangehouden motie. Van deze motie is een herdruk verschenen in verband met de medeondertekening door de heer Dittrich.

Op verzoek van de indieners stel ik voor, volgende week over deze motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief over het huurprijsbeleid voor het jaar 2000 en volgende jaren (26859, nr. 5)**, en van:

- de motie-Van 't Riet c.s. over een inflatievolgend huurprijsbeleid (26859, nr. 2);
- de motie-Duivesteijn c.s. over koopkrachtverlies voor huursubsidie-gerechtigden (26859, nr. 3);
- de motie-Van Gent over het huurprijsbeleid (26859, nr. 4).

(Zie vergadering van 10 februari 2000.)

De beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: De motie-Van Gent (26859, nr. 4) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

"verzoekt de regering geen onomkeerbare afspraken te maken (door ondertekening van het huurprijsbesluit) met de huursector over het huurprijsbeleid voordat de Kamer zich over het te voeren beleid heeft uitgesproken,".

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 6 (26859).

□

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Ik ben echt boos, witheet. Dat gebeurt niet zo gauw. Weer is er gesold met de huurders en met name door de PvdA en D66. Met deze partijen en GroenLinks, het GPV en de SP was er een meerderheid om nu eens paal en perk te stellen aan de eindeloos voortwoekerende huurverhogingen. Maar om de Paarse kool en staatssecretaris Remkes te sparen, is er in achterkamertjes een deal gesloten. Hiervoor moeten weer de huurders het wisselgeld betalen. In tien jaar zijn de huurwoningen met meer dan 50% in prijs gestegen. Er is geen product dat daarbij maar in de buurt komt, behalve dan de koopwoning, maar de prijsstijging van de koopwoning wordt nogal eens opgedreven door de huurstijging. Er lag dus een heldere motie, gesteund door een meerderheid die nu door de twee eerste ondertekenaars, mevrouw Van 't Riet en de heer Duivesteijn – kennelijk onder druk van Melkert, maar dat weet ik niet zeker – naar de knoppen is geholpen. Als medeondertekenaar heb ik er alles aan gedaan om ervoor te zorgen dat de Kamer haar poot stijf houdt of haar rug recht houdt. Maar helaas, de PvdA en D66 zijn door de rug gegaan, overigens zonder overleg met de medeondertekenaars. Het is schandelijk dat er zo wordt gesold met zoveel huurders.

Wat nu is overeengekomen, is een slap aftreksel van de bedoeling van de motie-Van 't Riet, thee uit een oud zakje. Politieke lafheid is het. Wat is het compromis? Er komt een huurverhoging van 3,8% in plaats van 2,1%. Het betekent bij een huur van f 800 per maand vanaf 1 juli a.s. f 13,60 per maand extra of ruim f 140 per jaar meer. Maar huren van f 1000 zijn al bon ton aan het

worden. Dan is het f 38 per maand of f 456 per jaar meer. Daar zit ook de pijn. De huursubsidieaanpassing, voorgesteld in de brief van de staatssecretaris, is lang niet voor iedereen weggelegd. Slechts eenderde van de 3 miljoen huishoudens in huurwoningen ontvangen huursubsidie. Twee van de drie mensen krijgen helemaal geen compensatie, en dat terwijl onderzoek van het OTB heeft uitgewezen dat juist de huurders met een inkomen vlak boven de huursubsidiegrens de hoogste huurquote betalen. Heb je huursubsidie dan wordt het zeer gedeeltelijk gecompenseerd door het meestijgen van de kwaliteitskorting en aftoppingsgrenzen. Dat klinkt leuk, maar stelt weinig voor. De normhuur wordt gewoon met het inflatiepercentage opgetrokken. Kan de staatssecretaris aangeven wat de nettohuurverhoging wordt voor verschillende categorieën met huursubsidie bij huren van f 700, f 800, f 900 en mogelijk hoger? Wat gaat dit douceurtje aan de corporaties en met name aan de particuliere verhuurders de belastingbetaler straks kosten? Dit geld gaat rechtstreeks naar de verhuurder. Met name de particulieren zullen daar danig gebruik van maken, zoals zij dat altijd hebben gedaan.

Ik heb bij geruchten vernomen dat ook de particuliere beleggers een belangrijke rol gespeeld zouden hebben bij het dicteren van dit opgelegde compromis. Kan de staatssecretaris aangeven hoe de particuliere beleggers in zijn richting hebben bedreigd met claims? De beleggers die geen enkele verantwoordelijkheid hoeven af te leggen over het rendement, niet verplicht zijn een onderhoudsfonds erop na te houden of mee te betalen aan wijkverbetering. Moeten wij zoveel geld aan hen cadeau geven? Het is absoluut schandelijk dat deze koehandel bedreven is over de ruggen van de huurders, van wie er zeer velen het water tot aan de lippen staat. Een motie van afkeuring zou op haar plaats zijn, maar ik denk dat die het niet zal halen. Als je het mij vraagt, zou ik graag een motie van afkeuring willen indienen en de staatssecretaris een paar maanden rust willen geven.

Voorzitter! Ik ben echt pissig!