

Meijer

wat hij daarmee bedoelt – daar gaat het niet om – maar of hij die kan bevestigen. Dat wil ik graag horen, en of de minister dit soort uitspraken nodig heeft om zijn doelen te bereiken. De minister spreekt vaak over de sector en tegen de sector. Praten mét de sector: daar kan ik hem nog steeds niet van beschuldigen. Ik vraag hem nogmaals: heeft u deze uitspraken gedaan en, zo ja, om welke reden heeft u ze gedaan? Welke effecten bereikt de minister met dit soort uitspraken? Ten slotte: is de minister van mening dat hij voor het uitvoeren van zijn beleid een draagvlak in de sector nodig heeft en hoe denkt hij dat te krijgen anders dan op deze manier? Zou een excuus vanwege datgene wat hij heeft gezegd niet op zijn minst op haar plaats zijn, gelet op de reacties die hij in het veld daarmee teweeg heeft gebracht?

Minister **Brinkhorst**: Mevrouw de voorzitter! Ik ben mij er uiteraard zeer van bewust dat een draagvlak noodzakelijk is om op snelle wijze resultaten te bereiken. Om die reden zal ik over anderhalf uur verder overleg hebben met de sector en zal ik ook in de komende dagen met vertegenwoordigers ervan spreken. Zeer regelmatig en vrij consistent en consequent voer ik discussie met de sector. Daarmee ben ik dus in gesprek. Evenzeer als deze Kamer ben ik ervan overtuigd dat het beleid hier, op deze plek, wordt bepaald. Er zijn echter grenzen aan de verantwoordelijkheid die een sector kan aanvaarden. Tegen deze achtergrond wijs ik er een- en andermaal op dat uitstel ongewenst is. Ik ervaar niet dat in brede kring geschokt wordt gereageerd als ik zeg dat snel maatregelen noodzakelijk zijn. Ik ervaar niet dat in brede kring niet het uitgangspunt gedeeld wordt dat een sociaal beleid noodzakelijk is. Dat een enkele keer een culturele achterstand, een cultureel verschil ten opzichte van elkaar tot reacties leidt, is waar. Maar, mevrouw de voorzitter, ik blijf erbij dat er op dit ogenblik een volledige discussie is. Wij hopen op korte termijn de Kamer in brede zin te kunnen informeren.

Mevrouw de voorzitter! In een reactie op de open brief van de heer Van den Brink heb ik gisteren aangegeven wat ik bedoeld heb en wat naar mijn gevoel volstrekt in

overeenstemming is met de strekking van het artikel waarnaar wordt verwezen. Bedoeld is, dat de huidige situatie van de markt een bijdrage levert tot. Natuurlijk is het niet zo dat enig individuele boer, enig individuele agrariër op dit ogenblik hieruit mag afleiden dat deze minister zich er niet volledig van bewust is en ook niet heel graag ziet dat zo snel mogelijk resultaten worden bereikt. Geen boer behoort op dit ogenblik tot de conclusie te komen dat het mij er niet in eerste instantie om gaat in de sector een sanering tot stand te brengen en er toe bij te dragen dat we een gezonde sector houden. Dat is naar mijn gevoel het grote belang voor de sector als geheel.

De **voorzitter**: Vanwege de tijd lijkt het mij verstandig nu het mondelinge vragenuur te beëindigen. We moeten de lengte ervan daadwerkelijk tot een uur beperken, anders kunnen wij daaraan iedere dinsdagmiddag wel drie uur besteden.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Timmermans.

De heer **Timmermans** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Voor later deze week staat de behandeling van het wetsvoorstel inzake de Ongevallenraad Defensie op de agenda. Naar de mening van mijn fractie is dit voorstel nog niet rijp voor plenaire behandeling. Wij willen de minister verzoeken om met name op een aantal internationale aspecten, bondgenootschappelijke aspecten, ons informatie te verstrekken, zodat wij daarna het wetsvoorstel op een fatsoenlijke manier in de Kamer kunnen behandelen.

De **voorzitter**: U bent niet de eerste die dit verzoekt. Gisteren is mij dit ook al van de kant van een andere fractie geworden. Ik stel voor, de behandeling van het wetsvoorstel van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter! Vorige week is er een algemeen overleg geweest over het asielbeleid. Mijn fractie heeft er behoefte aan het verslag van dat algemeen overleg plenair in een tweeminutendeбат af te ronden.

De **voorzitter**: Aangezien ik niemand op zie springen, neem ik aan dat men het daarmee eens is. Ik zal op een later tijdstip daarvoor een voorstel doen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! In overleg met de griffier zeg ik dat wij die zaak donderdag in de procedurevergadering aan de orde stellen.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Schimmel.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Voorzitter! De voorzitter van het College van toezicht sociale verzekeringen blijkt eveneens voorzitter te zijn van de raad van commissarissen van Pink Roccade, het bedrijf waaraan het GAK zijn automatiseringsafdeling heeft verkocht. Ik vraag om een brief van de staatssecretaris, waarin een aantal zaken wordt duidelijk gemaakt. Zijn er afspraken gemaakt bij de benoeming van de voorzitter van het College van toezicht sociale verzekeringen over verenigbaarheid van bepaalde functies? Zo ja, zijn die afspraken nagekomen en, zo ja, hoe? Ik zou willen weten wanneer de voorzitter van de raad van commissarissen van Pink Roccade op de hoogte is gesteld van de overname van het GAK-automatiseringsbedrijf...

De **voorzitter**: Kortom, u wilt de hele gang van zaken op papier hebben. Het lijkt mij niet zo nuttig als u nu de mondelinge vragen, waarvoor helaas vanmiddag te weinig tijd was, alsnog bij de regeling van werkzaamheden stelt. Dan moet ik u verwijzen naar een procedurevergadering van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid, die voorzover ik weet ook nog vanmiddag wordt gehouden.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Een aantal van de punten die in de brief moeten worden vermeld, heb ik naar voren gebracht. Ik hoop dat die brief zo snel mogelijk naar de Kamer kan komen.

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik denk dat wij dat allemaal met u hopen. Instemming hoeft tegenwoordig niet meer. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Barth.

Mevrouw **Barth** (PvdA): Voorzitter! Vorige week hebben wij een algemeen overleg gehad met de minister van Justitie over de opheffing van het bordeelverbod. Het verloop van dat AO is voor mijn fractie reden u te vragen het verslag daarvan op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ook daarover zal ik later een voorstel doen.
Het woord is aan mevrouw Van 't Riet.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Voorzitter! Mijn verzoek is, de brief die wij op 28 januari van de staatssecretaris van VROM hebben gekregen over het huurbeleid, zo mogelijk nog deze week aan de plenaire agenda toe te voegen. Tevens verzoek ik via u de staatssecretaris, de adviezen van de landsadvocaat in openbare vorm aan de Kamer aan te bieden.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Mevrouw de voorzitter! Ik word hierdoor wat overvallen. De brief heb ik zelf vanmorgen ontvangen. Ik zou het plezierig hebben gevonden als dit punt normaal in een procedurevergadering van de betrokken commissie aan de orde was geweest. Improviserend zeg ik dat ik er op dit moment behoefte aan zou hebben eerst een AO te houden. Ik denk namelijk dat ik veel technische en juridische vragen te stellen heb aan de staatssecretaris, voordat ik tot het innemen van standpunten in een plenair debat kan komen.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Ik ben het geheel met collega Van Middelkoop eens: eerst de procedure, en een AO kan ook.

De **voorzitter**: Dit gehoord hebbend, stel ik voor dat er een spoedvergadering van de vaste commissie voor VROM wordt gehouden. Misschien kan dat nog vandaag, als u toch

allemaal in huis bent. Morgen kan tijdens de regeling van werkzaamheden worden bekeken hoe wij daarmee verder om moeten gaan. Ik zie aan de houding van mevrouw Van 't Riet dat zij daarmee in kan stemmen.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Voorzitter! Ik hecht eraan het debat snel te voeren, omdat het huurbeleid voor 1 juli geregeld moet zijn, en elke week telt. Wij zijn eigenlijk al te laat.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! U begrijpt dat ik na zo'n lange afwezigheid weer sta te popelen om het woord te voeren.

Ik zou graag van de regeling van werkzaamheden gebruik willen maken door het kabinet te verzoeken om een brief met informatie over de eventuele commando-overdracht in Kosovo naar het eurokorps. Ik krijg met name graag informatie over de consequenties voor de commandostructuur en de Duits-Nederlandse militaire samenwerking in het Duits-Nederlandse korps. Ik ben benieuwd welke gevolgen dat heeft, indien die overdracht plaatsvindt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wet inkomstenbelasting 2001 (Belastingherziening 2001) (26727)**.

(Zie vergadering van 27 januari 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf. In dit geval kan men misschien spreken over een korte heropening van de beraadslaging, omdat er nog moties rondgedeeld zijn en na het debat nog amendementen zijn ingediend of veranderd.

□

De heer **Reitsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Vorige week hebben wij het plenaire debat over de Belastingherziening 2001 gevoerd. De CDA-fractie heeft dat debat aangegrepen om scherp te markeren hoe zij nu en in de toekomst tegen belastingheffing in Nederland aankijkt. De fractie heeft diverse wijzigingsvoorstellen ingediend. Twee daarvan hebben betrekking op het ondernemerspakket. Mijn fractie hecht eraan dat de stakingswinstvrijstelling bij ondernemers van 55 jaar en ouder wordt gehandhaafd op f 45.000. Verder hecht mijn fractie eraan dat het bijzondere tarief bij overlijden en invaliditeit in de wet gehandhaafd wordt.

De staatssecretaris heeft in het debat een beroep gedaan op de CDA-fractie om deze twee amendementen bij het wetsvoorstel inzake het ondernemerspakket te betrekken. Ik ben de staatssecretaris erkentelijk dat hij in het debat heeft gezegd de strekking van de twee amendementen te delen. Verder heeft hij toegezegd te zullen proberen de twee amendementen te verwerken in het definitieve wetsvoorstel dat in mei aanstaande zal worden ingediend. Op die manier kunnen de twee wijzigingsvoorstellen per 1 januari 2001 alsnog gehandhaafd worden. Wij vertrouwen erop dat die toezegging voldoende hard is. Het zijn voor de CDA-fractie twee belangrijke punten. Het betreft veel ondernemers in het midden- en kleinbedrijf en de agrarische sector die er sterk aan hechten. Dat is de reden dat ik, mede namens mijn collega Van der Vlies, de amendementen op de stukken nrs. 40 en 41 intrek.

De **voorzitter**: Aangezien de amendementen-Reitsma/Van der Vlies (stukken nrs. 40 en 41) zijn ingetrokken, maken zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft afgelopen week de positie van kinderen in de fiscaliteit naar voren gebracht en benadrukt dat de belasting meer rekening moet houden met draagkracht in huishoudverband. Er zijn verleden week diverse amendementen ingediend rondom de kinderkorting. Wij wachten de