

Vermeend

kosten, maar die daarom wel moeten worden afgewezen: niet vanwege de kosten, maar juist vanwege de inbreuk op het stelsel. Het gevaar is dat een dergelijke inbreuk in de rechtsontwikkeling kan leiden tot nieuwe inbreuken op het stelsel: waarom wel voor A, maar niet voor B of voor C? Is dit een uitzondering? Nee, er zijn talloze situaties denkbaar waarbij men zegt: waarom is voor deze groep niet zo'n inbreuk op het stelsel gemaakt? Daarom wil ik helder blijven betogen: het moet binnen het stelsel passen, zonder dat binnen de boxen als het ware verliesverrekening plaatsvindt. Dat is gewoon een principiële keuze. Dat heeft niets te maken met het feit dat het maar 5 mln. kost. Die 5 mln. is immers met wat creativiteit, die ook in de Kamer wel aanwezig is, altijd te vinden. Het gaat mij dus niet om het bedrag, maar om het principe dat het een inbreuk op het stelsel is. Dat vind ik veel ernstiger dan die 5 mln.

Mevrouw **De Vries** (VVD): Ik begrijp het principiële verhaal van de staatssecretaris. Maar als sprake zou zijn van extra inbreuken, zou dat ook veel meer gaan kosten. Daar is hij namelijk in feite bang voor. Daarom vroeg ik ook zo expliciet om helderheid. Had het bedrag dat het zou moeten kosten, niet veel groter moeten zijn? Hadden die extra inbreuken daarin niet moeten worden meegenomen? Dat was de aanleiding voor mijn vraag.

Staatssecretaris **Vermeend**: Iemand zei: als het de staatssecretaris of de minister niet welgevallig is, zet hij er wel twee nullen achter. Maar zo werken wij niet. Het amendement van de heer Schutte betreft een bijzondere situatie die in een aantal gevallen kan voorkomen. Dat amendement kost dan 5 mln. Daar gaat het echter niet om. Het gaat om de inbreuk op het stelsel, die op zichzelf maar 5 mln. kost. Maar tegelijkertijd kan dat betekenen dat hierdoor een rechtsontwikkeling tot stand komt waarvan ik de uiteindelijke kosten niet kan ramen. Men gaat procederen en zeggen: kijk eens naar die inbreuk, ik doe een beroep op het gelijkheidsbeginsel, het kabinet heeft zelf die inbreuk op het boxenstelsel toegelaten. Dát is mijn punt. Daar kan ik de kosten niet van ramen. Ik wil dat gevaar niet lopen.

De heer **Schutte** (GPV): Op zichzelf

is dat een legitiem punt. Maar het is ook niet goed dat je niet eens wilt bekijken of iets rechtvaardig is uit vrees dat ooit een beroep wordt gedaan op het gelijkheidsbeginsel. Het gaat hier om de AB-houder. Er is duidelijk aangegeven in welke situatie het kan. Als je denkt aan de mogelijkheid van het gelijkheidsbeginsel, moet je je toch ook een vergelijkbare situatie kunnen voorstellen? Zo'n situatie kan ik mij heel moeilijk voorstellen.

Staatssecretaris **Vermeend**: De heer Reitsma had weer een andere groep ontdekt, namelijk een verliesverrekening bij een ondernemer in het MKB. Dat was zijn gedachte. Is dat principieel anders als zo'n ondernemer dat verlies niet kwijt kan?

De heer **Schutte** (GPV): Maar je moet als wetgever toch ook een keuze kunnen maken voor een categorie die duidelijk herkenbaar is en als zodanig ook is af te grenzen? Je kunt die mogelijkheid toch niet uitsluiten uit vrees voor het gelijkheidsbeginsel?

Staatssecretaris **Vermeend**: Dat zeg ik ook niet. Maar wijs geworden door ontwikkelingen in de jurisprudentie, moet ik wel wijzen op de mogelijke inbreuken die dit oplevert. Tien of vijftien jaar geleden zou hier een staatssecretaris een ander betoog hebben gehouden, want de rechtsontwikkeling was toen anders. Maar nu worden wij met een bepaalde rechtsontwikkeling geconfronteerd, waarmee wij in ons wetgevende proces ook rekening moeten houden. U mag van mij verwachten dat ik dat ook kenbaar maak. Anders zegt u: staatssecretaris Vermeend heeft toentertijd geen bezwaren geopperd, maar had hij dat maar wel gedaan.

De heer **Schutte** (GPV): Het is goed dat dit punt nu zo expliciet aan de orde komt. Als het amendement aanvaard is, zal ook heel duidelijk zijn waarom de wetgever hiervoor gekozen heeft. Als er ooit een vergelijkingsdiscussie zal plaatsvinden, zal dat ook duidelijk een rol spelen. Dat heeft de staatssecretaris bij vorige discussies zelf ook aangevoerd.

Staatssecretaris **Vermeend**: Natuurlijk speelt dat een rol. Maar

nog los van de kanttkening uit een oogpunt van de rechtsontwikkeling, vind ik het ook een principiële inbreuk op het stelsel. Het stelsel is nu helder: er is sprake van een boxstructuur en een gesloten systeem. Mijn eerste bezwaar tegen deze benadering is dat dit een inbreuk op dat systeem is. Mijn tweede bezwaar is dat er, gezien de rechtsontwikkeling, precedentwerking kan uitgaan van het accepteren van die ene inbreuk op het systeem en dat dit budgettaire gevolgen kan hebben.

De **voorzitter**: Heb ik ongelijk, wanneer ik veronderstel dat u niet over vijf minuten klaar bent met uw antwoord?

Staatssecretaris **Vermeend**: Neen, dat red ik niet helemaal in vijf minuten.

De **voorzitter**: Ik heb geconstateerd dat een meerderheid van de leden, medewerkers en mensen op de publieke tribune veelvuldig aan het gapen is. Ik meen dan ook dat wij uw antwoord moeten onderbreken. Wij kunnen dat nu doen of over tien minuten. Ieder moment is natuurlijk vrij willekeurig.

Ik stel dan ook voor, het op dit moment te doen en morgenochtend de eerste termijn van de staatssecretaris voort te zetten. Dan gaan wij er met z'n allen weer fris tegenaan.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

Sluiting 23.04 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. een brief van de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling, dat zij in haar vergadering van 25 januari 2000 het haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstel van wet, gedrukt onder nummer 26800-III, heeft aangenomen.

De voorzitter stelt voor, deze brief voor kennisgeving aan te nemen;

2. de volgende brieven:

Lijst van ingekomen stukken

twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten:
een, over het voornemen tot het sluiten van een uitvoeringsverdrag (23908, R1519, nr. 43);
een, ten geleide van de geannoteerde agenda van de Algemene Raad van 24 en 25 januari 2000 (21501-02, nr. 323);

een, van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van de staatssecretaris van Justitie, ten geleide van het verslag van de JBZ-raad en enkele documenten (23490, nr. 148);

twee, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, over aanvullende beurs uit de prestatiesystematiek (26800-VIII, nr. 68);

een, over de macrorapportage kwaliteitszorgverslagen exameninstellingen (26800-VIII, nr. 71);

vier, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, te weten:

een, over Arbeidsmarktbeleid onderwijs (23328, nr. 61);

een, over het kunstvakonderwijs (25802, nr. 20);

een, over de voortgang in de uitvoering van het Werkplan LFG 1999-2001 (26629, nr. 5);

een, over de tweede fase havo/vwo (26800-VIII, nr. 70);

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, inzake de conclusies omtrent een gedragscode voor de overheid als ondernemer en over initiatieven inzake verslaglegging door bedrijven (26485, nr. 5);

drie, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, te weten:

een, over de extra gelden voor de regionale patiëntenconsumentenplatforms (25424, nr. 26);

een, over het behoud van verwoorvenheden (25674, nr. 72);

een, ten geleide van de Zorgnota 2000 (26801, nr. 34).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

3. de volgende brieven:

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, ten geleide van het advies van de Onderwijsraad inzake het voorstel van wet houdende voorschriften ten behoeve van de instroom van leraren in primair en voortgezet onderwijs

(Interimwet zij-instroom leraren primair en voortgezet onderwijs);

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over verlenging overeenkomst op hoofdlijnen tussen de Staat en de NV Nederlandse Spoorwegen;

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de KOA-regeling;

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake Smit Vlootbeheer BV;

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over biotechnologie.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

4. een brief van M.A.H. Jeukens, over het uitsluiten van de voorzieningen van de AWBZ voor in het buitenland verblijvende Nederlanders.

De voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie;

5. een brief van drs. J.J.C. van den Berk, over brieven aan de Nationale ombudsman inzake fraude met belastingpapieren.

Deze brief ligt op de griffie ter inzage.