

Borst-Eilers

vrijheid van de consument om te kiezen voor wel of niet genetisch gemodificeerde producten in Nederland recht overeind blijft staan. Dat was allerminst tot genoegen van alle Amerikaanse luisteraars. Verder heb ik gezegd dat wij alle toepassingen van biotechnologie zorgvuldig zullen beoordelen op hun risico's. Ook heb ik opgemerkt dat de meer principiële bezwaren van Nederlanders tegen biotechnologie serieus moeten worden genomen en zoveel mogelijk in publiek debat moeten worden bediscussieerd. Daarmee moet ook rekening worden gehouden bij de uitvoering van het beleid. De consumentenvrijheid is een van de consequenties daarvan. Ten slotte heb ik gezegd dat onze regelgeving zich soms in een onlogische situatie vertaalt, zoals met het in België bereide geneesmiddel dat wel in Nederland mag worden toegepast. In het kabinet dienen wij af te spreken hoe wij dit soort inconsequenties voortaan kunnen vermijden.

□

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Ook mijn fractie heeft geconstateerd dat de Amerikaanse ambassade zeer actief is op dit gebied en dat een brede vertegenwoordiging van de Nederlandse regering acte de présence gaf tijdens het congres. Opvallende afwezige was echter de heer Pronk, de minister van VROM. Hij was en is toch de coördinerend bewindsman inzake de notitie biotechnologie? Ik mag toch aannemen dat dit alles niet buiten hem om is gegaan? In hoeverre zijn de standpunten, zoals verwoord door de drie ministers, ook in overeenstemming met het beleid van de heer Pronk als coördinerend bewindsman?

De minister van VWS vindt het merkwaardig of schizofreen dat wij iets niet in ons land toelaten, maar daarvan wel de zegeningen accepteren. Met dit gegeven hebben wij op dit moment te leven. Maar is bij kernenergie niet exact hetzelfde het geval? Wij bouwen onze kernenergie af, maar wij importeren nog wel de met kernenergie opgewekte stroom. Dat is onwenselijk en daarover moet ook duidelijkheid ontstaan. Maar ik denk dat de minister daaraan niet de conclusie mag verbinden dat wij het dus ook maar moeten toestaan.

□

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter! Ik zou de mensen niet de kost willen geven die deze consequentie er wel aan verbinden. Maar ik beperk mij maar even tot het nu aan de orde zijnde onderwerp. Hierover bestaat veel verwarring en onduidelijkheid, want het is een ingewikkeld onderwerp. Ik vind ook dat de wetenschappers veel meer tijd en energie moeten steken in serieuze voorlichting aan het publiek en ook aan het uitwisselen van opvattingen in gesprek met het publiek. Het begint met voorlichting, want veel mensen begrijpen niet precies waarover het gaat. Een deel van de angsten komt ook uit onwetendheid voort. Als je kennis hebt, ben je ook niet meer bang. Dan kun je hoogstens nog zeggen: ik ben er om die en die reden tegen. Maar vage angsten hebben alles te maken met slecht voorgelicht zijn.

Ik weet niet of de minister van VROM een uitnodiging voor het congres heeft gehad die hij niet kon of wilde aannemen. Dat is mij niet bekend. Wel herhaal ik dat wij alledrie als leden van het kabinet hebben gesproken. Ik heb van de heer Pronk geen enkel geluid gehoord dat hij moeite had met wat wij daar hebben gezegd.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Mevrouw de voorzitter! Naar aanleiding van de dreiging van de ouderenbonden om zorg voor alle 23.000 wachtenden op thuiszorg af te dwingen bij de rechter, hebben de zorgverzekeraars vorige week toegezegd deze wachtlijsten te zullen wegwerken. Dat is heel mooi. De rekening daarvoor wordt doorgestuurd naar het kabinet. Dat is mooi, maar vooral ook zeer terecht. De Landelijke vereniging voor thuiszorg heeft al berekend dat die rekening ongeveer 230 mln. zal bedragen.

Voorzitter! Ik vraag de staatssecretaris, in een brief haar reactie op deze mooie toezegging van de zorgverzekeraars te geven. Ik ben natuurlijk zeer benieuwd naar hetgeen de staatssecretaris zal doen

met de haar gepresenteerde rekening.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Barth.

Mevrouw **Barth** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Vorige week heeft de Raad van State een uitspraak gedaan over het prostitutiebeleid van de gemeente Amsterdam. Daaruit blijkt dat de gemeente prostituees in bordelen niet mag controleren op identiteit. Gisteren hebben wij gehoord dat een vergelijkbare zaak in Rotterdam heeft gespeeld en dat ook die gemeente in haar prostitutiebeleid door de rechter tot de orde is geroepen. Hierdoor dreigen de doelstellingen van de opheffing van het bordeelverbod te worden doorkruist. De vaste commissie voor Justitie overlegt aanstaande donderdag met de minister van Justitie over de uitvoering van het bordeelverbod. Mijn fractie wil hem vragen om voor morgenmiddag 18.00 uur in te gaan op de door genoemde rechterlijke uitspraken gerezen problemen, zodat wij daar aanstaande donderdag uitgebreid op in kunnen gaan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Luchtenveld.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Er blijven publicaties verschijnen over de perikelen in de taxiwereld van Amsterdam. Gisteren is er een bericht verschenen waaruit blijkt dat er toch nieuwe toezeggingen worden gedaan aan degenen die bezwaar hebben tegen de nieuwe wet. Wij willen graag van het kabinet weten of het juist is dat er op het punt van fiscale mogelijkheden meer wordt toegezegd dan eerder in het parlementaire debat aan de orde is geweest. Daarnaast willen wij graag weten of het voornemen bestaat om

Voorzitter

nader overleg te voeren of dat het overleg is afgesloten en dat het puur gaat om het handhaven van de openbare orde.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zeven moties**, ingediend tijdens het debat over het **frequentiebeleid**, te weten:

- de motie-Van Zuijlen c.s. over uitgifte van frequenties voor DAB (24095, nr. 28);
- de motie-Van Zuijlen c.s. over intrekking van de Radio Omroep Zenderwet (24095, nr. 29);
- de motie-Van Zuijlen/Bakker over het geclausuleerd veilen van een pakket FM-radiofrequenties als nieuwszender (24095, nr. 30);
- de motie-Van Bommel over het uitfaseren van middengolfzenders naar FM-frequenties (24095, nr. 32);
- de motie-Nicolai c.s. over het stellen van voorwaarden bij het toedelen van DVB-T-vergunningen (24095, nr. 33);
- de motie-Nicolai c.s. over de nieuwe verdeling van de FM-frequenties (24095, nr. 34);
- de motie-Nicolai over het opheffen van de dubbele bedekking van Radio 1 (24095, nr. 35).

(Zie vergadering van 7 december 1999.)

De **voorzitter**: De motie-Nicolai c.s. (24095, nr. 33) is in die zin gewijzigd, dat het tweede deel van het dictum thans luidt:

Motie

“verzoekt de regering tevens daarbij als voorwaarden te hanteren:

1. een concreet en realistisch businessplan met een breed draagvlak;
2. het uitsluiten van concurrerende infrastructuraanbieders;
3. een aanbod van minimaal 80% televisie voor ten minste vier jaar;
4. snelle landelijke roll-out.”.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 38 (24095).

De motie-Nicolai c.s. (24095, nr. 34) is in die zin gewijzigd, dat het eerste deel van het dictum thans luidt:

Motie

“verzoekt de regering gelijkwaardige pakketten te veilen, met landelijke dekking van 60 à 70%, voor een periode van vier jaar, zo mogelijk anoniem voor wat betreft frequentie-nummers;”.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 39 (24095).

In stemming komt de motie-Van Zuijlen c.s. (24095, nr. 28).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Zuijlen c.s. (24095, nr. 29).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Zuijlen/Bakker (24095, nr. 30).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Bommel (24095, nr. 32).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Nicolai c.s. (24095, nr. 38).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de SGP en het CDA tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Nicolai c.s. (24095, nr. 39).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de SGP tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Nicolai (24095, nr. 35).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten omtrent de straf van onbetaalde arbeid ten algemene nutte (taakstraffen) (26114)**.

(Zie vergadering van 19 januari 2000.)

De **voorzitter**: Mevrouw Halsema trekt haar amendement op stuk nr. 9 in.

De aanhef van artikel I, de aanhef van onderdeel A en punt 1 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rouvoet (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Punt 2 wordt zonder stemming aangenomen.

Punt 3 wordt zonder stemming aangenomen.