
Vragen van het lid Karimi aan de minister van Buitenlandse Zaken a.i., over **een verzoek aan de Britse regering tot openbaarmaking van het medisch dossier van de heer Pinochet**.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter! Sinds het moment waarop Augusto Pinochet werd aangehouden, nu ruim een jaar geleden, hopen velen dat gerechtigheid uiteindelijk zal zegevieren. Helaas heeft de Britse regering zich de afgelopen week op een zeer ondoorzichtige wijze voorgenomen om Pinochet om gezondheidsredenen niet voor berechting uit te leveren. Onze reactie is er natuurlijk een van afkeur en teleurstelling. Nederland heeft volgens ons, als partij bij het VN-verdrag tegen foltering, een legitiem belang om zijn stem te laten horen. Ik vraag de minister van Buitenlandse Zaken a.i. daarom het volgende: is de regering bereid om zo snel mogelijk haar ongenoegen aan de Britse regering kenbaar te maken over het feit dat de Britse politiek, i.c. de Britse minister van binnenlandse zaken, een besluit wil nemen over de vraag of Pinochet in staat is om terecht te staan? Volgens ons mag alleen de rechter hierover een uitspraak doen. Ten tweede vraag ik de regering om er bij de Britse regering op aan te dringen dat aan de partijen met een zwaarwegend en relevant belang inzage wordt gegeven in het medisch dossier van Pinochet. Ook vraag ik de regering om de Britse regering te verzoeken om een onafhankelijk medisch onderzoek.

Minister **Herfkens**: Voorzitter! Ik wil beginnen met te zeggen dat het kabinet volstrekt het gevoel van mevrouw Karimi deelt: gerechtigheid dient te zegevieren, met name voor de slachtoffers van de dictatuur in Chili. De lijn die de Nederlandse regering een jaar geleden koos, is evenwel bekend: wij hebben ons niet gevoegd bij de landen die om uitlevering van generaal Pinochet hebben gevraagd. In die zin hebben wij ons op dat moment dus buiten die discussie geplaatst. Ik wil het debat dat wij daarover destijds voerden nu niet overdoen. Naar

aanleiding van het besluit van de Britse regering om vanwege humanitaire redenen af te zien van verdere vervolging, wijs ik erop dat de minister van binnenlandse zaken van het Verenigd Koninkrijk, Straw, inmiddels te kennen heeft gegeven dat mensenrechtenorganisaties en landen die om uitlevering hebben verzocht, inzage in het medische rapport dienen te krijgen. De advocaten van Pinochet zijn het daarmee niet eens, dus dat is nu een juridische kwestie. Wij hebben niet om de uitlevering gevraagd. Het is belangrijker dat landen die dat wel hebben gedaan het krijgen. Wij hebben ook geen reden om additioneel ongenoegen te doen blijken aangezien wij ervan overtuigd zijn dat de afweging die minister Straw heeft gemaakt ook om humanitaire redenen een juiste is geweest. Zo eenvoudig neem je dat soort besluiten niet.

Wat de inzage in het medisch dossier betreft, lijkt het mij het allerbelangrijkste dat het wordt gegund aan Amnesty International en aan de regeringen die wel om uitlevering hebben verzocht.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter! De minister zegt terecht dat de Nederlandse regering zich verleden jaar buiten de discussie heeft geplaatst. Het zou jammer zijn als dat nog eens zou gebeuren. Ik heb erop gewezen dat wij partij zijn bij het verdrag tegen foltering. Het is niet voldoende om te zeggen dat wij geen ongenoegen zullen uiten. De minister-president heeft bij zijn bezoek aan Chili gezegd dat het gaat om een besluit van de rechter. Nu dreigt de politiek een besluit te nemen. Ik herhaal de vraag of de Nederlandse regering bereid is om aan de Britse regering een duidelijk signaal te geven, dat de rechter een besluit neemt en niet de politiek.

Minister **Herfkens**: Voorzitter! Het debat over de vraag waartoe het verdrag tegen foltering ons verplicht, is hier gevoerd naar aanleiding van de vraag of wij ons al dan niet voegen bij de landen die om uitlevering hebben gevraagd.

Ligt het bij de politiek of bij de rechter? Ik sta hier, dus heeft het iets met de politiek te maken. Het lijkt mij

dat het bij de rechter ligt. Het moet blijken of de advocaten van de heer Pinochet zich in een geding kunnen verdedigen. Het ligt bij de Britse rechter.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 21 februari 2000:
- van 10.15 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport over modernisering AWBZ (26631);

maandag 20 maart 2000:
- van 11.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Justitie over de nota Bestrijding seksueel misbruik en seksueel geweld tegen kinderen (26690).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van D66 benoem ik in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Ravestein tot lid in plaats van het lid Augusteijn-Esser.

Verder is mij verzocht om de stemmingen in verband met het frequentiebeleid uit te stellen. Ik stel voor, dat toe te staan.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Smits.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter! Het GAK heeft cijfers over de uitstroom in de WAO van een aantal grote bedrijven. Uit die gegevens zal blijken dat de uitstroom bij grote bedrijven onevenredig hoog is. Wij willen graag dat de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zijn best doet die GAK-gegevens voor ons te verkrijgen, die te vergelijken met een jaar daarvoor en ons daarover per brief te berichten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hofstra.