

De Wit

De resultaten van het onderzoek brengen onze fractie tot de conclusie dat er sprake is van een onderzoek dat nauwelijks die naam mag verdienen. Erger nog: de verschillende brancheorganisaties en werkgeversorganisaties hebben in hun reactie aangegeven dat het nog te vroeg is om de wet goed te evalueren. Er wordt voor gepleit om de Vestigingswet te handhaven. Kort gezegd komen die reacties erop neer dat men vindt dat er kwaliteitseisen moeten gelden en dat de Vestigingswet daarvoor een belangrijk aanknopingspunt dient te zijn. Uit de cijfers van VNO-NCW blijkt...

De **voorzitter**: Ik onderbreek u even omdat er nu iets merkwaardigs gebeurt. De minister kan immers niet ingaan op datgene wat al in het overleg is gewisseld. Het gaat nu om een afronding van het debat; dat debat wordt nu niet overgedaan. Ik begrijp uw probleem maar ik verzoek u niettemin om tot een afronding te komen en niet alsnog vragen te gaan stellen. Die vragen hadden gisteren aan de orde moeten worden gesteld.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Mijn conclusie is dat de afschaffing van de Vestigingswet niet valt te baseren op het gehouden onderzoek en de evaluatie. Wat wij op dit moment nodig hebben, is een Vestigingswet die garant staat voor kwaliteit en die de consument beschermt tegen beunhaaspraktijken en onverantwoorde activiteiten van ondernemers. Vandaar dat ik de motie van de heer Leers heb medeondertekend.

□

Minister **Jorritsma-Lebbink**: Mevrouw de voorzitter! Ik zou de heer De Wit willen aanbevelen, straks het verslag van het AO te lezen. Hij zal dan zien dat het type vragen dat hij van plan was te stellen, inderdaad aan de orde is geweest. Ik heb naar aanleiding daarvan een in mijn ogen overtuigende poging gedaan om de zaken die daarbij aan de orde kwamen, te weerleggen. Of hij het met mij eens is, zal moeten blijken.

De heer Leers heeft nogmaals aangegeven dat de wijze waarop wij met de Vestigingswet omgaan – die visie zal uiteindelijk tot afschaffing moeten leiden – vooral de beunhazerij zou bevorderen. Voorzitter! Dat wil ik nogmaals tegenspreken omdat die

suggestie volstrekt ten onrechte is. Immers, beunhazerij heeft niets met de Vestigingswet te maken. Er zijn tal van mensen met prachtige vestigingsdiploma's die zich schuldig maken aan beunhazerij en er zijn mensen die die diploma's niet hebben maar zich verder keurig houden aan alle fiscale wetten en andere eisen, gesteld aan het hebben van een bedrijf. Wij moeten dan ook niet denken en zeggen dat nu juist deze operatie de beunhazerij zou bevorderen. De beunhazerij moet worden bestreden, en fors ook. Ik kan melden dat dat ook werkelijk gebeurt. Gelukkig lezen wij af en toe in de krant dat iemand wordt gepakt; daaruit blijkt dat er iets aan wordt gedaan. Waar men beunhazerij met wetgeving kan bestrijden, moet dat gebeuren, maar de Vestigingswet speelt daarbij geen rol.

De eerste motie van de heer Leers is contrair aan het voorgestelde beleid en daarom moet ik de aanvaarding daarvan ontraden. Met zijn tweede motie bepleit de heer Leers meer aandacht voor het ondernemerschap, zowel in het reguliere als in het cursorische onderwijs. Ik heb gisteren al gezegd dat ik daarvan een groot voorstander ben. In het reguliere onderwijs zal er zeker meer aandacht komen voor het ondernemerschap. Dit komt in het hoger onderwijs volop tot uitdrukking en in het MBO zat het wat dit betreft altijd al heel goed. Wij pogen om dit verder te versterken. Waar ik wat dit betreft zelf een rol kan spelen, zal ik dat zeker niet laten. Men kan ervan overtuigd zijn dat, wanneer ik een school, een universiteit of een hogeschool bezoek, ik altijd het onderwerp ondernemerschap aan de orde stel. Er zijn ondernemers die dat met mij doen, en dat is een goede zaak.

Overigens zijn wij ook zelf met het onderwijsveld bezig. Wij hebben de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen en ondernemerschap in het leven geroepen. EZ steekt daar voor drie jaar 4 mln. in. Deze commissie komt in maart 2000 met een werkplan, in het kader waarvan naar nieuwe wegen wordt gezocht: beroepskeuzebegeleiding, curricula, partnership tussen bedrijfsleven en onderwijsinstellingen enz. Dit werkprogramma dient aan te sluiten bij lopende processen in alle onderwijsfasen. Met andere woorden: bottom-up met de partijen in het veld.

Het MBO is natuurlijk "hofleverancier" met zo'n 18.000 leerlingen met een AOV-diploma per jaar. Ik vraag het MBO te bevorderen dat die leerlingen blijvend aandacht geven aan het ondernemerschap. Ik heb de indruk dat in het onderwijs het ondernemerschap steeds meer op het netvlies komt. Dat dit minder zou worden als gevolg van het verdwijnen van de Vestigingswet, geloof ik niet. Wij moeten zeker geen imagocampagne van bovenaf gaan voeren; zoiets werkt meestal verarmend in plaats van versterkend. Het moet bottom-up gebeuren. Het is een zaak van lange adem, maar ik ben ervan overtuigd dat het kan. Ik heb helemaal geen behoefte aan een motie, want wij voeren het gevraagde beleid al. De motie is dan ook gewoon overbodig. De Kamer kan ervan overtuigd zijn dat wij echt alles in het werk stellen om de kwaliteit van ondernemingen omhoog te krijgen. Ook de hele nota Ondernemerschap is hierop gericht. Ik kan moeilijk ingaan op datgene wat de heer De Wit heeft gezegd. In feite heb ik dit al gedaan in mijn reactie op de moties.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later op de dag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 11.55 uur tot 12.45 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 18, 19 en 20 januari 2000:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Mediawet in verband met de invoering van een vernieuwd concessiestelsel voor de landelijke publieke omroep (26660);

Voorzitter

- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering, de Wet op de rechterlijke organisatie en de Penitentiaire beginselenwet (strafrechtelijke opvang verslaafden) (26023).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 25, 26 en 27 januari 2000:

- het wetsvoorstel Wijziging van de wet tot wijziging van de Huisvestingswet (doorwerking ruimtelijk beleid) (26471);
- de nota Vertrouwen in verantwoordelijkheid (26806), met maximumsprektijden van 10 minuten voor de fracties van de PvdA, de VVD en het CDA, 7 minuten voor D66 en GroenLinks en 5 minuten voor de overige fracties;
- de gezamenlijke behandeling van de Wet inkomstenbelasting 2001 (Belastingherziening 2001) (26727) en de Invoeringswet Wet inkomstenbelasting 2001 (26728).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 1, 2 en 3 februari 2000:

- een aantal wijzigingen van de Wet bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen op technische punten, onder meer naar aanleiding van de evaluatie (26527);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de geneesmiddelen-voorziening (reclame, registratie, bewaking, toezicht/handhaving inzake geneesmiddelen) (23959);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet milieubeheer (meldingenstelsel) (26552);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (26228);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Pensioen- en spaarfondsenwet met betrekking tot de medezeggenschap van gepensioneerden en de gelijkstelling in pensioenregelingen van geregistreerde partners met gehuwden (26674);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet hygiëne en veiligheid zwemgelegenheden (uitbreiding tot therapiebaden) (26567);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap met betrekking tot de verkrijging, de verlening en het verlies van het Nederlanderschap (25891);
- het wetsvoorstel Invoering van de mogelijkheid tot het treffen van bijzondere maatregelen door de

ondernemingskamer over zeggenschap in de naamloze vennootschap (25732).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 17 januari 2000 van 11.15 uur tot 23.00 uur en vrijdag 21 januari 2000 van 10.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Financiën over de wetsvoorstellen 26727 en 26728 (Belastingherziening 2001).

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 26846, 26857 (R1641), 26867, 26868 en 26882 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, dat wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd.

Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 26222, nr. 4, 26640, 26709, 26819, 26829 en 26847 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, de stukken 24495, nr. 8, 24668, nr. 32, 25723, nr. 4, 25929, nr. 8, 26450, 26588, 26627 en 26800-VIII, nr. 55 voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Mede namens collega Middel van de PvdA zou ik u willen vragen het verslag van het algemeen overleg over het Europees kampioenschap voetbal en voetbalvandalisme alsnog op de agenda van deze Kamer te zetten.

De **voorzitter**: Dat is goed; dat zullen we doen.

Ik meende dat ook de heer Van der Vlies nog het woord wilde vragen bij de regeling van werkzaamheden, maar ik zie hem nu niet. Is er iemand in de zaal die iets weet van het algemeen overleg over de mestproblematiek? Daarvan heeft de heer Van der Vlies mij vanochtend

namelijk gemeld dat hij dacht dat dit ook nog op de agenda moest.

De heer **Stellingwerf** (RPF): De heer Van der Vlies is er nu niet. Wij hebben vanochtend in de procedurevergadering afgesproken dat wij in ieder geval het verzoek wilden doen om het verslag op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Dan zullen we daar rekening mee houden.

Het woord is aan mevrouw Van Zuijlen.

Mevrouw **Van Zuijlen** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie wil graag een korte heropening vragen van het debat over de suppletore begroting van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen.

De **voorzitter**: Dat is erg ongewoon, omdat dit pas gisteren behandeld is; het is heel merkwaardig dat dit gisteren niet afgehandeld is.

Mevrouw **Van Zuijlen** (PvdA): Ik begrijp van de woordvoerder dat zij gisteren nog een motie had willen indienen en dat daarvoor de gelegenheid niet is gegeven. Dat zou zij vanmiddag graag willen doen.

De **voorzitter**: Mijn informatie is anders, maar ik zal me er nader over informeren en een nader voorstel aan de Kamer doen.

Het woord is aan de heer Feenstra.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft vanochtend een overleg gehad over de houtverduurzaming. Wij zouden graag het verslag van dit overleg op uw agenda geplaatst willen zien.

De **voorzitter**: Er is echt een dringende noodzaak voor dat dit vandaag nog moet?

De heer **Feenstra** (PvdA): Het betreft een besluit dat op 1 januari moet ingaan.

De **voorzitter**: Dan zullen we dat doen.

Ik zou alle leden die in de zaal aanwezig zijn het volgende willen zeggen en misschien kunnen zij dit ook aan hun collega's melden. Het zou erg helpen als iedereen die het woord wil voeren bij de verslagen

Voorzitter

van algemene overleggen, hier even intekent, zodat we een beetje een planning kunnen maken voor wat betreft de indeling van de rest van de dag.

Het woord is aan de heer Blaauw.

De heer **Blaauw** (VVD): Naar aanleiding van de uitlatingen van de minister van Verkeer en Waterstaat over rekeningrijden is er om 14.00 uur een spoedprocedurevergadering van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat. Daaruit vloeit mogelijk voort dat vandaag nog een algemeen overleg met de minister wordt gehouden. Het is niet onmogelijk dat het verslag van dat AO vandaag alsnog op de agenda moet komen, aangezien sommige fracties misschien een motie willen indienen. Ik waarschuw maar alvast, het is een vrij kort traject.

De **voorzitter**: Ik wacht het dan maar rustig af.

Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Vandaag verschijnt in New York het rapport van de vijfde commissie van de Verenigde Naties over het beheer van het Rwandatribunaal. Als de voortekenen juist zijn, is daarmee nogal wat mis. Ik zou u willen verzoeken de regering te vragen dat rapport zo snel mogelijk aan de Kamer toe te zenden met daarbij het commentaar van de regering.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dan zullen wij dat rapport krijgen, neem ik aan.

Aldus wordt besloten.

De heer **Weisglas** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Zou u kunnen en willen aangeven waar op de dag u de zojuist aangevraagde VAO's wilt plaatsen: vóór of na het debat over de Europese Raad van Helsinki?

De **voorzitter**: Voorzover dat mogelijk is – en ik heb het idee dat dit allemaal mogelijk is – zal dat vóór het debat over Helsinki zijn. Als ik niet tegengesproken word, neem ik altijd aan dat het dan op die manier vastgesteld is.

Aan de orde is de voortzetting van het afsluitend debat over de **Uitvoering aanbevelingen enquêtecommissie opsporingsmethoden (26269)**.

(Zie vergadering van 2 december 1999.)

De beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Nicolai. Die is echter niet aanwezig. Dan is het woord aan de heer Van de Camp, maar die zie ik ook niet. Dat is niet zo best, leden! Het woord is aan de heer Van Oven.

□

De heer **Van Oven** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Dit is de derde termijn over de aanbevelingen enquête opsporingsmethoden. Het ziet er naar uit dat wij nu tot een afronding kunnen geraken. Ik ga daarom geen lange verhalen meer houden om te motiveren tot welke conclusies de fractie van de PvdA is gekomen.

In een verdeling van woordvoerders zijn afspraken gemaakt over de verschillende aanbevelingen die door de commissie-Kalsbeek zijn gedaan. De overgrote meerderheid daarvan kan mijn fractie steunen. Wij verenigen ons met de opvatting van de regering om een aantal aanbevelingen wel aan te nemen maar daarbij rekening te houden met het natraject dat de regering daarbij heeft voorgesteld. Het gaat daarbij om de moties op de stukken nrs. 6, 18, 19, 21, 30, 33, 39, 41, 45, 46, 58 en 60.

Voorzitter: Rehwinkel

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie zal zich scharen achter de overige aanbevelingen, met dien verstande dat wij ten aanzien van aanbeveling 12 de volgende motie willen indienen samen met de heer Van der Staaij.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

gezien het rapport van de tijdelijke commissie evaluatie opsporingsmethoden en in aanmerking

genomen de met de regering gewisselde stukken,

stelt voor, aanbeveling 12 als volgt te lezen:

“Een informant mag geen strafbare feiten plegen. Uitzondering moet daarbij worden gemaakt voor bepaalde hand- en spandiensten van geringe importantie in relatie tot het delict waarover de informant informatie geeft, bijvoorbeeld omdat deze diensten van een informant gevraagd kunnen worden en bij weigering daarvan de “dubbelrol” van de informant onmiddellijk aan het licht zou treden. Om die reden moeten de strafbare feiten de informant niet worden aangerekend. De aard van de toegestane hand- en spandiensten moet worden omschreven in de overeenkomst met de informant.”;

verzoekt de regering de uitvoering daarvan te bevorderen en de Tweede Kamer daarover uitdrukkelijk te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Oven en Van der Staaij. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 18 (26269).

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Tot slot wil ik de tijdelijke commissie evaluatie opsporingsmethoden namens de PvdA-fractie van harte danken voor de goede diensten die door haar zijn verricht. Ik denk dat wij nu, nog in het jaar 1999, op het moment van decharge zijn aangekomen. Het is duidelijk dat opsporingsland op basis van het rapport en de aanbevelingen die door de commissie zijn gedaan en die hopelijk voor het overgrote deel door de Kamer zullen worden overgenomen, een vruchtbaar 2000 tegemoet gaat.

□

De heer **Van Walsem** (D66): Voorzitter! Na alles wat er tijdens de vorige termijnen over de aanbevelingen is gezegd, rest ons nu slechts het debat helder en duidelijk af te ronden. Het onderscheid tussen informant en infiltrant wordt voldoende helder, als duidelijk wordt vastgelegd dat lichte strafbare feiten,