

Van Aartsen

mij en ik hoop dat ik de strekking goed begrepen heb. Ik moet eerlijk zeggen dat ik enige aarzelingen had bij de ideeën van de heer Van Middelkoop op dit punt. Overigens meen ik dat ik hierover in de schriftelijke beantwoording helder was, maar misschien is er iets misgegaan bij de verwerking van mijn antwoord. Ik ga ervan uit dat het de heer Van Middelkoop er niet om gaat, het statenverband van Indonesië verder ter discussie te stellen. Daar wil ik namelijk een dikke streep onder zetten. Die discussie moeten wij niet voeren met de Indonesische regering. De minister voor Ontwikkelingssamenwerking heeft gisteren zeer terecht een aantal opmerkingen gemaakt over onze handelwijze ten aanzien van Indonesië. Soms verbaast het mij hoezeer de negentiende eeuw – neem het voorbeeld van Afrika – tot op de dag van vandaag doorwerkt in een Algemene Raad. Aan dergelijk gedrag moet Nederland zich absoluut niet schuldig maken. Dat wil ik vooraf met enige klem gezegd hebben, zeker in de richting van de Indonesische regering. Het lijkt mij goed voor de geschiedschrijving om te doen wat de heer Van Middelkoop in dit kader vraagt en ik meen dat het NIOD de aangewezen instantie is om een dergelijk onderzoek ter hand te nemen.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Ik kan met deze benadering van mijn motie volledig instemmen. Ik wil er nog aan toevoegen dat de minister hiervoor de tijd mag nemen, want ik neem aan dat dit in Indonesië enige repercussies zal oproepen. In ieder geval heeft de minister de strekking van mijn motie goed begrepen en ik dank hem voor dit antwoord.

Minister **Van Aartsen**: Mijn reactie op de motie is dus positief, waarmee deze in zekere zin overbodig is geworden. Ik zie dat de heer Van Middelkoop ook al de gewoonte overneemt dat op zich overbodige moties toch heel nuttig kunnen zijn.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Mijn excuses, voorzitter, maar dit vind ik flauw! Ik weet heel goed wat overbodige moties zijn. Misschien bezondig ik me er ook wel eens aan. Deze zaak speelt echter al tientallen jaren. Daarbij valt de uitspraak van de Nederlandse Tweede Kamer over

een onderzoek dat zeker "niet niks is" niet in de categorie overbodig.

Minister **Van Aartsen**: Ik hoop dat ik dat met mijn antwoord juist heb aangegeven. Ik ben bereid om dat onderzoek te doen. Volgens mij moet dat uit de schriftelijke antwoorden ook zijn gebleken. Als dat niet het geval is, dan is er in de verwerking iets niet geheel goed gegaan. Dat is dan mijn fout. Ik meen met de toelichting die ik erop heb gegeven en met de richting om het NIOD dat te laten doen, de meest positieve benadering van de motie te hebben gekozen die in dit stadium mogelijk is. De overheid heeft ook geleerd uit de diverse incidenten, rampen en problemen die wij in de afgelopen jaren hebben gehad. Ook dit is een stuk dat behoort tot onze geschiedenis. Het is goed om daar zorgvuldig mee om te gaan, omdat ook dit voor bepaalde groeperingen in de Nederlandse samenleving een zeer traumatische periode is geweest. In die zin heb ik de gedachte van de heer Van Middelkoop gezien. Mijn reactie daarop is dus positief. Dat heb ik willen zeggen met de opmerking dat de motie niet nodig zou zijn geweest, maar ik neem dat meteen weer terug.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Conform de afspraak is dit het moment dat ik door het luiden van de stemmingsbel de vergadering en alle AO's in het gebouw ga onderbreken. Ik verzoek de leden en de bewindslieden, met uitzondering van de heer Benschop – maar die tijd komt misschien nog – naar de Oude Zaal te gaan voor het maken van een foto van de leden en de oud-leden van de Tweede Kamer.

De schorsing is tegelijkertijd bedoeld als lunchpauze. Wij hebben dan na de lunchpauze tot ongeveer 13.30 uur de tijd voor de rest van het antwoord van de minister en de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken. Vervolgens zullen wij de tweede termijn van het deel Ontwikkelingssamenwerking afhandelen.

De vergadering wordt van 12.05 uur tot 13.05 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen

stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, dinsdag bij het begin van de vergadering te behandelen:

- de brief van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat houdende het voorstel het project mainport Rotterdam en de HSL-Oost aan te wijzen als groot project (24691, 22026, nr. 15);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Pensioen- en Uitkeringsraad in verband met de inwerkingtreding van de Aanwijzingen voor de regelgeving inzake zelfstandige bestuursorganen alsmede tot het aanbrengen van wijzigingen van wetstechnische en van ondergeschikte aard (26870).

Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over:

- a. de moties die tijdens het notaoverleg inzake Belvedere zijn ingediend, te weten:
 - de motie-Schoenmakers c.s. over de aanstelling van landschapsintendanten (26663, nr. 4);
 - de motie-Geluk/Schreijer-Pierik over afwegingen over aanwijzingen van Belvederegebieden (26663, nr. 5);
 - de motie-Ravestein/Schoenmakers over een wettelijke regeling van een CHER (26663, nr. 6);
 - de motie-Stellingwerf/Schoenmakers over "het vergeten randmeer" (26663, nr. 7);
- b. de moties over het deel Visserij van de begroting van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, te weten:
 - de motie-Van Ardenne-van der Hoeven c.s. over registratie van handel in zoetwatervis (26800-XIV, nr. 53);
 - de motie-Hermann/O.P.G. Vos over aquacultuur (26800-XIV, nr. 54);
 - de motie-Hermann/Augusteyn-Esser over vangst- en dodingsmethoden van vissen (26800-XIV, nr. 55);
 - de motie-O.P.G. Vos c.s. over quota als beheersmaatregel (26800-XIV, nr. 56);

Voorzitter

- de motie-O.P.G. Vos c.s. over vangstregulerende maatregelen voor schepen onder buitenlandse vlag (26800-XIV, nr. 57);
- de motie Augusteijn-Esser over aanlanding van bijvangst (26800-XIV, nr. 58);
- de motie-Augusteijn-Esser/Hermann over de mechanische kokkelvisserij (26800-XIV, nr. 59);
- de motie-Van der Vlies c.s. over visstroperij (26800-XIV, nr. 60);
- de motie-Van der Vlies c.s. over visstandbeheersplannen (26800-XIV, nr. 61);

- c. de moties die tijdens het nota-overleg zijn ingediend inzake LNV-beleidsprogramma, te weten:
- de motie-Waalkens over clustering van intensieve veehouderijbedrijven (26446, nr. 4);
 - de gewijzigde motie-Schreijer-Pierik over voorlichting over (subsidie-)regelingen op sociaal-economische terrein (26446, nr. 6);
 - de motie-M.B. Vos over een brede sterkte- en zwakteanalyse (26446, nr. 7);
 - de motie-Stellingwerf over het welzijn van dieren (26446, nr. 8);

- d. de begrotingen van:
- Landbouw, Natuurbeheer en Visserij;
 - het Diergezondheidsfonds;
 - Verkeer en Waterstaat;
 - het Infrastructuurfonds;

- e. de motie-Witteveen-Hevinga c.s. over experimenten met corridors (26570, nr. 2).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Smits.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter! In antwoord op vragen van mijn fractie over de misstanden in de gehandicapteninstelling de Hooge Burch, hebben wij te horen gekregen dat de inspectie voor de volksgezondheid een onderzoek instelt. Ik heb begrepen dat het onderzoek inmiddels gereed is. Ik vraag het kabinet dit onderzoek naar de Kamer te zenden, vergezeld met een reactie daarop van de staatssecretaris. Ik dring er daarbij op aan dat zij ingaat op de vragen over de financiële problemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het

stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gijzel.

De heer **Van Gijzel** (PvdA): Voorzitter! Ten behoeve van het algemeen overleg dat wij komende dinsdag met de minister van Verkeer en Waterstaat zullen voeren naar aanleiding van de gesprekken van afgelopen week, vraag ik u de minister van Verkeer en Waterstaat te verzoeken twee documenten aan de Kamer ter beschikking te stellen. Ten eerste is dat het zogenaamde boktoronderzoek, dat het departement heeft uitgevoerd. Ten tweede is dat het conceptvoorstel van de minister aan de Nederlandse Spoorwegen voor de aanbesteding van de HSL. Dat betreft de uitwerking van variant A.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Remak.

Mevrouw **Remak** (VVD): Voorzitter! Is het mogelijk om wetsvoorstel 26439, dat voor volgende week op de plenaire agenda staat, te betrekken bij het wetsvoorstel 26869 inzake de wederzijdse bijstand en samenwerking tussen de douane-administraties? Dat betekent dat het wetsvoorstel dat voor volgende week op de agenda staat, pas in januari behandeld kan en moet worden.

De **voorzitter**: Eerlijk gezegd, is het wel makkelijk als dit soort zaken tevoren even wordt gemeld. Dat is niet gebeurd. Ik wil mij er even over beraden.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken (V) voor het jaar 2000 (26800-V).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Van Aartsen**: Mijnheer de voorzitter! Ik was gebleven bij een korte beoordeling van de moties, ten eerste de motie van mevrouw Van Ardenne op stuk nr. 35 over de kindsoldaten. Er moet in de gaten worden gehouden dat op dit moment niet zozeer de ondertekening van het protocol aan de orde is als wel de onderhandelingen daarover. Bij dat laatste speelt het standpunt van de Nederlandse regering een rol. Ik vraag mevrouw Van Ardenne of het mogelijk is om deze motie nog even aan te houden totdat de notitie haar heeft bereikt. Waarschijnlijk zal er bij de behandeling van de begroting van het ministerie van Defensie, later vandaag, ook over worden gesproken door de minister of staatssecretaris van Defensie. Defensie en Buitenlandse Zaken zoeken op dit moment naar een oplossing die zowel recht doet aan het rekruteringsprobleem van Defensie als aan de vereisten die internationaal aan ons zijn gesteld. Ik heb goede hoop dat wij met een oplossing kunnen komen, maar zover is het nog niet. Daarom vraag ik mevrouw Van Ardenne of zij deze motie kan aanhouden totdat die notitie bij de Kamer ligt.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Dan vraag ik u wanneer die notitie naar de Kamer komt. Zij zou immers voor de behandeling van de begroting van het ministerie van Defensie komen. Als die behandeling steeds wordt uitgesteld, loopt dat leuk samen op, maar kunnen wij die notitie voor het weekend krijgen? Dan kunnen we volgende week immers ordelijk hierover beslissen.

Minister **Van Aartsen**: Dat zie ik haast als een onmogelijkheid, omdat er overleg nodig is tussen de minister en staatssecretaris van Defensie en mij. Dat overleg zie ik de komende uren echter niet meer plaatsvinden, omdat wij naar Helsinki afreizen. Ik weet echter dat de notitie in een eindstadium verkeert en op een oor na gevild is. Wellicht kan de staatssecretaris van Defensie bij de behandeling van de begroting nog iets meer inzicht geven in de richting