

31ste vergadering

Dinsdag 7 december 1999

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 145 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Van Bommel, Bos, Brood, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijkma, Dijkstal, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eisses-Timmerman, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hillen, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kalsbeek, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Valk, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem,

Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijlen,

en de heren Peper, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Van Aartsen, minister van Buitenlandse Zaken, Hermans, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, Pronk, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, K.G. de Vries, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mevrouw Borst-Eilers, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mevrouw Herfkens, minister voor Ontwikkelingssamenwerking, de heren Van Boxtel, minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid, Benschop, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, Cohen, staatssecretaris van Justitie, Remkes, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw J.M. de Vries, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, de heren Ybema, staatssecretaris van Economische Zaken, Hoogervorst, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Vliegthart, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik ben blij dat wij weer kunnen vergaderen zonder tocht van de kapotgeslagen ramen, die inmiddels allemaal hersteld zijn.

Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Van Heemst en Van Nieuwenhoven, wegens ziekte;

Voûte-Droste, wegens bezigheden elders;

Van Oven, wegens verblijf buitenslands, ook volgende week.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik heet van harte welkom in de loge van de voorzitter een delegatie uit het parlement van Tanzania, die een bezoek brengt aan onze Kamer. You are very welcome.

(Applaus)

Aan de orde is de **beëdiging van de heer H.W. Bakker, directeur Bedrijfsvoering**.

De **voorzitter**: De heer Bakker is in het gebouw der Kamer aanwezig teneinde de voorgeschreven eden af te leggen. Ik verzoek de griffier hem binnen te leiden.

Nadat de heer Bakker door de griffier is binnengeleid, legt hij in handen van de voorzitter de voorgeschreven eden af.

De **voorzitter**: Ik wens u geluk met de aanvaarding van uw functie en verzoek u plaats te nemen waar uw plaats in het gebouw is.

Voorzitter

(Applaus)

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Te Veldhuis, tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de Geloofs-brieven.

De heer **Te Veldhuis**, voorzitter der commissie: Mijnheer de voorzitter! De commissie voor het Onderzoek van de Geloofs-brieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op mevrouw J.F. Snijder-Hazelhoff te Wagenborgen.

De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat zij terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

De commissie stelt u daarom voor om haar toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient zij wel eerst de verklaringen en beloften af te leggen, zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad 120.

De commissie verzoekt u tot slot om de Kamer voor te stellen het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹.

De **voorzitter**: Mevrouw Snijder-Hazelhoff is in het gebouw der Kamer aanwezig. Ik verzoek de griffier haar binnen te leiden.

Nadat mevrouw Snijder-Hazelhoff door de griffier is binnengeleid, legt zij in handen van de voorzitter de bij wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: ik wens u geluk met uw benoeming en verzoek u de presentielijst te tekenen en in ons midden plaats te nemen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

Vragen van het lid Verburg aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de **"nationalisering van het GAK"**.

□

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter! Enkele weken geleden hebben de bewindspersonen van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een nieuwe discussienota opgesteld waarin zij – zoals zij zelf stellen – voorlopige voornemens voor de structuur van de uitvoering van werk en inkomen beschrijven. Deze voorlopige voornemens betreffen de nationalisering van de private uitvoeringsinstellingen voor de werknemersverzekeringen. Deze voorlopige voornemens betekenen een koerswijziging van 180 graden ten opzichte van de uitgangspunten die zijn verwoord in de adviesaanvraag aan de SER in 1998, ten opzichte van het regeerakkoord en ten opzichte van het kabinetsstandpunt van dit voorjaar. Het is in feite ook een koerswijziging ten opzichte van de richting die is ingeslagen na de rapportage door de commissie-Buurmeijer.

De bewindspersonen hebben dit voorstel op 19 november voor consultatie gestuurd aan – zoals zij dat noemen – sociale partners en andere spelers in het maatschappelijk middenveld. Bij brief van 23 november hebben zij het voorstel tezamen met een conditioneringsbrief aan de UVI's gestuurd. Daarmee lopen zij onzes inziens nadrukkelijk op besluit- en meningsvorming vooruit. Zij kondigen de nationalisering aan en wel op een zodanige manier dat de UVI's wordt gemeld dat nieuwe afspraken en contracten die strijdig zijn met de lijn van nationalisering met terugwerkende kracht onrechtmatig zullen worden verklaard.

Voorzitter! Het is een hoogst merkwaardige gang van zaken om een dergelijke brief al te schrijven nog voordat er ook maar een voorstel bij de Tweede Kamer ligt en de consultatie in de samenleving nog gaande is. Daarom stel ik de volgende vragen aan de minister.

Is of wordt het gebruikelijk bij voorlopige voornemens waarover

zoveel onrust in de samenleving bestaat, vooruitlopend op overleg en parlementaire besluitvorming dit soort brieven te schrijven aan de hoofdrolspelers in een discussie als deze?

Mag ervan worden uitgegaan dat er over de hoofdlijnen inderdaad niet meer valt te praten met het kabinet, nu de minister en de staatssecretaris een brief schrijven aan de UVI's waarin zij vragen vooral rekening te houden met de voornemens van het kabinet?

Op welke afspraken en contracten wordt gedoeld in de brief van de minister en de staatssecretaris? Op welke wijze kunnen die het publieke belang schaden? Welke sancties hebben de bewindspersonen in gedachten?

Hoeveel waarde wordt – gelet op de inhoud van de brief – eigenlijk nog gehecht aan besluitvorming in deze Kamer?

□

Minister **De Vries**: Voorzitter! Ik ben blij dat mevrouw Verburg aandacht vraagt voor dit belangrijke dossier en met name voor de zorgvuldigheid waarmee het wordt begeleid.

Ik kan de laatste vraag misschien het beste het eerst beantwoorden. Wij hebben inderdaad een brief geschreven aan een aantal UVI's. Wij hebben daarbij aangetekend dat die brief alleen maar betekenis heeft indien de Tweede Kamer groen licht geeft voor de plannen die het kabinet voorlopig heeft neergelegd.

Is het gebruikelijk dat dit soort dingen gebeurt? Ik kan dit niet zomaar overzien. Ik weet wel dat als het kabinet belangrijke voornemens heeft waarmee grote financiële belangen kunnen zijn gemoeid, vaker wordt meegedeeld dat alles wat gebeurt om onder die aangekondigde beleidsmaatregelen uit te komen, nietig zal worden verklaard. Het is dus een methode om er in de besluitvorming van de overheid voor te zorgen dat in de tijd die nodig is voor die besluitvorming, geen dingen gebeuren die de overheid ongewenst acht.

Is er rekening gehouden met de belangen van de betrokken partijen? Dat is nu juist de intentie van de brief. Mevrouw Verburg vraagt verder welke afspraken en contracten het precies betreft. Daar is vooralsnog niet over gesproken. Er is gesproken over alle handelingen die