

Brinkhorst

meen dat ik in dit debat maximale duidelijkheid heb geschapen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ik zou graag een vraag willen stellen aan collega Oplaat van de VVD. Ik vind dat hij er zich iets te gemakkelijk vanaf maakt. Ik wil ook graag wachten op het debat op 7 oktober, maar de heer Oplaat heeft zich op diverse momenten al vrij duidelijk uitgelaten. De fractievoorzitter van de VVD heeft gezegd: wij steunen het kabinet op hoofdlijnen. Hoe is het mogelijk dat hij op een cruciaal onderdeel van het beleid van de minister – de deadline 2003 – duidelijk kritiek uit? Dat betekent toch dat hij op een cruciaal onderdeel van het beleid afwijkt.

De heer **Oplaat** (VVD): De duidelijkheid is dat de fractie van de VVD het kabinet op hoofdlijnen steunt als het gaat over de nieuwe plannen voor het mestbeleid. Op 7 oktober zullen wij over onderdelen discussiëren. Het zou jammer zijn als het ging mislukken door wat dan ook.

De heer **Ter Veer** (D66): Mevrouw de voorzitter! Ook ik wil een vraag stellen aan collega Oplaat van de VVD. Hij weet nu al zeker dat 2003 te vroeg is. Hij heeft gezegd: het zou op zijn minst wel eens 2004 kunnen worden. Wij nemen daar met verbazing kennis van. Ik begrijp niet hoe zich dit verhoudt tot de stellingname van de VVD-fractie in de vorige periode. Terzake van de Wet herstructurering varkenshouderij was 2001 de einddatum, welke datum gevolgen had die vergelijkbaar zijn met wat nu gebeurt. Wij kunnen twisten over het antwoord op de vraag welke wet het verst ging, maar de VVD-fractie is akkoord gegaan met 2001 toen zij voor de Wet herstructurering varkenshouderij stemde.

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Voor de duidelijkheid merk ik op dat de VVD zich niet heeft vastgelegd. Het gaat nu niet over de Wet herstructurering varkenshouderij met een einddatum, zoals door

collega Ter Veer geschetst. Het gaat nu om een integrale aanpak en een oplossing die wij eigenlijk met zijn allen willen, maar waarover wij nog op onderdelen moeten discussiëren. De hoofdlijnen ondersteunen wij, over onderdelen willen wij nog discussiëren.

De heer **Waalkens** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Ik denk dat het goed is dat wij weten dat wij op 7 oktober a.s. hierover met elkaar verder zullen spreken, want het lijkt erop alsof het algemeen overleg over de notitie van de minister nu al begonnen is. De heer Oplaat neemt een voorschot op die discussie. Wij willen graag met elkaar door blijven discussiëren op 7 oktober, maar wij moeten hoofdlijnen, zijlijnen, hoofdzaken en details absoluut niet met elkaar verwarren. Voor onze fractie staat voorop dat de hoofdlijnen een robuust beleid betreffen. Mijn concrete vraag is of de heer Oplaat dat wil onderschrijven in het debat op 7 oktober.

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik kan continu hetzelfde riedeltje blijven afdraaien. De hoofdlijnen worden ondersteund door de VVD. Over onderdelen willen wij op 7 oktober en in het daaropvolgende wetgevingstraject discussiëren.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik heb een vraag aan de minister en ik heb een vraag aan de heer Oplaat van de VVD-fractie.

Mag ik van de minister weten of hij bereid is met de Kamer te discussiëren over het tijdspad van zijn voorstellen? Daar kan een eenvoudig ja of een eenvoudig nee op volgen.

Van de heer Oplaat wil ik graag weten, ook via een eenvoudig ja of een eenvoudig nee en niet met een vlucht in procedures want dat is een te gemakkelijke uitweg, of het op hoofdlijnen steunen door de VVD betekent dat de VVD het tijdspad in het debat aan de orde zal stellen.

Minister **Brinkhorst**: Mevrouw de voorzitter! Om in termen van

hoofdlijnen te spreken: het tijdspad behoort tot de hoofdlijnen van het beleid.

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Het tijdspad is een van de vele onderdelen van het wetsvoorstel waarover de VVD graag wil spreken met de minister op 7 oktober.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Ik zal mijn ergernis over de beantwoording van de vele vragen aan de heer Oplaat niet verbergen. Ik vond die beantwoording echt onder de maat. De heer Oplaat schept enorme mist, wat hij de afgelopen tijd ook heeft gedaan. De vraag die ik hem wil stellen, is deze. Als hij zegt dat hij op 7 oktober het debat met de minister wil aangaan over onder meer het tempo, waarom zegt hij dan twee weken voordien in Den Haag Vandaag: als LTO Nederland 2005 zegt en de minister 2003 zegt dan moet het maar 2004 worden, want dan is dat een aardig gemiddelde? Daarmee neemt hij een voorschot op het debat. Dit weigert hij hier te herhalen met het argument dat hij pas op 7 oktober wil discussiëren. Ik vind dat dit niet kan.

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik moet de fractievoorzitter van D66 enigszins teleurstellen. Ik moet hem adviseren, dat programma nog eens te bekijken. Toen de discussie ging over 2005 of 2003 heb ik gezegd: ik ga niet op de stoel van de onderhandelaars zitten; zij moeten proberen er met elkaar uit te komen, opdat wij daadwerkelijk aan een oplossing kunnen werken.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 25 oktober 1999:
- van 11.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over het nadere

Voorzitter

kabinetsstandpunt Arbeid & Zorg (26447).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Mevrouw de voorzitter! Bij de regeling van werkzaamheden gisteren heb ik de Kamer toestemming gevraagd om een interpellatie te houden over de arbeidsplicht voor alleenstaande moeders in de bijstand, het plan van het kabinet dat dit weekend bekend werd gemaakt. Tijdens het debat daarover tekende zich een meerderheid af voor een spoeddebat op hoofdlijnen. Ik begreep dat althans zo. Op grond daarvan heb ik in de daaropvolgende procedurevergadering geprobeerd een debat op hoofdlijnen te realiseren. In die procedurevergadering bleek plotseling dat de meerderheid van de fracties voor een notaoverleg was over de brief van het kabinet.

Naar aanleiding van dit alles heb ik besloten om in elk geval mijn interpellatieverzoek in te trekken en morgens tijdens het algemeen overleg over een aantal zaken in het kader van de Algemene bijstandswet het plan van het kabinet voor die verplichting tot arbeidsdeelname aan de orde te stellen. Ik had gisteren begrepen dat ook een aantal andere fracties dat zouden doen. Het probleem is dat alleen minister De Vries daarbij aanwezig is en staatssecretaris Verstand niet. Wellicht kunt u uw invloed aanwenden, in de zin dat mevrouw Verstand wel aanwezig kan zijn.

Vervolgens is mijn verzoek aan u om het verslag van dat algemeen overleg morgen op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen en, als dit niet zou kunnen, aanstaande dinsdag.

De **voorzitter**: Dat laatste zullen wij afwachten. Wat uw andere vragen betreft vraag ik de vice-voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid om de mening van de commissie naar voren te brengen.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! De commissie heeft gisteren in haar procedurevergadering met de grootste mogelijke meerderheid besloten dat het wenselijk is het debat over de

positie van bijstandsvrouwen in relatie tot de hele nota Arbeid en zorg te behandelen. Daarover is zojuist besloten dat er 25 oktober een uitvoerig notaoverleg zal plaatsvinden. Vervolgens heeft de commissie geconcludeerd dat een spoeddebat in dat kader niet aan de orde zou zijn.

Vervolgens is wel ter sprake gekomen het feit dat er morgenochtend een algemeen overleg met de minister van Sociale Zaken zal zijn over een aantal zaken die de bijstand betreffen. Het staat de leden vrij om hun inbreng vorm te geven op de wijze waarop zij dat willen. Ik wijs erop dat de commissie ook besloten heeft het algemeen overleg, waar twee uur voor staat, niet uit te breiden. Dat betekent dat ieder voor zich moet bedenken hoe hij zijn prioriteiten binnen de agenda zal leggen.

De heer **De Wit** (SP): Mevrouw de voorzitter! Mevrouw Noorman bevestigt wat ik zojuist heb weergegeven. Ik zal in elk geval morgen in het algemeen overleg op de verplichte arbeidsdeelname terugkomen. En als u nog mogelijkheden ziet om mevrouw Verstand te strikken voor dat debat, dan hoor ik dat graag van u.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te sturen naar het kabinet, zodat men op de hoogte is van uw wens. Dat is ook de enige mogelijkheid die ik zie om hier iets aan te doen. Verder zijn er voldoende afspraken gemaakt, zoals ook door mevrouw Noorman namens de commissie naar voren is gebracht.

Uw verzoek om het verslag op de agenda van de plenaire vergadering te zetten, is nu niet aan de orde. Daar kunnen wij morgen over spreken. U kunt morgen voorstellen om dat te doen. Anders praat u over een vergadering die nog niet eens is gehouden.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Ardenne-van der Hoeven.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik zal twee verzoeken doen. Ten eerste heeft de CDA-fractie

met verbazing en enig ongenoegen kennisgenomen van de uitspraken van minister Pronk, gisteravond gedaan in het programma "Een doekje voor het bloeden", waarin hij onverhuld stevige kritiek uitte op het landenbeleid van minister Herfkens, zijn opvolger. Het nieuwe landenbeleid is nu juist het kernbeleid van de nieuwe minister voor Ontwikkelingssamenwerking.

De **voorzitter**: U weet dat wij geen inhoudelijk debat voeren bij de regeling van werkzaamheden. Ik vraag u daarom uw verzoek te formuleren.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Ik geef aan in welke richting mijn vragen gaan. Wij hebben graag opheldering van het kabinet, omdat de uitspraken van minister Pronk ons in verwarring brengen. Drie maanden geleden hebben wij uitgebreid gedebatteerd over het nieuwe landenbeleid. Waar staat het kabinet nu? Er is ook verwarring in het maatschappelijk middenveld, dus bij de organisaties die zich met ontwikkelingssamenwerking bezighouden. Zij weten niet waar zij aan toe zijn. Ook internationaal ontstaat er verwarring. Minister Pronk is internationaal geen onbekende. Als lid van het kabinet uit hij stevige kritiek op het beleid van zijn opvolger.

Wij ontvangen graag een brief van het kabinet, met daarin een reactie op de uitspraken van minister Pronk en een antwoord op de volgende vragen. Welke positie kan naar de mening van het kabinet minister Herfkens nu internationaal nog innemen, gelet op de uitspraken die haar voorganger, lid van het kabinet, heeft gedaan? Welke conclusies en consequenties verbindt het kabinet aan de uitlatingen van de heer Pronk?

De heer **Valk** (PvdA): Voorzitter! Ik maak een puur procedurele opmerking. Ik wijs erop dat er gisteren een procedurevergadering van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken is gehouden, waarin dit onderwerp aan de orde is gekomen. Ik heb die procedurevergadering voorgezeten, dus uit hoofde van die functie reageer ik nu. In de vergadering is afgesproken dat in de eerstkomende procedurevergadering deze zaak weer besproken zal worden, omdat dan

Voorzitter

ook de betrokken woordvoerders aanwezig zijn. De eerstvolgende procedurevergadering zal morgen om 13.00 uur worden gehouden.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Enige authenticiteit kan minister Pronk niet worden ontzegd. Hij heeft wel vaker recht uit het hart gesproken. Het gaat echter om de eenheid van beleid. Dat is een vrij ernstig punt. Ook mijn fractie heeft gisteren beraadslaagd over deze zaak. Er liepen allerlei voornemens terzake van procedurevergaderingen en dergelijke. Het is van tweeën één: de procedurevergaderingen leiden snel tot een goede actie of er wordt aan de regering een brief gevraagd over dit incident. Het moet, mij dunkt, als een incident worden beschouwd als een minister een andere minister uit hetzelfde kabinet afvalt wat geaccordeerd beleid betreft. Ik ben geneigd mevrouw Van Ardenne in dezen gelijk te geven, zeker nu het in de plenaire vergadering aan de orde is.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie heeft na het zien van de televisie-uitzending wat andere gevoelens. Wij hebben dan ook wat minder hoog oplopende emoties bij dit onderwerp. Na de reactie van onze premier, die heeft duidelijk gemaakt dat ontwikkelingssamenwerking op Ontwikkelingssamenwerking gemaakt wordt en niet op VROM, kan men toch niet meer in verwarring zijn. Wij hebben daarom geen behoefte aan het verzoek van mevrouw Van Ardenne.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! Mijn fractie deelt de verbazing van de CDA-fractie op dit punt wél. Ik wil erbuiten blijven of dat verder een zaak van u, voorzitter, is of van de commissie. Het lijkt mij wel zaak dat wij zo spoedig mogelijk de opheldering krijgen waarom mevrouw Van Ardenne heeft gevraagd.

De **voorzitter**: Mij is gebleken dat een aantal leden opheldering wil hebben over de uitspraken. Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te zenden naar het kabinet. Ik ga ervan uit dat morgen in de procedurevergadering van de commissie voorzover nodig al enige afspraken over dit punt worden gemaakt.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Ardenne, voor het doen van haar tweede verzoek.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Mijn tweede verzoek houdt verband met het eerste. Ik ben blij dat de brief aan de regering wordt gevraagd, maar ik wil daaraan graag verbinden dat de CDA-fractie deze brief liefst voor het weekeinde wenst te ontvangen. Ik wil u daarom verzoeken er bij de opstelling van de agenda voor de komende week al rekening mee te houden dat de CDA-fractie een plenair debat met zowel minister Pronk als minister Herfkens wenst te voeren. Of dat een vijfminutendebat wordt dan wel een interpellatie, laat zich nog aanzien.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Ardenne, u loopt nu wel erg ver vooruit op zaken die in de procedurevergadering aan de orde moeten komen. Wij wachten het resultaat van de procedurevergadering af. Voor alle helderheid: we hebben besloten dat dit deel van het stenogram wordt doorgezonden naar het kabinet. Wij wachten de reactie daarop af.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Voorzitter: Rehwinkel

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Uitvoering van de Richtlijn 96/71/EG van het Europees parlement en van de Raad van de Europese Unie van 16 december 1996 betreffende de terbeschikkingstelling van werknemers met het oog op het verrichten van diensten (PbEG 1997, L 18) (Wet arbeidsvoorwaarden grensoverschrijdende arbeid) (26524)**, en van:
- de motie Weekers c.s. over uitbreiding van de werkingsfeer (26524, nr. 10).

(Zie vergadering van 15 september 1999.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter!

De CDA-fractie heeft gevraagd om heropening van dit debat, omdat een aantal vragen is blijven liggen. Voor onze fractie is in ieder geval de belangrijkste vraag die naar de stand van de implementatie van de richtlijn grensoverschrijdende arbeidsvoorwaarden. Hoe staat de implementatie in andere lidstaten ervoor? Wij willen de wet graag ook van toepassing laten zijn op andere sectoren en branches dan alleen de bouw en aanverwante sectoren, maar dan is het van belang te kijken naar wat de andere lidstaten doen. Wij hebben een heel vertoog van de minister gehoord over mogelijke complicaties als de richtlijn niet goed wordt toegepast. Hij heeft uitvoerig uitgelegd hoe het allemaal fout kan gaan met de ULAK in Duitsland, maar waar het in feite om gaat is de vraag hoe de verschillende lidstaten bezig zijn met de implementatie en het vertalen van de richtlijn naar de branches en sectoren. Ik nodig de minister dan ook uit de Kamer een dergelijk overzicht te verstrekken.

Voorzitter! Ook de vraag naar de verbreding van de detacheringsrichtlijn moet worden beantwoord. De minister heeft de vorige keer reeds gezegd bereid te zijn om te spreken met de sociale partners en het in Europees verband op de agenda te zetten. Dat mag naar mijn mening echter wel een slag scherper. Ik zou de minister derhalve willen verzoeken hierover advies te vragen aan de SER. Dat hoeft geen eigenstandig SER-advies te worden. Er ligt een plan met adviesaanvraagvoornemens aan de SER. Wij menen dat dit punt vrij eenvoudig kan worden opgenomen in de adviesaanvraag inzake de arbeidsmobiliteit in de Europese Unie. Ik zou de minister dan ook willen vragen die uit te breiden en daarin op te nemen een advies van de SER inzake de mogelijke wenselijkheid van verbreding van de richtlijn grensoverschrijdende arbeidsvoorwaarden.

De richtlijn kent een clausule. Daarin wordt gezegd dat op het moment dat de richtlijn in alle lidstaten in wetgeving is vertaald, een en ander na vijf jaar zal worden geëvalueerd. Ik zou met klem willen verzoeken niet vijf jaar te wachten alvorens die richtlijn mogelijk verbreed wordt. Die evaluatieclausule moet niet gelden voor het actief aan de orde stellen van de verbredingsmogelijkheid. Afhankelijk