

## Vermeend

op kinderbijslag bestaat, blijft het recht op buitengewonelastenaf trek in stand. Op grond van de overgangsregeling wordt voor reeds bestaande gevallen het recht op kinderbijslag drie jaar gerespecteerd.

Als de belastingverhoging van *f* 2000 voor dieselauto's wordt gereduceerd tot *f* 1000 wordt de regeling minder effectief. De bedoeling van de regeling is immers het gebruik van dieselauto's af te remmen. Mevrouw Remak heeft gelijk dat de opbrengst bij een belastingverhoging van *f* 2000 groter is dan geraamd. Hoeveel dat precies is, is afhankelijk van de mate waarin sprake is van gedragseffecten. De minister deelt in dit soort gevallen alles door de helft, maar ik weet niet of wij dat nu ook kunnen doen. In ieder geval betekent het dat het amendement minder kost dan het bedrag dat ik in eerste termijn noemde.

De heer **Bos** (PvdA): Bedoelt u dat het amendement feitelijk dekkend kan zijn?

Staatssecretaris **Vermeend**: Afhankelijk van gedragsreactie is dat mogelijk. Ik heb aanvaarding echter afgewezen op grond van het feit dat het niet strookt met de door ons nagestreefde doelstellingen. Als je op *f* 1000 gaat zitten, haal je je milieudoelstellingen niet en daarom verdedigen wij ons voorstel. De discussie ging echter om de vraag of het amendement budgettair een probleem opleverde.

Mevrouw **Remak** (VVD): Ik constateer dat de staatssecretaris aangeeft dat ons amendement kostendekkend is. Hij merkte op dat een grens van *f* 1000 minder effectief is. Waarop baseert hij dat?

Staatssecretaris **Vermeend**: Een prijsprikkel van *f* 2000 ligt natuurlijk hoger dan een van *f* 1000. Wij gaan ervan uit dat een prijsprikkel van *f* 2000, 25% effect op de verkoper oplevert. Bij *f* 1000 is het effect minder.

De heer Poppe sprak in verband met het komende wetsvoorstel over "schoon" en "zuinig" en vroeg of ook gekeken wordt naar "sterk" en "zwaar". De aspecten "grootte" en "brandstofverbruik" zijn in het voorstel verwerkt, maar ik raad hem aan af te wachten tot het de Kamer heeft bereikt.

Mevrouw **Remak** (VVD): Ik heb in verband met de afvalstoffenheffing een vraag gesteld over de verschillende interpretaties van het begrip afval en daarover een motie ingediend. Ook heb ik een motie ingediend over de optimale brandstofmix.

Staatssecretaris **Vermeend**: Het kabinet heeft tegen beide moties geen bezwaar.

De heer **Bos** (PvdA): Ik vraag de regering om, als wordt nagegaan wat precies de implicaties zijn van wat hier gezegd is over de biologische landbouw, nadrukkelijk te kijken naar de laatste paragraaf van de memorie van toelichting bij de eerste nota van wijziging. Dat is namelijk de paragraaf die bij ons verwarring creëerde.

Staatssecretaris **Vermeend**: Ik heb al gezegd dat wij, als wij fout zitten, dat zullen corrigeren.

Mevrouw **Remak** (VVD): Ik vroeg de reactie van de staatssecretaris over het interpretatieverschil bij de definitie afvalstoffenheffing. In de memorie van toelichting wordt dit anders geïnterpreteerd dan in de uiteindelijke wetstekst. Kan de bewindsman opheldering verschaffen? De VVD-fractie gaat uit van de interpretatie die in de wet is opgenomen.

Staatssecretaris **Vermeend**: Ik volg de VVD-fractie op dat punt.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op een nader te bepalen tijdstip later op de dag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.28 uur tot 14.15 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de

Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, donderdag bij het begin van de vergadering te behandelen de wetsvoorstellen:

- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van de Nationale Schuld (IXA) voor het jaar 1998 (slotwet) (26610);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Financiën (IXB) voor het jaar 1998 (slotwet) (26611);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 1998 (slotwet) (26609);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (XII) voor het jaar 1998 (slotwet) (26612);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (XIV) voor het jaar 1998 (slotwet) (26614);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Landbouw-Egalisatiefonds, Afdeling A, voor het jaar 1998 (slotwet) (26618);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Diergezondheidsfonds voor het jaar 1998 (slotwet) (26623);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het gemeentefonds voor het jaar 1998 (slotwet) (26619);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het provinciefonds voor het jaar 1998 (slotwet) (26620);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 1998 (slotwet) (26652);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Fonds economische structuurversterking voor het jaar 1998 (slotwet) (26654);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Economische Zaken (XIII) voor het jaar 1998 (slotwet) (26653);
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Volksgezondheid,

## Voorzitter

Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 1998 (slotwet) (26546);  
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Defensie (X) voor het jaar 1998 (slotwet) (26648);  
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van de Hoge Colleges van Staat en Kabinet der Koningin (II) voor het jaar 1998 (slotwet) (26649);  
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Kabinet voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken (IV) voor het jaar 1998 (slotwet) (26650);  
- Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken (V) voor het jaar 1998 (slotwet) (26651);  
en de daarbij behorende financiële verantwoordingen over het jaar 1998.

Ik stel voor, donderdag bij het begin van de vergadering te behandelen:  
- het wetsvoorstel Intrekking van de Wet van 26 mei 1870 tot regeling van het onderwijs van Rijkswegen in de beeldende kunsten (Stb. 78) (26843).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor de volgende week het afsluitende debat over Uitvoering aanbevelingen enquêtecommissie opsporingsmethoden (26269), met maximumsprektijden van 10 minuten voor PvdA, VVD en CDA, 7 minuten voor D66 en GroenLinks en 5 minuten voor de overige fracties.

Op advies van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid stel ik voor, hedenavond een debat te houden over de situatie die is ontstaan in het overleg tussen het kabinet en de Stichting van de Arbeid. Ik zou kunnen voorstellen te werken met maximumsprektijden van 5 minuten per fractie. Dat lijkt mij echter nogal ingewikkeld, omdat in het advies ook besloten ligt dat het debat zich dient te beperken tot procedurele aspecten, dus dat men niet op de inhoud moet ingaan. Het is nogal moeilijk 5 minuten alleen over procedures te praten. Om de fracties tegen zichzelf te beschermen, is het misschien verstandiger om iets van die 5 minuten per fractie af te doen.

Ik geef het woord aan de fungerend voorzitter van de vaste commissie, mevrouw Bijleveld-Schouten.

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Voorzitter! Wij hebben vanmorgen in de procedurevergadering afgesproken dat wij maximaal 5 minuten per fractie spreken, gekoppeld aan het idee dat er alleen over procedurele aspecten zal worden gesproken.

De **voorzitter**: Wij kunnen het eens proberen vanavond!

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter! Is het mogelijk dat er moties worden ingediend waarover direct gestemd zal moeten worden?

De **voorzitter**: Ik kan mij dat bijna niet voorstellen.

Mevrouw **Giskes** (D66): Wij stemmen vanavond dus niet, ook al wordt er een motie ingediend?

De **voorzitter**: Degene die de interpellatie oorspronkelijk aanvroeg, gaat ervan uit dat er aanstaande dinsdag gestemd kan worden, mocht dat nodig zijn.

Ik stel voor, dinsdag 7 december te stemmen over de begroting van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de daarbijbehorende moties, alsmede over de moties behorende bij de Zorgnota 2000.

Het Presidium heeft de termijn waarbinnen de verslagen omtrent de supplementaire begrotingen, samenhangende met de Najaarsnota 1999, moeten worden vastgesteld, bepaald op dinsdag 7 december te 12.00 uur. De beantwoording van de vragen dient plaats te vinden uiterlijk vrijdag 10 december. De plenaire behandeling kan dan plaatsvinden in de laatste vergaderweek voor het kerstreces.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 13 december 1999:  
- van 11.00 uur tot 14.00 uur van de vaste commissie voor Economische Zaken over het Fonds economische structuurversterking voor 2000 (26800-D);

maandag 14 februari 2000:  
- van 11.15 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Defensie over de Defensienota.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Ross-van Dorp.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! Ik vraag u het verslag van het algemeen overleg dat gisteren is gehouden over medisch-wetenschappelijk onderzoek met mensen, op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer hierover een voorstel doen. Het zal volgende week worden, neem ik aan. Het woord is aan mevrouw Van Vliet.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter! De problematiek met psychisch gestoorden in crisissituaties lijkt niet op zichzelf te staan. Zowel afgelopen dinsdagnacht als vannacht heeft de Amsterdamse politie hard moeten optreden om twee verschillende psychisch gestoorde mensen die veel overlast veroorzaakten en een gevaar voor zichzelf leken te zijn, op te pakken. Zonder inhoudelijk op de zaak in te gaan, merk ik op dat het de fractie van D66 heeft verbaasd dat in beide gevallen geen psychische hulpverlening ter plekke was. Mijn fractie is dan ook van mening dat er haast geboden is om te bezien waarom de afstemming tussen politie, justitie en geestelijke gezondheidszorg bij het optreden in dergelijke crisissituaties faalt. Dit overstijgt het gemeentelijk niveau, gezien de rol van politie, justitie, de Wet BOPZ, de beleidsvisie GGZ en de extra gelden die bij de algemene politieke beschouwingen zijn uitgetrokken voor eerstelijns geestelijke gezondheidszorg.

Wij vragen dan ook op korte termijn een brief van de bewindslieden van Justitie en Volksgezondheid, die een heldere visie schetst op hoe om te gaan met psychisch gestoorde mensen in crisissituaties, op welke wijze afstemming dient plaats te vinden tussen politie, justitie en geestelijke gezondheidszorg en hoe de opvang dient plaats te vinden zowel in het kader van de Wet BOPZ, als in acute crisissituaties.

Mevrouw **Van der Hoek** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie maakt zich eveneens zorgen over deze situatie en wil graag het verzoek van D66 steunen.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Voordat u dat allemaal gaat zeggen, wijs ik erop dat we hadden afgesproken dit niet meer te doen. Alleen als u het er niet mee eens bent, meldt u zich.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Ik neem aan dat wij dan het gewenste antwoord zullen krijgen of op z'n minst in eerste instantie de brief.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel u nog mede, dat wij nu verdergaan met de behandeling van het wetsvoorstel inzake de afschaffing van de omroepbijdrage, dat wij daarna de heropening VROM doen en dat wij, nadat dat de heropening VROM is afgelopen, stemmen over het belastingplan 2000 en over het wetsvoorstel inzake de afschaffing van de omroepbijdragen.

Ik kan u niet precies voorspellen op welk tijdstip dat zal zijn, maar dan weet u in ieder geval wat de orde is en de afhandeling.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Mediawet in verband met nieuwe regels omtrent de financiering van de publieke omroep (afschaffing omroepbijdrage) (26707).**

(Zie vergadering van 24 november 1999.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Voorzitter! Ik dank de Kamer voor de vele vragen over en bijdragen aan het wetsvoorstel afschaffing omroepbijdragen. Ik wil de beantwoording in eerste termijn volgens een aantal belangrijke vragen rangschikken.

Het eerste punt is door veel leden aan de orde gesteld: waarom fiscaliseren? Een belangrijke reden daarvoor wordt door het kabinet gezien in de efficiëntiewinst die daarmee bereikt kan worden. Dat is niet alleen de efficiëntiewinst in termen van inkomen; het heeft ook te maken met stroomlijning en het proberen minder doelheffingen te

hebben. Ik wijs erop dat ik als staatssecretaris van Cultuur sinds mijn aantreden de meeste klachtenbrieven van burgers krijg juist op het gebied van de omroepbijdragen. Het is niet bij alle burgers in het land een populaire heffing. Ik kom hier met name terug op het punt van de heer Atsma die gezegd heeft: u gaat nu van een omroepbijdrage – dat was niet een eenmalig grapje, want zijn hele betoog was daar omheen gedrapeerd – over op de invoering van een omroeptaks. Ik verzet mij daar zeer nadrukkelijk tegen. Dat doe ik overigens zonder dit af te stemmen met de minister van Financiën. We spreken toch ook niet over een schooltaks, een defensietaks, een politietaks, een zorgtaks of een museumtaks? Het gaat om de afschaffing van de omroepbijdrage. Het gaat, als u wilt, om de afschaffing van een omroeptaks, en het wordt in de algemene middelen verwerkt. Ik wilde dat punt uitspreken, want ik wil niet dat daar misverstand over ontstaat. De heer Nicolaï had het zelf al uitgelegd en bij deze is het ook van mijn kant geschied.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Als de staatssecretaris zegt dat hij het absoluut oneens is met de stelling dat er sprake is van een omroeptaks, hoe interpreteert hij dan de uitleg die mevrouw Van Zuijlen heeft gegeven aan hetgeen waar we nu mee bezig zijn? Zij heeft nadrukkelijk aangegeven dat wat haar betreft – ik heb het idee dat andere fracties dat zelfs steunen – er een koppeling wordt gemaakt voor datgene wat je aan heffing voor de omroep betaalt, aan de hoogte van het inkomen.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Ik spreek hier niet als staatssecretaris van Cultuur, maar namens het kabinet. Maar moet u eens luisteren, er worden heel veel belastingen binnengehaald: door middel van de BTW, door middel van de inkomstenbelasting, door middel van de vennootschapsbelasting. Het profijtbeginsel waar de heer Nicolaï het ook over had, is daarmee losgelaten en er valt niet meer de precieze koppeling aan te leggen: waar zijn die belastingen geheven en waar gaat het naartoe? Er zijn algemene middelen, die worden opgebracht door burgers, bedrijven en anderen in Nederland en

daarvoor hebben we prioriteiten: publieke activiteiten zoals scholen ziekenhuizen en noem maar op, en ook de publieke omroep. Er is geen sprake meer van een aparte omroeptaks. Het gaat juist om het afschaffen van een omroeptaks.

De heer **Atsma** (CDA): Dus de voorgespiegelde verrekening blijft wat u betreft nadrukkelijk gekoppeld aan de eerste schijf? Datgene wat door mevrouw Van Zuijlen is verwoord, deelt u niet?

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Voorzitter! Het is een kwestie van semantiek. Het gaat mij om zorgvuldig woordgebruik. Het gaat erom dat men zich realiseert dat een omroepbijdrage, in de woorden van de heer Atsma een omroeptaks, wordt afgeschaft en niet wordt ingevoerd.

Mevrouw **Van Zuijlen** (PvdA): Voorzitter! De operatie wordt nu inkomensneutraal uitgevoerd, maar bij een verhoging kan er toch wel degelijk rekening mee worden gehouden dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen?

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: De minister van Financiën zal er zo op terugkomen. Afschaffing kan inderdaad nivellerende effecten hebben en heeft ook effecten voor tweeverdieners en eenverdieners. Dat staat in de nota naar aanleiding van het verslag. Het kabinet heeft evenwel besloten een pakket te bieden dat grosso modo inkomensneutraal uitpakt. Een verhoging in de toekomst zou op zichzelf meer nivellerende effecten hebben dan een verhoging van de omroepbijdrage. Het kabinet heeft echter besloten om hiermee geen inkomensbeleid te voeren. Het zou ook een trieste zaak zijn, als het inkomensbeleid van de regering afhankelijk zou moeten zijn van een omroepbijdrage.

Ik wil ingaan op de redenen waarom wij hebben besloten de collectieve financiering niet meer via een aparte heffing te regelen. Een vermindering van de administratieve lasten is een reden, maar het is niet alleen ingegeven door efficiëntiewinsten. De heer Nicolaï zei dat misschien ook het meer onderscheidende karakter van de publieke omroep ten opzichte van de commerciële omroep meespeelde,