

## Poppe

hoe dat uitpakt. Het gevolg is dat de Nederlandse producenten onder de kostprijs aan de grootverbruikers leveren. Het voordeel dat vorig jaar genoten werd, is dus welhaast zeker groter geworden.

De PvdA zou interesse moeten hebben voor de ruimte die hier is om grootverbruikers meer ecotaks te laten betalen. Zij zou de uitvoering van haar programmapunt terzake moeten toejuichen. Daarbij heeft zij een forse meerderheid van de bevolking aan haar zijde, zo blijkt uit Nipo-onderzoek. In de inbreng van de partij staat het volgende: "Hoewel de Europese gecoördineerde aanpak natuurlijk verre de voorkeur verdient, is het ook denkbaar om via generieke, nationale vergoeringsstappen meer energiegebruik onder de REB te brengen, zeker ook nu grootverbruikers voordeel hebben van de liberalisering van de elektriciteitsmarkt". Als wij met een motie in deze richting komen, zal de PvdA-fractie deze waarschijnlijk graag steunen. Stel dat mocht blijken dat in andere landen van de EU meer ecotaks wordt geheven op de grootverbruikers. Zou dat voor de bewindslieden reden zijn om het tot nu toe ingenomen standpunt te wijzigen?

Ik kom op de ecotaksheffing op sportverenigingen. De SP-fractie is door NOC-NSF gecompimenteerd met haar inzet voor de terugsluis. Wij hebben daarover een keurig briefje gekregen van de heer Blankert. Ik wil de bewindslieden graag laten delen in deze complimenten. Er is 30 min. uitgetrokken voor een terugsluis naar de sportverenigingen via de VWS-begroting. Ik begrijp dat wij nog een brief zullen ontvangen over een meeromvattend covenant fiscus en sport. Ik wacht af wat daarin staat. Wij vinden sportverenigingen erg belangrijk voor opvang en karaktervorming van de jeugd. Daar moeten wij niet veel geld weghalen.

Voorzitter! Tot slot iets over de auto. Diesel wordt zwaarder belast en LPG minder. Daar kan de SP zeker mee instemmen. Wij vinden dit voorstel niet slecht, zelfs goed en steunen het dan ook. Wij zouden een dergelijke maatregel propageren als dat al niet werd gedaan. Echter, er worden ook auto's met diesels ontwikkeld die zuiniger en schoner zijn. Is het juist dat in Duitsland ter stimulering van het gebruik van schonere motoren een nieuwe diesel

een belastingvoordeel van f 6000 geniet? Moet Nederland ook niet om die reden schone auto's bij belastingheffing ontzien of het gebruik ervan daarmee stimuleren?

Je zou daarbij nog onderscheid in categorieën auto's kunnen maken en zware auto's zwaarder kunnen belasten. Op die manier dragen de sterkste auto's de zwaarste lasten. Zware auto's met een groot vermogen moeten om al die kilo's over de weg te kunnen sleuren, meer brandstof verbruiken en daardoor meer vervuilen. Meestal is het gewicht en motorvermogen van een auto met elkaar in overeenstemming. Voor die zwaardere categorie zouden wij een beperking kunnen laten gelden. Daarmee zouden wij de verkeersveiligheid bevorderen, wat ook weer kostenbesparend en goed voor het milieu is. Willen de bewindslieden nadenken over deze mogelijkheid en nagaan of per gewicht en motorvermogen meer belasting kan worden geheven, zodat die zware bakken minder snel over de weg scheuren?

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.50 uur tot 14.35 uur geschorst.

### Voorzitter: Van Nieuwenhoven



De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Harrewijn.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Gisterenavond is er overleg geweest tussen de regering, vertegenwoordigd door de bewindslieden van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en de sociale partners. De laatsten zijn daar "met rook uit hun oren" weggelopen, omdat zij het gevoel hadden dat zij

onvoldoende plaats krijgen in de toekomstige structuur voor de uitvoering van de sociale zekerheid. Zij vinden verder dat zij daarin niet gekend zijn, terwijl over hoofdlijnen daarvan niet meer valt te discussiëren, waardoor overleg weinig zin heeft. Dat is een ernstige zaak, zeker gelet op onze nog altijd aanwezige trots op het poldermodel. Dat begint iets te wankelen.

De **voorzitter**: En hoelang denkt u dat ik u nog door laat gaan over de inhoud?

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Het lijkt mij heel verstandig nu tot mijn punt te komen! De fractie van GroenLinks vraagt om een spoeddebat met de minister en de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, nadat zij kort in een brief hebben uiteengezet wat er precies is gebeurd. Verder vragen wij hen in die brief in te gaan op het punt dat wij uit de media hebben begrepen dat zij zich beroepen op de politieke speelruimte die zij hebben, waardoor niet over hoofdlijnen te discussiëren valt. De politieke speelruimte zijn wij. Ik wil daarover graag met beide heren in discussie.

Mevrouw **Verburg** (CDA): De CDA-fractie ondersteunt dit verzoek.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Wij hebben geen bezwaar tegen het vragen van een brief aan de minister. Of dat aanleiding zou moeten zijn tot een spoeddebat, daarover willen wij ons pas na lezing van de brief uitlaten. Onze insteek in dezen is dat de regering in overleg is, ter voorbereiding van een voorstel aan de Kamer. Het gaat wat ons betreft meer om procedurele zaken.

Mevrouw **Schimmel** (D66): Wij hebben ook geen bezwaren tegen het verzoek van GroenLinks, met name omdat het daarbij gaat om de procedurele kant van de zaak. Voor ons is een spoeddebat niet op zijn plaats als het over de hoofdlijnen gaat van het stuk dat aan de Kamer is toegezonden. Dat is dus een beperking van het onderwerp waarover gediscussieerd zal worden.

De heer **De Wit** (SP): Ook ik steun het voorstel van de GroenLinks-fractie. Het gaat hier natuurlijk om een plan dat zou worden besproken met de vakbonden, die nu in de

## Voorzitter

ontwikkelingen aanleiding hebben gevonden om op te stappen. Het is dus belangrijk precies te weten hoe die zaak in elkaar zit en wat naar de mening van het kabinet de rol van de vakbonden is. Vandaar dat de discussie op korte termijn moet plaatsvinden.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Op zichzelf sluit ook de SGP-fractie zich aan bij het verzoek om die brief. Maar het gaat om nog een ander aspect. Het gaat niet alleen om wat gisterenavond is gebeurd. Je kunt zeggen dat het kabinet tot de afscheiding van een stuk aan de Kamer moet komen, waarover het in een worstelpartij is gewikkeld met partijen die het kabinet daarbij nodig oordeelt te zijn om tot dat stuk te komen. Maar die partijen verbinden daaraan ook consequenties voor overig voorzien en geagendeerd overleg op andere dossiers. Daarover zou je als Kamer zeker zo ongerust moeten zijn. Ik wil het verzoek in die brief tot al die aspecten uitgebreid zien worden.

Mevrouw **Essers** (VVD): Ook de VVD-fractie zal zich niet verzetten tegen het vragen om deze brief. Dat lijkt ons een nuttige zaak. Evenmin zal zij zich verzetten tegen een spoeddebat. Pas na lezing van de brief kunnen wij beoordelen in hoeverre wij een debat over de inhoud aangaan. Wij hechten namelijk wel zeer aan besluitvorming en een fulldress debat over dit belangrijke dossier.

De **voorzitter**: Voordat ik de heer Harrewijn het woord geef voor een reactie, meld ik dat, naar ik heb begrepen, er al een brief bij de vaste commissie ligt over de hoofdlijnen van de inhoud. De aanvulling gaat dus over zowel de procedure als een aantal vragen die nu zijn gesteld.

Ik zou het voorstel willen doen om dit gedeelte van het stenogram met de grootste spoed door te geleiden naar het kabinet, opdat de brief vanmiddag en anders in de loop van de avond geconcipeerd kan worden zodat die morgenvroeg beschikbaar is.

Dan zou de vaste commissie wellicht morgenvroeg in procedurevergadering bijeen kunnen komen, waarna ik haar advies kan verkrijgen.

Vervolgens kunnen wij dan bezien hoe wij er verder mee omgaan. Moet het zijn dat er spoeddebat gehouden

moet worden, dan zullen wij daar morgen tijd voor vrij moeten maken op de agenda. Ik vind evenwel dat wij een dergelijk besluit nu nog niet moeten nemen. Het is nu zaak eerst na te gaan hoeveel er aanleiding er toe is om morgen dat debat te houden.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben akkoord met de uitbreiding van de opdracht, omdat de sociale partners inderdaad ook uit andere overlegverbanden dreigen te stappen. Die aanvulling vind ik dus heel zinnig.

Eerlijk gezegd, vind ik alles wat er gebeurd is op zichzelf al aanleiding tot een spoeddebat. Dus wat mij betreft mogen wij daar ook nu al over beslissen. De brief dient meer ter voorbereiding op dat debat, zodat wij weten wat er precies gebeurd is. Als de meerderheid van de Kamer geen bezwaar heeft tegen een spoeddebat, behoeft dat niet alsnog via een aparte procedure op de agenda te worden gezet. De zaak is namelijk ernstig genoeg om erover van gedachten te wisselen met de bewindslieden.

De **voorzitter**: U maakt het nu eigenlijk ingewikkelder dan nodig is. Als de brief er is, zal net zo goed besloten kunnen worden tot een spoeddebat, gelet ook op het feit dat een aantal fracties te kennen heeft gegeven eerst die brief te willen bestuderen voordat zij uw verzoek tot een spoeddebat willen ondersteunen. Wij weten allemaal dat, als het nodig is, morgen in de loop van de dag, na de afhandeling van het belastingplan 2000, dat spoeddebat gehouden kan worden. Ik denk niet dat u er vandaag veel meer uit krijgt, uit mij in ieder geval niet.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): U bent belangrijk in dezen.

De **voorzitter**: Ach, de meerderheid van de Kamer beslist altijd, mijnheer Harrewijn.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter! Het gaat natuurlijk om de ontstane situatie en de mogelijke effecten. Collega Van der Vlies heeft terecht gevraagd wat de effecten zullen zijn op andere terreinen van het door de sociale partners opzeggen van hun samenwerking met de overheid. Mijn fractie kan zich vinden in uw voorstel: een brief nog heden en dan

morgen overleg om te kijken of er aanleiding is tot een spoeddebat, waarvan ik de uitkomst wat onze fractie betreft overigens al kan voorspellen.

De **voorzitter**: Dat kost mij ook niet zoveel moeite. Het lijkt mij dat wij het dan het beste zo kunnen doen, zoals ik zo-even heb voorgesteld. Dat sluit niet uit dat uiteindelijk gebeurt waar de heer Harrewijn om gevraagd heeft.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Goed. Bedankt.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Namens de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken is mij verzocht het volgende verzoek over te brengen. Niemand van ons zal de beelden zijn ontgaan over de orkaan Lenny en de wijze waarop die op de Bovenwinden en de Benedenwinden in het Caribisch gebied heeft huisgehouden, meer in het bijzonder op de eilanden Sint Maarten, Saba, Sint Eustatius en Curaçao. De vaste commissie wil hierover heel spoedig een overleg voeren met de Nederlandse regering.

Met het oog daarop zou ik willen verzoeken om een brief van haar zijde waarin nauwkeurig de stand van zaken wordt weergegeven ten aanzien van de gevolgen van de orkaan Lenny en de inspanningen waartoe de Nederlandse regering zich in dit kader heeft verplicht en nog zal gaan verplichten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dan hoop ik dat wij er snel een antwoord op krijgen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Mediawet in verband met nieuwe regels omtrent de financiering van de publieke omroep (afschaffing omroepbijdrage) (26707).**