

## Schutte

met succes het spits afbijten bij de invoering van de tweede fase?

Ik stel ook een vraag aan mevrouw Lambrechts. Zeer recent hebben wij gesproken over de onderwijsbegroting. Bij die gelegenheid is dit onderwerp uitvoerig aan de orde geweest. De motie van de hand van mevrouw Lambrechts is inmiddels door de Kamer verworpen. Wat heeft haar bewogen om, zo kort daarna, dezelfde materie opnieuw aan de orde te stellen, terwijl het enig nieuwe feit lijkt te zijn dat gesproken wordt van een mogelijke staking van scholieren? Waarom vraagt zij uitgerekend aan de staatssecretaris een oordeel over een zaak die behoort tot het bevoegd gezag van die scholen? Leidt dat niet tot de conclusie dat het haar vooral te doen is om een kapstok te vinden voor een verkapte oproep tot deelname aan de staking?

**Staatssecretaris Adelmund:** Voorzitter! Ik ben het met de heer Schutte eens, dat het op heel veel scholen goed gaat. Er zijn echter ook scholen die grote problemen hebben bij de invoering van onderwijsvernieuwingen. Dat blijkt uit het rapport over de basisvorming en ook uit de uitkomsten van de monitor. Het leek net weer goed te gaan, maar vervolgens komt er een groep scholen bij en dan herhaalt zich het beeld dat begin vorig jaar ook speelde bij de introductie van de voorlopers.

De heer Schutte vroeg zich af of het goed is om daarbij tegelijkertijd steeds te schermen met ingrijpende veranderingen. Het signaal dat gisteren via de media werd verspreid, namelijk dat er nu niet weer ingrijpende veranderingen moeten plaatsvinden, heeft mij ook bereikt. Mensen voelen zich ontmoedigd door debatten die wij hier soms voeren. Ik gaf al eens aan, dat ik soms ook een groot verschil zie tussen wat ik op de scholen zie en wat ik hier in het debat hoor. Dat komt op dit soort punten voor. Daarom zeg ik dat wij eerst het onderzoek moeten doen: wat is de oorzaak van dit signaal? Pas dan kunnen wij overgaan tot maatregelen. Ik begreep dat ook mevrouw Lambrechts dat voornemen heeft. Ik kan mij niet voorstellen dat de meerderheid van de Kamer ervoor kiest om grote risico's te lopen bij de

maatregelen die wij moeten nemen ten aanzien van de overladenheid, terwijl het beeld over die overladenheid zo diffuus is. Eerst moeten wij beschikken over het onderzoeksmateriaal. Daarna kunnen wij overwegen of het wel of niet nodig is om maatregelen te nemen.

**Mevrouw Lambrechts (D66):** Voorzitter! Ná de behandeling van de onderwijsbegroting heeft zich natuurlijk het feit van de staking voorgedaan. Al 6000 leerlingen, nu waarschijnlijk meer, hebben gewag gemaakt van het feit dat zij zich overladen voelen door de studielast in de tweede fase. Mij dunkt dat dit nieuwe feit ons ertoe noodzaakt om te bekijken of de overladenheid zodanig is, dat wij er wat aan moeten doen. Ik ben blij dat de staatssecretaris in haar beantwoording te kennen geeft dat zij die mening deelt. Het was geen verkapte oproep om aan de staking deel te nemen. Dat lijkt mij ook niet nodig, gezien de grote aantallen leerlingen die zich daarvoor op dit moment al hebben aangemeld.

**Mevrouw Van Vliet (D66):** Voorzitter! De staatssecretaris had het over aanpassingen. Het is bekend dat deze slechts 5% verlichting hebben gebracht. Wij vragen de staatssecretaris derhalve om bij de komende eventueel te nemen maatregelen niets uit te sluiten. Wij vragen haar om naar het vakkenpakket, het aantal vakken en naar de begeleiding van leerlingen bij het zelfstandig leren te kijken. Kan zij dat toezeggen?

**Staatssecretaris Adelmund:** Voorzitter! Ik hoorde een collega van mevrouw Van Vliet gisteren spreken over de houdbaarheid van een pak melk. Deze is volgens mij drie dagen. Ik wijs erop dat zeer substantiële ingrepen zijn gepleegd. Zij waren zo substantieel, dat wij het risico liepen om een groot aantal mensen te verliezen. Ik heb zo direct en zo snel gereageerd op wat in de monitor zichtbaar werd, dat een aantal mensen riep: moet dat wel zo fors? Ik zei al dat ik in de cirkel terecht kwam van: wij hadden een probleem, u had een oplossing en nu

wordt de oplossing een probleem. Ik noem bijvoorbeeld het vak algemene natuurwetenschappen, waarover deze dagen veel wordt gesproken. Het landelijk programma gaf aan dat een aantal inhoudelijke onderwerpen en vaardigheden en vier opdrachten of activiteiten moesten worden getoetst. Door de decembermaatregelen van vorig jaar krijgen de scholen de mogelijkheid om voor 10% te schrappen in de inhoudelijke onderwerpen. De opdrachten kunnen tot twee worden beperkt: dat is een reductie met 50%. Als mevrouw Van Vliet het beeld schetst dat wij maar een beetje in de marge rommelen, doet zij zichzelf en mij tekort.

---

## Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:** Het woord is aan mevrouw Van Zuijlen.

**Mevrouw Van Zuijlen (PvdA):** Voorzitter! De fractie van de Partij van de Arbeid wil graag het verslag van het algemeen overleg over het frequentiebeleid deze of volgende week op de agenda van de plenaire vergadering plaatsen.

**De voorzitter:** Ik zal daarover een nader voorstel aan de Kamer doen. Het woord is aan de heer Atsma.

**De heer Atsma (CDA):** Voorzitter! Enkele maanden geleden heeft de Kamer gediscussieerd over de Europese richtlijn "Televisie zonder grenzen". Daarbij ging het met name over de vraag welke grote evenementen op het terrein van cultuur en sport voor het open net gegarandeerd moeten worden. De staatssecretaris heeft toegezegd hierop terug te komen. Dat zal overigens nog enkele maanden duren. Ondertussen gaan de ontwikkelingen door. Met name voetbalclubs...

**De voorzitter:** Ik begrijp dat u een brief van de staatssecretaris wilt.

**De heer Atsma (CDA):** Het zou ons inderdaad een lief ding waard zijn als de staatssecretaris de Kamer op zeer korte termijn informeert over zijn standpunt, zodat de clubs en het voetbalpubliek weten waar zij aan toe zijn.

**De voorzitter:** Ik stel voor, het

## Voorzitter

stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Vorige week heeft de Kamer onder andere over de plaatsing van windenergie overleg gevoerd met de minister van Economische Zaken. De PvdA-fractie heeft bij die gelegenheid een systeem van verhandelbare plaatsingsrechten op basis van een convenant met gemeenten en provincies voorgesteld. De minister was zeker bereid dit voorstel nader te bestuderen. Ook de leden van de commissie waren daarvan gerapporteerd. Wij dienen nu het standpunt van de minister af te wachten. Dit brengt mij een beetje in conflict met de motie over windenergie van de heer Van Middelkoop (26800-XI, nr. 31), waarin wordt gevraagd windenergie als plaatsingselement op te nemen in de vijfde nota. Ik vraag de heer Van Middelkoop dan ook deze motie aan te houden opdat zij betrokken kan worden bij de behandeling van de vijfde nota in de eerste helft van het komend jaar.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Mevrouw de voorzitter! Alleen al omdat ik vorige week sympathie heb geuit voor het voorstel van mevrouw De Boer is het niet meer dan logisch dat ik haar verzoek honoreer. Ik zal mijn motie dan ook aanhouden.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van 't Riet.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Mevrouw de voorzitter! Ik vraag om een korte heropening van beraadslaging over de begroting van VROM. De staatssecretaris heeft dit weekend een brief gestuurd over de moties op de stukken nrs. 27 en 32. Ik wil daar kort op reageren. Dit betekent dat de stemming over deze moties uitgesteld moet worden.

De **voorzitter**: Intussen heb ik van enkele woordvoerders, die kennelijk van uw verzoek op de hoogte waren, begrepen dat ook niet over de moties op de stukken nrs. 18, 22 en 26 gestemd kan worden. De heropening zal alleen over die

onderwerpen gaan, zodat over de andere moties en de begroting gestemd kan worden.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter! Mijn fractie geeft er de voorkeur aan niet verbrokkeld over de moties te stemmen. Wij pleiten dus voor uitstel van stemming over de begroting en alle moties.

De **voorzitter**: Dan moet u mij uitleggen wat de relatie is tussen de vijf genoemde moties en bijvoorbeeld de motie over het materialenbeleid.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Bij de heropening wil mijn fractie nog een ander punt aan de orde stellen.

De **voorzitter**: Dat kan dus niet! De heropening gaat over de door mevrouw Van 't Riet genoemde brief. Als u een heropening over een ander onderwerp wilt, moet u dat vragen. Die heropening gaat dan alleen over het genoemde punt.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Ik vraag heropening over de motie op stuk nr. 21 over vakantiehuisjes.

De **voorzitter**: Dan kan die motie straks bij de stemmingen ook aangehouden worden, als mevrouw Van Gent en de heer Biesheuvel dat tenminste goedvinden.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan ermee leven als er nog een fractie is die over deze op zichzelf goede motie nog van gedachten wil wisselen. Hoe meer steun, hoe beter. De motie op stuk nr. 22 moet inderdaad worden aangehouden.

De **voorzitter**: Dat had ik al voorgesteld.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ja, maar het is mijn motie en daar wil ik wel iets over zeggen.

De **voorzitter**: Wij zijn nu nog niet aan de stemmingen toe; wij zijn bezig met de regeling van werkzaamheden. Zoals ik al eerder gezegd heb, zal ik straks bij de stemmingen precies aangeven waarover wij wel of niet gaan stemmen.

Het woord is aan de heer Wijn.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter! Afgelopen donderdag is een

algemeen overleg met de Kamer gevoerd over de evaluatie van de Winkeltijdenwet. Ik verzoek u dat verslag plenair te agenderen.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daartoe een nader voorstel doen.

Dan zijn wij nu toegekomen aan de stemmingen. Ik verzoek de leden plaats te nemen. Moet ik nu echt iedere week zeggen dat men stemt vanaf zijn eigen plaats? Misschien moet ik de fracties vragen bij de vrijdagpost een briefje te stoppen, waarin staat dat dit nog steeds de gewoonte is.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Verbetering van een aantal wetten (Veegwet SZW 1999) (26722)**.

(Zie vergadering van 16 november 1999.)

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Wilders c.s. (stuk nr. 8, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement de andere op stuk nr. 8 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Artikel 2, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Wilders c.s. (stuk nr. 8, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 3, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Wilders c.s. (stuk nr. 8, II), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 4, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Wilders c.s. (stuk nr. 8, III), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel 5, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Wilders c.s. (stuk nr. 8, IV), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 6 en 7 worden zonder stemming aangenomen.