

## Korthals

uitdrukking te brengen dat een dergelijke verwachting inderdaad op concrete feiten en omstandigheden moet zijn gebaseerd, maar dan ga ik ervan uit dat het amendement zal worden ingetrokken.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik ben heel benieuwd naar die nota van wijziging en ik zal het daarvan laten afhangen of ik mijn amendement intrek, maar zoals ik het nu hoor, denk ik dat ik dat inderdaad zal doen.

Minister **Korthals**: Voorzitter! In het amendement op stuk nr. 28 stelt mevrouw Halsema voor, in de artikelen over de plicht van de verantwoordelijke om de betrokkene mede te delen, voor welk doel de gegevens worden vergaard en wie de verantwoordelijke is, tevens op te nemen dat de betrokkene moet worden gewezen op zijn recht van verzet. Aanneming van dit amendement wil ik ontraden; de richtlijn verplicht hiertoe niet, wel tot het verstrekken van alle informatie die nodig is om een zorgvuldige en behoorlijke verwerking te waarborgen. In bepaalde gevallen zal daar stellig bij behoren dat iemand op de hoogte wordt gebracht van zijn recht op verzet. Ik denk hierbij in het bijzonder aan elektronische handel, waarbij op de website die iemand bezoekt, eenvoudig via aanklikken een privacystatement kan worden aangereikt en waarop meer uitgebreide informatie kan worden gegeven. Een verplichting om in alle gevallen te wijzen op het recht op verzet zou echter leiden tot onwerkbare toestanden. Denk bijvoorbeeld alleen maar aan het geval waarin iemand telefonisch persoonsgegevens verstrekt om nog even snel een reisverzekering te sluiten. Niet iedereen zal dan meteen begrijpen wat dit recht inhoudt en men zal dus om uitleg vragen. De duur van het telefoongesprek zal daardoor worden verlengd, waaraan de betrokkene geen behoefte zal hebben, als hij toch al bijna zijn vliegtuig mist. Ik ontraad de Kamer dan ook aanvaarding van dit amendement.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): U vindt dat iemand in principe zou moeten worden gewezen op het recht op verzet, maar in dit geval wilt u het niet omdat het te omslachtig zou zijn, omdat het tot onwerkbare toestanden zou leiden. Maar bij een telefoongesprek moet de betrokkene

al op een aantal dingen gewezen worden. De enige – vrij praktische – toevoeging met het amendement is dat hij ook nog even gewezen wordt op zijn recht op verzet, wat u in principe belangrijk vindt. Ik snap uw verzet tegen dit amendement dan ook niet.

Minister **Korthals**: Als het echt noodzakelijk is, voorziet de wet daar al in, dus het amendement lijkt mij niet nodig. Bovendien is het meer dan wat de richtlijn vereist. Ik vind het niet juist om regels op te nemen die eigenlijk niet nodig zijn.

De heer Nicolai stelt voor, in artikel 22 de mogelijkheid op te nemen, bij algemene maatregel van bestuur regels te stellen voor de passende en specifieke waarborgen waaraan de verwerking van strafrechtelijke gegevens moet voldoen. Daarmee wordt weer extra regelgeving gecreëerd, waartoe de richtlijn niet verplicht. Op zich heb ik daaraan geen behoefte, maar ik wil verder het oordeel graag aan de Kamer overlaten.

Het amendement op stuk nr. 30 beoogt het CBP een bredere maatschappelijke inbedding te geven. Met de gedachte daarachter ben ik het eens. Bij de vormgeving dient echter te worden gewaakt voor de onafhankelijkheid van de toezichthouder. De richtlijn eist dat het college de hem opgedragen taken vervult in volledige onafhankelijkheid. Degenen op wie toezicht moet worden gehouden kunnen door hun advisering geen afbreuk doen aan de effectiviteit van het toezicht. Daarom dient het te gaan om een advisering op hoofdlijnen, dient de benoeming van leden plaats te vinden op voordracht van het college en dient de nadere regelgeving van het functioneren van de raad te worden geregeld in het bestuursreglement. Dat reglement is echter weer onderworpen aan politieke controle in die zin dat de minister van Justitie daaraan achteraf zijn goedkeuring moet geven. Zouden naar zijn oordeel de regels een effectief functioneren van de raad van advies in de weg staan, dan kan hij zijn goedkeuring onthouden. Nader overleg zal er dan toe moeten leiden dat er een bestuursreglement komt dat wel de instemming van de minister kan krijgen. Omdat ik het eens ben met die gedachte wil ik, in de geest zoals net door mij

aangegeven, ook dat opnemen in de nota van wijziging.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.25 uur tot 14.10 uur geschorst.

## Voorzitter: Van Nieuwenhoven

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen op donderdag 25 november bij het begin van de vergadering:  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Algemene nabestaandenwet ter ont koppeling van de vrijwillige verzekering Algemene nabestaandenwet van de vrijwillige verzekering Algemene Ouderdomswet voor gewezen verzekerden ouder dan 65 jaar (26866).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Met betrekking tot de orde van vandaag deel ik de Kamer mede dat de behandeling van de Tracéwet hedenavond geen doorgang kan vinden.

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Bussemaker tot lid in plaats van het lid Van Gijssel en het lid Gortzak tot plv. lid in plaats van het lid Bussemaker.

Het woord is aan de heer Kamp.

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! De VVD-fractie wil de staatssecretaris van Justitie vragen naar de Kamer te komen om uitleg te geven over zijn beleid inzake alleenstaande minderjarige asielzoekers. Wij vragen de Kamer dus om toestemming om hem te interpellieren.

## Voorzitter

Ik geef graag in enkele zinnen aan waarom dat volgens ons nodig en urgent is. In het lopende jaar 1999 verdubbelt het aantal asielzoekers in Nederland ten opzichte van het jaar 1992, maar het aantal alleenstaande minderjarige asielzoekers vertienvoudigt in die periode. Dat aantal is nu ruim 500 per maand. De directe kosten van opvang en begeleiding lopen in de honderden miljoenen gulden. Daarom is deze interpellatie nodig.

De interpellatie is urgent, omdat een beleidsevaluatie en een beleidsnotitie die in maart 1998 waren aangekondigd, er nog steeds niet zijn. Over die stukken zijn in de afgelopen anderhalf jaar weliswaar mondelinge en schriftelijke toezeggingen gedaan, maar die zijn niet nagekomen. De VVD-fractie vreest dan ook er niet meer op te kunnen vertrouwen dat de laatste toezegging (u krijgt de beleidsevaluatie en beleidsnotitie in november van 1999) wél wordt nagekomen. Wij vinden verder uitstel van bespreking van dit onderwerp met de staatssecretaris onverantwoord. Daarom willen wij nú van hem weten wat er aan de hand is en wat hij gaat doen.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp dat het normaal is dat elk Kamerlid om een interpellatie kan vragen, maar ik wil dit moment toch niet voorbij laten gaan zonder op een aantal procedurele rariteiten te wijzen. Zo is er over dit onderwerp al een algemeen overleg gepland op 20 januari. Wij gaan er dan ook van uit dat de notitie van de staatssecretaris binnen de gestelde termijn bij de Kamer komt.

Op 13 september jl. hebben wij met de staatssecretaris gesproken over de rapportage inzake asielketen, waaronder de alleenstaande minderjarige asielzoekers. Toen heeft de staatssecretaris een aantal redenen opgesomd waarom hij niet eerder dan in het najaar van 1999 met die notitie zou kunnen komen. Daar is de Kamer akkoord mee gegaan.

Als ik het wel heb, begint de winter pas op 21 december. Bovendien heeft de heer Kamp in het bewuste overleg op 13 september geen bezwaren geuit tegen deze termijn. Nu kan ik mij voorstellen dat de heer Kamp twee maanden nodig heeft gehad om wakker te worden, maar als hij nu echt wakker is, waarom vraagt hij niet om vandaag

nog de interpellatie te houden? Immers, een interpellatie is een spoeddebat. Als het echt spoed heeft, waarom wil hij nog een week wachten?

De **voorzitter**: Ik heb mij intussen laten informeren en gebleken is dat er gisteren een procedurevergadering is geweest van de vaste commissie voor Justitie. Ik vraag mij af, als dit zo speelt bij alle leden, waarom dit gisteren niet in die commissie is besproken. Als de andere leden het woord gevoerd hebben, vraag ik de heer Kamp om hierop te reageren. Maar misschien is de heer Hoekema, die de volgende spreker is, bij de procedurevergadering geweest en kan hij daar iets over zeggen.

De heer **Hoekema** (D66): Mevrouw de voorzitter! Ik was niet in de procedurevergadering aanwezig, maar u stelt wel de vraag die ik via u aan de heer Kamp had willen stellen, namelijk waarom het niet gisteren is ingebracht in de procedurevergadering. De heer Kamp snijdt op zichzelf een belangrijke en urgente problematiek aan, maar er waren andere wegen denkbaar om er een debat over te hebben. Hij had een algemeen overleg voor de jaarwisseling kunnen aanvragen als hij, met enig recht, januari te laat vindt. Er had een brief aan de staatssecretaris kunnen worden gezonden met een verzoek om uitleg waarom de notitie niet is gekomen. Kortom, de problematiek is belangrijk, maar dit is een wat geforceerde U-bocht, waar mijn fractie vraagt tekenen bij zet.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter! Wij wachten al tijden op de notitie inzake het AMA-beleid; die was al door staatssecretaris Schmitz toegezegd. Als fractie van het CDA vragen wij ons steeds maar af waar die blijft. Ik houd het er maar op dat de coalitie zo verdeeld is dat zij niet tot beleid komt.

De **voorzitter**: Ik heb de heer Kamp even laten uitspreken, hoewel ook hij veel te veel van dit soort aannames en constatering deed. Dit is geen politiek debat, maar een procedureel debat. Ik verwacht dat hiermee nu verder rekening gehouden wordt.

De heer **Wijn** (CDA): Wij hebben op 20 januari een debat over de AMA's. Het is nodig dat wij ons goed daarop

voorbereiden. Het is dan ook noodzakelijk dat er nu eindelijk een notitie komt. Als dit met een interpellatie geforceerd kan worden, zijn wij daar een groot voorstander van.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zal het recht op interpellatie van de heer Kamp niet blokkeren, maar ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Albayrak. Het gaat om een onderwerp dat al lang loopt en er is hierover een algemeen overleg in januari gepland. Het is daarom de vraag of een interpellatie de juiste manier is om dit onderwerp uitvoerig met de staatssecretaris te bespreken.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik ben gisteren wel in de procedurevergadering geweest. Wegens tijdgebrek kon dit punt niet besproken worden, helaas.

Ik heb een vraag aan de heer Kamp naar aanleiding van zijn verzoek. Als wij in de interpellatie niet kunnen spreken over een notitie van de staatssecretaris, is de interpellatie van heel beperkte betekenis. Dan praten wij alleen over een procedure om zo snel mogelijk zo'n notitie te krijgen. De vraag is of hiervoor wel een interpellatie nodig is.

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik heb geprobeerd dit onderwerp aan de orde te stellen in de rondvraag van de procedurevergadering. Dat kon, maar het moest zeer kort. Volledigheidshalve heb ik gisteren alle woordvoerders persoonlijk benaderd en hen geïnformeerd. Er is in dit opzicht dus geen sprake van een overvaltechniek.

Ik vind het uitstekend om de interpellatie vandaag te houden als u het op korte termijn kunt plannen en de andere woordvoerders er prijs op stellen. Het leek mij dat het ook volgende week dinsdag kan, maar ik heb geen enkel probleem met de datum van vandaag.

Mevrouw Albayrak wees erop dat er een algemeen overleg in januari gepland is. Er kan nog zoveel gepland zijn. Het gaat erom dat wij het stuk niet hebben. Het stuk is voor maart 1998 aangekondigd omdat het zo urgent was. Vervolgens zou het in november van het vorige jaar komen, toen in juli van dit jaar en nu in november van dit jaar. Het stuk komt echter iedere keer maar niet.

## Voorzitter

Deze week vertelde iemand van de immigratiedienst van Zweden mij dat Zweden dit jaar 80 alleenstaande minderjarige asielzoekers heeft gekregen.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Kamp, dat doen wij niet nog een keer.

De heer **Kamp** (VVD): Ik vind het een urgente zaak. De fractie van de VVD is van mening dat het prachtig is dat er voor januari een algemeen overleg staat gepland, maar waar het om gaat, is dat het stuk er na anderhalf jaar nog steeds niet is. Wij willen nu hom of kuit hebben van de staatssecretaris.

De **voorzitter**: En het antwoord op de vraag van de heer De Wit waarover de interpellatie gaat? Ook ik ben daarin wel geïnteresseerd. U hebt daarover nagedacht: gaat de interpellatie over het feit dat de notitie er niet is, of wilt u inhoudelijk over het beleid praten?

De heer **Kamp** (VVD): Ik wil de staatssecretaris vragen wat de feiten zijn. Hoe zit het met de enorme groei van het aantal alleenstaande minderjarige asielzoekers?

De **voorzitter**: U doet het heel goed en heel slim, maar de vraag is of u in de interpellatie met de staatssecretaris wilt praten over de inhoud of over het feit dat de notitie er nog niet is.

De heer **Kamp** (VVD): Na anderhalf jaar vertraging ga ik nu aan de staatssecretaris vragen wat er aan de hand is, hoe hij dit beoordeelt, wat de oorzaken van de huidige situatie zijn en welke maatregelen hij wil nemen om daar een einde aan te maken.

De **voorzitter**: U beantwoordt de vraag niet. Mijn constatering is dat u beide wilt doen, maar dat het u vooral om de inhoud gaat.

Ik zeg er even bij tegen de leden dat wij bij eerdere vergaderingen van de commissie voor de Werkwijze der Kamer met elkaar hebben afgesproken – ik schijn het tegenwoordig per dag te moeten herhalen – dat wij een interpellatieverzoek in principe toestaan. Fracties kunnen altijd beoordelen of zij daar al dan niet aan willen deelnemen, maar er is een mores om te proberen elkaar dat toe te staan. Zo niet, dan moet u zeggen dat u het per se niet wilt. Anders

kunnen we hier geen duidelijkheid scheppen.

Mevrouw **Albayrak** (PvdA): Voorzitter! Mij is nog steeds niet duidelijk waar die interpellatie over moet gaan, ondanks het antwoord van de heer Kamp. Hij wilde de inhoudelijke redenen opnoemen waarom hij die interpellatie wenste, maar ik wijs er nog eens op dat hij diezelfde vraag over relatieve en absolute aantallen alleenstaande minderjarige asielzoekers in Nederland op 13 september aan de staatssecretaris heeft gesteld. De staatssecretaris zou dat onderzoeken en de uitkomsten van het onderzoek in de notitie opnemen. De heer Kamp heeft toen in zijn tweede termijn opgemerkt, dat hij daarmee akkoord ging maar dat het wel uitdrukkelijk in die notitie moest worden betrokken. Deze notitie ontvangen wij uiterlijk 21 december. Ik zie het werkelijk nog steeds niet!

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter! Ik zat toen in New York. Ik was helemaal niet bij dat overleg aanwezig!

De heer **Hoekema** (D66): Mevrouw de voorzitter! Niets let de heer Kamp om dinsdag bij het vragenuurtje de staatssecretaris te vragen hoelang het nog duurt en niets let de heer Kamp om nog een uitvoerig algemeen overleg voor de kerstdagen te hebben. Ik zie nog steeds de noodzaak van die interpellatie niet in.

De heer **Rouvoet** (RPF): Voorzitter! Ik voeg mij daarbij. Als de heer Kamp hiermee wil bewerkstelligen dat die notitie er inderdaad komt, dan kan een interpellatie een instrument daartoe zijn. Of dat het meest geschikte instrument is, is aan hem. Gaat het echter om de inhoud van het beleid, dan ben ik het met de heer Wijn eens, dat voor een dergelijk debat een zorgvuldige voorbereiding noodzakelijk is en dan kan het niet vanavond.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter! Als tot drie keer toe een notitie is toegezegd en zij maar niet komt, vind ik dit middel wel degelijk geëigend om daarover met de staatssecretaris van gedachten te wisselen.

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter! Ik realiseer mij heel goed dat het recht

van interpellatie een recht is van de Kamer. Ik heb aangegeven waarom de VVD-fractie na anderhalf jaar met de huidige situatie het geduld heeft verloren. Zij vindt dat dit belangrijk genoeg is en de meerderheid van de Kamer moet dit zelf maar beoordelen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het interpellatieverzoek toe te staan en de interpellatie nog hedenavond te houden. Het precieze tijdstip kan ik nog niet zeggen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Gisteren is er een rapport verschenen van het Research centrum onderwijs en arbeidsmarkt van de Universiteit van Maastricht. Daarin wordt gesproken over een dreigende tweedeling op de arbeidsmarkt. Over ruim een week hebben wij de begrotingsbehandeling van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en daarom wil ik de minister van Sociale Zaken vragen om een brief met een reactie op de essentie van dat rapport, en dat graag vóór de begrotingsbehandeling.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ter Veer.

De heer **Ter Veer** (D66): Voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg dat wij hedenochtend hebben gehad met de staatssecretaris van LNV en de minister van VROM over gewasbeschermingsmiddelen aan de agenda voor de volgende week toe te voegen. Onze voorkeur gaat overigens uit naar de donderdag, want wij krijgen nog een brief.

De **voorzitter**: Wellicht wilt u na die brief het verslag niet meer op de agenda hebben.

De heer **Ter Veer** (D66): De collega's zijn daarvan overtuigd, dus breng ik die boodschap alleen maar over.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik zal er rekening mee houden en de volgende week met een nader voorstel komen.

Het woord is aan mevrouw Van der Hoeven.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Namens de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen verzoek ik u het verslag van het algemeen overleg over geweld op school aan de agenda van de volgende week toe te voegen.

De **voorzitter**: Ook daarvoor zullen wij een tijdstip zoeken.

---

Aan de orde is de **herstemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de **begroting van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij**, te weten:  
- de motie-Th.A.M. Meijer c.s. (26800-XIV, nr. 14).

(Zie vergadering van 16 november 1999.)

De **voorzitter**: Wij zullen over deze motie hoofdelijk moeten stemmen.

Vóór stemmen de leden: O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Brood, Van de Camp, Cornielje, Dankers, Van den Doel, Eisses-Timmerman, Eurlings, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Patijn, Reitsma, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Schutte, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, Udo, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies en Voorhoeve.

Tegen stemmen de leden: Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra, Van Zuijlen, Albayrak, Apostolou, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Van Bommel, Bos, Bussemaker, De Cloe, Crone,

Dijksma, Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, Hamer, Harrewijn, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Melkert, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Valk, Ter Veer en Vendrik.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de motie met 68 tegen 66 stemmen is aangenomen.

Ik merk op, dat de griffier per abuis de naam van mevrouw Halsema heeft voorgelezen. Het leek mij netjes dat op deze manier op te nemen.

Ik merk voorts op, dat als wij weer gaan verbouwen, wij toch eens over elektronisch stemmen moeten nadenken. Maar dat is van een andere orde.

De heer **Meijer** (CDA): Voorzitter! Ik wil graag weten wat het kabinet met deze uitspraak zal doen.

Minister **Korthals**: Voorzitter! Ik had deze vraag wel verwacht. Wij nemen deze aanvaarde motie mee naar het kabinet om haar vervolgens te bespreken. Over de resultaten van dat beraad zullen wij de Kamer zo spoedig mogelijk berichten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend tijdens het debat over de **aanbesteding van de HSL**, te weten:

- de motie-Reitsma c.s. over intrekking van het aan de NS gestelde ultimatum (22026, nr. 95);  
- de motie-Stellingwerf over het toepassen van een earn-out (22026, nr. 98);  
- de motie-Van Walsem over voorwaarden voor een succesvol en verantwoord aanbesteden (22026, nr. 100).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Stellingwerf stel ik voor, zijn motie (22026, nr. 98) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Van Walsem** (D66): Voorzitter! De stemverklaring van de fractie van D66 geldt voor de motie op stuk nr. 95 van de heer Reitsma. Hoewel wij sympathie hebben voor de strekking van de motie van de heer Reitsma, vinden wij het toch een stap te ver gaan voor de Kamer om de minister met gebonden handen terug te sturen naar de onderhandelingstafel. Wij geven de voorkeur aan onze eigen motie, die op dat punt wat hoffelijker is.

In stemming komt de motie-Reitsma c.s. (22026, nr. 95).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Walsem (22026, nr. 100).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Weisglas**

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Regels inzake de bescherming van persoonsgegevens (Wet bescherming persoonsgegevens) (25892).**

(Zie vergadering van 17 november 1999.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.