

## Kant

die punten waar het nu schort. Bijvoorbeeld een aparte geldstroom om de WAO-problemen in de zorg en het ziekteverzuim op te lossen. Geef daar een apart stimuleringspotje voor, waar de instellingen terecht kunnen. Verder zou er een apart potje met geld voor opleidingen, zoals interne opleidingen bij instellingen, moeten komen. Nu moet dat allemaal concurreren met al die andere dingen in de zorg. Laten wij dat apart financieren, zodat zorginstellingen die spiraal kunnen doorbreken.

Staatssecretaris **Vliegthart**: Ik ben blij dat mevrouw Kant enige twijfel had over het nut van het stellen van deze vragen op de dag van de thuiszorg. Ik moest inderdaad een afspraak bij de thuiszorg afzeggen om hier te zijn. Ik vind dat heel spijtig, omdat ik graag de thuiszorgsters een hart onder de riem had willen steken voor het belangrijke werk dat zij doen. De Kamer gaat echter voor. Ik ben hier dan ook graag om antwoord te geven op de vragen.

Een kwestie van moraal. Ik vind dat de verkeerde invalshoek. Ik vind dit geen kwestie van moraal. Als gemotiveerd personeel mensen aanbrengt, waardoor hun werk aangenamer kan worden, omdat zij het kunnen delen met collega's, waardoor de werkdruk minder wordt, is dat geen kwestie van moraal, maar een kwestie van beloning van prestaties die geleverd worden. Je investeert in je eigen personeel als het gaat om werving, in plaats van in dure bureaus die dure campagnes tot stand brengen. Men heeft gekozen voor een manier die mij erg aanspreekt. Ik vind het eerlijk gezegd een investering, in plaats van iets dat zou moeten worden afgekeurd.

De wereld houdt niet op bij de vier thuiszorginstellingen in Utrecht. Dat is een waarheid als een koe. Maar de arbeidsmarkt in de thuiszorg is wel per definitie een regionale arbeidsmarkt. Mensen zullen niet zo snel vanuit Groningen naar Amsterdam gaan of omgekeerd, als het gaat om werk in de thuiszorg. Die mensen zullen in de regionale markt moeten worden geworven. Daar richt men zich dan ook op. Men heeft geprobeerd om daar de concurrentie uit te schakelen en niet uit te gaan van het wegstapen van personeel,

want men moet nieuwe mensen werven die niet al werkzaam zijn.

Mevrouw Kant heeft een aantal suggesties gedaan voor allerlei aparte geldpotjes. Ik wil erop wijzen dat wij begin dit jaar een convenant – arbeidsmarkt in de zorgsector – hebben afgesloten, waarin voor terugdringing ziekteverzuim, het opleidingsstelsel en voor al die onderwerpen die zij heeft genoemd, aparte potjes zitten om te stimuleren dat op die punten inderdaad een actiever beleid gevoerd gaat worden. Over het doel, dat er echt iets gaat gebeuren op de arbeidsmarkt in de zorgsector, zijn wij het hartgrondig eens. Daar wordt al keihard aan gewerkt. Als instellingen creatieve ideeën hebben om daar iets aan te doen, moet wij ze daarin stimuleren in plaats van iedere keer in de Kamer te bespreken of het allemaal wel kan en zou moeten. Laten wij die instellingen steunen, opdat zij op die manier erin kunnen slagen om dat broodnodig personeel ook daadwerkelijk te werven.

De **voorzitter**: Morgen bij de aanvang van de vergadering om 13.00 uur zullen de vragen aan de orde zijn van de heer Meijer aan de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij over zijn uitspraken over het mestbeleid. Ik heb dat bij uitzondering toegestaan, omdat de minister vandaag niet op tijd aanwezig kon zijn.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel op verzoek van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor, de wens uit te spreken nadere inlichtingen te ontvangen over de voorgenomen oprichting van de stichting Forum voor democratische ontwikkeling (26709).

De vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken heeft mij het advies toegezonden om de leden van de Staten van de Nederlandse Antillen en die van de Staten van Aruba geen spreekrecht toe te kennen bij het debat in het kader van de interpellatie-Van Oven. Ik stel voor, overeenkomstig dit advies te besluiten.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Bos.

De heer **Bos** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag u het verslag van het algemeen overleg over energie-efficiency op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen. Mijn fractie wordt graag in de gelegenheid gesteld om een tweetal moties over dit onderwerp in te dienen. Onze voorkeur gaat uit naar een tijdstip ergens in de volgende week.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat tegen dit verzoek geen bezwaar bestaat. Ik zal de Kamer hiertoe een nader voorstel doen.

Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter! Aanstaaende donderdag zal een debat worden gevoerd over de Staat van de Europese Unie. Twee weken geleden is er hierover een informele bijeenkomst geweest van de ministers die deelnemen aan de JBZ-raad. Wij willen graag voor het debat van donderdag de tekst ontvangen van het voorstel dat de Duitse en Franse minister hebben gedaan over minimumnormen voor het asielbeleid. Deze tekst ontbreekt in de stukken die de regering naar de Kamer heeft gestuurd ter voorbereiding van de JBZ-raad.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Mevrouw de voorzitter! Hedenmiddag ontvang mijn fractie de brief van de staatssecretaris van Sociale Zaken, waarin zij een aantal details bekendmaakt en een uitwerking geeft van de nota Arbeid en zorg. Het kabinet heeft afgelopen vrijdag bekendgemaakt dat er een gedeeltelijke arbeidsplicht komt voor alleenstaande ouders in de bijstand met kinderen beneden de leeftijd van 5 jaar. Dit voorstel heeft veel commotie en onrust veroorzaakt. Ik heb u reeds gevraagd mij in de gelegenheid te stellen om de

## Voorzitter

staatssecretaris hierover te interpellieren. De brief die ik vanmiddag heb ontvangen, is voor mij geen aanleiding om daarop op dit moment terug te komen. Ik vraag derhalve de Kamer toestemming om de staatssecretaris van Sociale Zaken te interpellieren over de voorgenomen invoering van een gedeeltelijke arbeidsplicht.

Mevrouw **Terpstra** (VVD): Voorzitter! Als voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid realiseer ik mij goed dat het tot de mores van de Kamer behoort om een interpellatieaanvraag niet te weigeren. Ik geef collega De Wit echter in overweging om de nota en de aanvullende brief van de staatssecretaris en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid in procedure te nemen op een manier die past bij een nota waarin zulke belangrijke beleidsvoornemens aan de orde zijn. Het is mij gebleken dat verschillende leden van de vaste commissie er prijs op stellen dat dit belangrijke onderwerp niet in een interpellatie wordt behandeld. Voor een interpellatie is immers maar weinig spreektijd beschikbaar. Zij stellen voor om de nota en de brief te behandelen in een gedegen voorbereid algemeen overleg dat eventueel kan worden afgerond in een plenair debat. Ik ben er natuurlijk niet op uit om de heer De Wit een interpellatie te weigeren, maar ik vraag hem toch dringend om zijn verzoek te amenderen.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Er is misschien een tussenweg mogelijk tussen hetgeen de voorzitter van de commissie voorstelt en hetgeen de heer De Wit nu aangeeft. Een spoeddebat vraagt iets meer voorbereiding en zorgt ervoor dat wij de nota nog eens goed kunnen lezen. Hierdoor kan er meer over dit specifieke onderwerp gezegd worden. Ik kan mij voorstellen dat ook een debat op hoofdlijnen over de gehele nota zo spoedig mogelijk plaatsvindt.

De **voorzitter**: Uw voorstel is dus dat er zo snel mogelijk een debat op hoofdlijnen plaatsvindt, voordat de echte behandeling plaatsvindt?

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Neen, ik stel voor om een spoeddebat te houden dat alleen gaat over één onderdeel van deze nota,

namelijk de arbeidsplicht voor bijstandsvrouwen met kinderen onder de 5 jaar.

De **voorzitter**: Ik begrijp het.

De heer **Van Dijke** (RPF): Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat de heer De Wit dit verzoek om een interpellatie indient, omdat hij zo snel mogelijk de suggestie wil wegnemen dat de Kamer achter dit specifieke onderdeel uit de nota staat. Ik kan mij ook voorstellen dat in de samenleving al duidelijk is geworden dat een heel grote meerderheid in de Kamer hier helemaal niets voor voelt en het dus niet meer nodig is om dit in het land bekend te maken. Het prangende karakter lijkt mij dus niet zo aan de orde. Ik zal mij dan ook scharen achter het voorstel van de commissie.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Mijn fractie deelt de mening van de heer Van Dijke en mevrouw Terpstra dat een interpellatie op dit moment niet adequaat is. Als er een spoeddebat komt, zoals de heer Harrewijn voorstelde, zouden wij wel graag zien dat dit een debat op hoofdlijnen is.

De heer **Van der Vlies** (SGP): De fractie van de SGP heeft ook met enige ergernis kennisgenomen van de voorstellen. Op zichzelf hebben de bezwaren die hiertegen gemaakt worden, dan ook onze steun. De vraag is nu wat de meest geëigende weg is. De brief van de regering zal een eigen procedure moeten krijgen. Onze gedachten gaan daarbij uit naar een debat op hoofdlijnen, waarbij dit element eruit gelicht zou kunnen worden.

De heer **Kamp** (VVD): Voor het evenwicht meld ik even dat de VVD-fractie zich aansluit bij hetgeen mevrouw Bussemaker heeft gezegd.

De heer **De Wit** (SP): Er is een aantal redenen voor mijn keuze voor een interpellatie. Zo is er in juni een debat geweest over de nota Arbeid en zorg, waarbij de standpunten van alle partijen over dit onderdeel uit de nota helder waren. Er is echter geen vervolg op dit debat geweest en er zijn ook geen moties voorgesteld. Nu doet het kabinet een voorstel en dat gaat in tegen de opvattingen van een meerderheid van deze Kamer. Daarmee is in mijn ogen de zaak

afgerond en kan die in een interpellatiedebat, voorzien van een motie, worden afgedaan. Ik ben er dus nog steeds van overtuigd dat een interpellatie een geschikt middel zou kunnen zijn om tot overeenstemming in deze Kamer te komen en om, gezien de onrust op dit moment, duidelijkheid te laten ontstaan.

Maar ik kan natuurlijk niet heen om de meerderheid die zich aftekent en die dit onderwerp liever op een andere manier wil bespreken. Ik zou daar zelf twee voorwaarden aan willen verbinden. In de eerste plaats vind ik dat er op korte termijn een debat moet komen over met name de voorgestelde arbeidsplicht. In de tweede plaats vind ik dat dit onderwerp een belangrijke rol, zo niet de belangrijkste rol kan spelen in een debat, of het nu gaat om een hoofdlijnen debat of om een algemeen overleg. Of wij nu kiezen voor een spoeddebat op hoofdlijnen of voor een algemeen overleg, ik vind het belangrijk dat dit op korte termijn plaatsvindt, zodat de plannen van het kabinet zo snel mogelijk bediscussieerd en afgestemd kunnen worden.

De **voorzitter**: Mijnheer De Wit, het lijkt mij goed om vast te stellen dat niemand in de Kamer heeft gezegd dat hij of zij tegen een verzoek tot interpellatie zal stemmen.

Er wordt u in overweging gegeven om het op een andere manier te doen, want veel fracties hebben er behoefte aan om er iets langer over te kunnen spreken dan de paar minuten die beschikbaar zijn tijdens een spoeddebat. De keuze is dan tussen het voorstel van de voorzitter van de vaste commissie, die vraagt om een volwaardige voorbereiding met een algemeen overleg en eventueel een afronding, of het voorstel voor een debat op hoofdlijnen. Mag ik van u horen waar uw voorkeur naar uitgaat? Ik zal daarna de andere leden vragen wat zij ervan vinden.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Wat mij betreft zou het een debat op hoofdlijnen moeten zijn, waarbij de tijd en de nodige spoed een rol moeten spelen. Dit onderwerp moet daarbij echter bovenaan staan.

Mevrouw **Terpstra** (VVD): Voorzitter! Ik prijs de heer De Wit voor de realistische benadering van dit procedurele probleem. Ik benadruk

## Voorzitter

nogmaals dat wij geen interpellatie zullen tegenhouden. Het komt echter ook de kwaliteit van het debat ten goede als wij er wat meer tijd voor zouden nemen. Ik wil graag tegemoetkomen aan de wens van de heer De Wit om binnen redelijk afzienbare tijd een volwaardig debat te houden. Ik wil dan ook, als voorzitter van de vaste commissie, de heer De Wit voorstellen om reeds vanmiddag, alhoewel niet geagendeerd, de beleidsbrief in de procedurevergadering te behandelen. Wij kunnen daar dan bespreken hoe wij verder zullen gaan.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat veel leden daarmee instemmen. Misschien is het goed dat ik meegeef dat de heer De Wit uiteindelijk de voorkeur geeft aan een hoofdlijnen-debat op een zo kort mogelijke termijn. Ik neem aan dat dit in de procedurevergadering aan de orde zal komen.

De heer **De Wit** (SP): U heeft dat goed verwoord. Mijn voorkeur blijft overeind. Ik zal het voorstel dan ook verdedigen in de procedurevergadering.

De **voorzitter**: Prima. Ik neem aan dat ik de uitslag wel zal horen, zodat wij hierover morgen eventueel bij de regeling van werkzaamheden nadere voorstellen mogen verwachten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met de invoering van een bijzondere regeling voor beleggingsgoud (26467)**.

(Zie vergadering van 15 september 1999.)

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Postwet en enige andere wetten in verband met richtlijn nr. 97/67/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 15 december 1997 betreffende gemeenschappelijke regels voor de ontwikkeling van de interne markt voor postdiensten in de Gemeenschap en de verbetering van de kwaliteit van de dienst (PbEG 1998, L 15), en een aantal wetstechnische wijzigingen (26363)**, en over:

- de motie-Bakker c.s. over nieuwe producten en diensten van post-agenten (26363, nr. 11);
- de motie-Eurlings c.s. over zendingen tegen kwantumkorting (26363, nr. 12);
- de motie-Eurlings c.s. over postagentschappen bij tankstations (26363, nr. 13);
- de motie-Vendrik/Van Bommel over concurrentie op arbeidsvoorwaarden in de postmarkt (26363, nr. 14);
- de motie-Vendrik c.s. over de afschaffing van de BTW-vrijstelling (26363, nr. 15, herdruk);
- de motie-Van Bommel/Vendrik over omvang, spreiding en dienstenpakket van postvestigingen (26363, nr. 16).

(Zie vergadering van 15 september 1999.)

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Voûte-Droste (stuk nr. 10) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van behandeling meer uit.

De heer Eurlings verzoekt eerst te stemmen over de moties op de stukken nrs. 12 en 15.

In stemming komt de motie-Eurlings c.s. (26363, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Vendrik c.s. (26363, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie

hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Artikel I, aanhef, de onderdelen A t/m C en onderdeel D, aanhef, worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van den Berg (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 7 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel 2a wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 2b en 2c worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van Zuijlen c.s. (stuk nr. 17) tot invoering van een nieuw artikel 2d.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Onderdeel D, zoals het is gewijzigd door aanneming van het gewijzigde amendement-Van Zuijlen c.s. (stuk nr. 17), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen E t/m Q worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Eurlings (stuk nr. 8, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 8 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.