

## Van Bommel

betekent dat er per 1 maart 2001 mogelijk ook in Rotterdam een nachtverbod komt. Dat is laat, maar beter laat dan nooit. De bewoners in de omgeving verdienen dat. De minister zegt dat terecht. Er is echter nog een ander probleem. Rotterdam Airport is steeds aangemerkt als zakenluchthaven, maar nu blijkt dat Transavia daar ook in de nacht wil vliegen. Dan is er sprake van een ander karakter vluchten. Het zijn niet alleen zakenvluchten, maar ook vaak charters. Erkent de minister dat Rotterdam Airport door die situatie uiteindelijk toch een overloophaven van Schiphol is geworden? Moet er geen nieuw beleid komen om dat tegen te gaan?

Minister **Netelenbos**: Voorzitter! Het is de heer Van Bommel bekend dat ik altijd blij ben als hij mij steunt. Dit komt niet vaak voor, maar het is prima.

Ik stel voor, de vraag wat voor soort luchthavens er zijn en wat daar wel of niet mag vliegen, aan de orde te laten komen bij de behandeling van het structuurschema Burgerluchtvaartterreinen. Mijn benadering is dat een luchthaven een vergunning heeft en dat men binnen die vergunning vliegtuigbewegingen kan accommoderen. Wij bemoeien ons niet met de vraag of dat charters of zakenvliegtuigen zijn. De milieugrenzen zijn bepalend voor wat de luchthaven doet. Dat geldt ook voor Zestienhoven. De discussie daarover komt de komende tijd volop aan de orde.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! Rotterdam en Eindhoven zijn genoemd, maar in Nederland kennen wij meer regionale havens. Zelfs vlak over de grens is er een aantal regionale luchthavens. In plaats van besluitvorming van geval tot geval en van locatie tot locatie spreken wij de sterke behoefte uit aan een beleidskader voor alle regionale havens. Dat moet er zo snel mogelijk komen. Wanneer krijgen wij het structuurschema waarover de minister al sprak? Kan er in dat kader uitvoering worden gegeven aan de vorig jaar aangenomen motie-Augusteijn-Esser/Feenstra?

Minister **Netelenbos**: Voorzitter! Er wordt zeer voortvarend gewerkt aan de hoofdlijnennotitie. Ik kan het nooit precies inschatten – ik heb dat niet uitsluitend zelf in de hand – maar ik hoop dat wij die binnen een aantal weken aan de Kamer kunnen toesturen. De motie-Augusteijn-Esser/Feenstra gaat over de binnenlandse vluchten. Daar is momenteel een uiterst creatieve oplossing voor in de maak, maar ook wat dit betreft is het wachten op de hoofdlijnennotitie.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Namens veel medebewoners van het gebied kan ik zeggen dat zij blij zullen zijn als de nachtvluchten in 2001 afgelopen zijn. Ik heb echter nog een vraag. Er zijn veel mensen ongerust over het feit dat de aanvliegeroutes dwars over een industriegebied lopen. Kan de staatssecretaris inzicht geven in hoe het zit met de veiligheid als het gaat om de aanvliegeroutes, niet alleen over Schiedam en Vlaardingen, maar ook over het industriegebied?

Minister **Netelenbos**: Voorzitter! Er wordt beleid ontwikkeld als het gaat om veiligheid op de grond. Dat heeft ook te maken met aanvliegeroutes over industrieterreinen. Dat noemen wij het externe veiligheidsbeleid. Dat is aan de orde bij de hoofdlijnennotitie structuurschema Burgerluchtvaartterreinen. Veiligheid gaat voor. Als u daar zorgen over heeft, kan ik zeggen dat in de luchtvaart geldt: safety first.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg van afgelopen donderdag over de Europese ontwikkelingsraad op de plenaire agenda te zetten. Aangezien de vergadering van de Europese ministers aanstaande

donderdag plaatsvindt, verzoek ik u het debat nog deze week te houden.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie zou hierover eerst een brief willen vragen aan de regering, want het zou al besproken zijn in de ministerraad. Het thema komt ook terug bij het begrotingsonderzoek. Het heeft onze voorkeur om er daar over te praten.

De heer **Ter Veer** (D66): Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Bussemaker.

De **voorzitter**: Wij kunnen dit misschien het beste oplossen door een advies aan de vaste commissie te vragen. Het gebeurt wel vaker dat de vaste commissie een extra procedurevergadering houdt. Heden of morgenochtend kan de commissie advies geven over hoe wij hier verder mee om moeten gaan.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Deze zaak loopt al langer. Ik had de neiging mevrouw Karimi bij te vallen, maar misschien moeten de woordvoerders eerst onderling overleggen en thans onder voorbehoud toestemming verlenen. Ik weet echter dat dit niet kan. Ik denk dat het mogelijk moet zijn om er deze week nog een debat over te voeren.

De **voorzitter**: Ik ben er des te meer voor dat er in de commissie wordt overlegd, omdat ik het niet juist vind als wij iedere dinsdag beslissen dat wij later in de week op allerlei momenten weer stemmingen zullen hebben. Ik denk niet dat wij die weg op moeten gaan. Ik weet overigens dat het de bedoeling van mevrouw Karimi is om een motie in te dienen, waar morgen over gestemd zou moeten worden.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Als wij het dossier Europa wat meer willen politiseren, is het helaas mogelijk dat na donderdagmiddag wordt gevraagd zo snel mogelijk in de daarop volgende week een tweeminutendebat te houden, waarin dan moties kunnen worden ingediend. In diezelfde week zal namelijk vaak een raad worden gehouden. Het is niet anders.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Middelkoop, u bevestigt wat ik graag wil, namelijk dat de vaste commissie zich erover beraadt. Misschien moet

## Voorzitter

dat zelfs wat breder dan alleen de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken en moet de algemene commissie voor Europese Zaken er ook bij worden betrokken. Dan kunnen zij zich beraden over de vraag hoe wij hier in de toekomst mee om moeten gaan. Ik denk dat wij er op die manier het beste uit kunnen komen. Er is verder uiteraard begrip voor een lid dat graag een verslag van een algemeen overleg op de agenda wil plaatsen. Zullen wij het op die manier doen?

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Ik wil uw voorstel graag volgen, maar het overleg heeft afgelopen donderdag plaatsgevonden en komende donderdag vindt de vergadering plaats. En dus is de enige mogelijkheid om daar vandaag over te spreken.

De **voorzitter**: Dat is ook de reden. Wij moeten daar een werkwijze op van toepassing verklaren, waar wij allemaal mee uit de voeten kunnen.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Als wij daarover gaan vergaderen, wil ik vragen of de minister ons vanmiddag een brief kan doen toekomen, waarin uiteen wordt gezet wat de uitkomst was van de ministerraad en welke besluiten zijn genomen. Dan kunnen wij op basis daarvan verder praten.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat er meegeluisterd wordt. Ik zal dit gedeelte van het stenogram in ieder geval onmiddellijk doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **Ter Veer** (D66): Voorzitter! Afsluitend de opmerking dat in dat overleg het tellen van de neuzen van de fracties daar vertegenwoordigd als uitkomst had dat de regering het groene licht had. Aan de ene kant moeten we het recht van elke fractie respecteren om te vragen om een VAO. Aan de andere kant is het niet juist de suggestie te laten uitgaan dat de regering wel eens even een koerswijziging vanuit de Kamer zal krijgen, want dat was niet de uitkomst van het overleg.

De **voorzitter**: Ik blijf bij mijn voorstel om het advies van de algemene commissie voor Europese Zaken maar ook van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken voor dit specifieke geval nog heden

of anders morgen voor 10.15 uur te krijgen. We kunnen dan morgen altijd zien hoe wij daarmee verder gaan.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter! Afgelopen donderdag hebben wij een algemeen overleg gehad met de staatssecretaris van Cultuur. Ik wil u mede namens mevrouw Halsema vragen aan het eind van deze week, als dat kan, ruimte te maken op de plenaire agenda voor een tweeminuten-debatje, zodat er moties kunnen worden ingediend.

De **voorzitter**: Mag ik u eens wat vragen, mijnheer Dittrich? Het gaat om een nota, de nota Cultuur en confrontatie. Waarom is er geen notaoverleg door u aangevraagd in de vaste commissie? Dan had u daar meteen moties kunnen indienen.

De heer **Dittrich** (D66): Dat was oorspronkelijk ook de bedoeling, maar het was heel moeilijk om op maandag een notaoverleg te houden in de Kamer omdat er zoveel andere notaoverleggen zijn en de Stenografische dienst daarbij niet aanwezig kon zijn. Daarom is in de procedurevergadering besloten om een uitgebreid algemeen overleg te houden. Dit kan dan nog zodanig tijdig voor de behandeling van de cultuurbegroting plaatsvinden, dat ook het veld rekening kan houden met de moties die eventueel worden aangenomen.

De **voorzitter**: U kunt er niets aan doen dat u het nu even over u heen krijgt, maar ik constateer dat wij bijna iedere week een aantal verzoeken krijgen om verslagen van algemene overleggen op de Kameragenda te plaatsen, in dit geval nota bene in de week waarin we de begroting van OCW behandelen. Wij hebben zo meteen het verslag van een algemeen overleg over de kabelnotitie aan de orde. Dit heeft alles te maken met de begroting van OCW.

Ik vraag me in dit geval af waarom dat niet bij de behandeling van de begroting kan gebeuren. Daar kunnen ook moties worden ingediend. Ik wil me er even over

beraden. Ik zal me daar met u over verstaan. Ik zal de Kamer hierover een nader voorstel doen, indachtig het feit dat u met mevrouw Halsema vindt dat het eigenlijk een verslag van een algemeen overleg moet zijn.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Witteveen.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Voorzitter! Vanmiddag vergaderen de betrokken commissies over de brief over het gaswinningsbeleid voor de Waddenzee. Ik acht het niet uitgesloten dat daar als resultaat uitkomt dat er donderdag een debat zal plaatsvinden. De vraag is of hiermee rekening kan worden gehouden op de Kameragenda.

De **voorzitter**: Ik stel het op prijs, mevrouw Witteveen, om in verband met de rest van de Kameragenda deze week zo snel mogelijk na het genoemde procedureoverleg te horen hoe het zit. De rest van de Kamer weet dan ook meteen waar zij al dan niet rekening mee moet houden.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Politiewet 1993 en de Wet politieregisters in verband met de overdracht van het beheer van het Korps landelijke politiediensten aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (26461)**.

(Zie vergadering van 2 november 1999.)

De **voorzitter**: Omdat mevrouw Scheltema vandaag wegens een werkbezoek aan Frankrijk niet aanwezig is en zij graag een korte heropening wilde om nog een motie in te dienen, stel ik voor, deze stemmingen voor vandaag van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.