

Peper

voetballen kunt en misschien ook nog op zaterdagavond, maar dan wordt het voor mij al te ingewikkeld. Ik kan nu geen wedstrijd meer volgen, want anders kom ik niet aan mijn werk toe.

De heer **Meijer** (CDA): Voorzitter! De minister heeft gezegd dat sport een feest is en een feest moet blijven. Rust is volgens de minister in dit soort situaties de beste remedie. Als de overheid echter niet op dit soort berichten reageert, hoe kunnen wij dan toch de individuele Nederlander die graag naar een wedstrijd wil gaan, nog enthousiast laten zijn? Die Nederlander wil wel, maar zegt: de overheid reageert niet, dus ik loop bepaalde risico's. Ik vind het toch wel wat makkelijk om hier weg te lopen met de opmerking: wij beheersen het, wij hebben het in de hand, wij weten wie het doen en alle reacties daarop zijn nu te veel. De Nederlander die van voetbal wil genieten, zegt: ook dat nog, ik pas ervoor.

Minister **Peper**: Voorzitter! Ik dank de heer Meijer voor zijn vraag. Het is moeilijk om hierbij een evenwicht te vinden. Uit dit debat blijkt dat de overheid dit zeer goed volgt. In die zin wordt dat nu gecommuniceerd. Maar er is voor hooligans niets zo aantrekkelijk als opgewonden politici, laat staan ministers, die reageren op kapitalen in kranten. Daar voel ik niets voor. Men kan ervan overtuigd zijn dat de voorbereidingen van het EK ook mijn grootst mogelijke aandacht krijgen, maar op dit soort berichtgeving moet je rustig reageren. Ik zeg tegen de Nederlandse voetballiefhebber dat deze overheid, deze politie en deze officieren van justitie buitengewoon goed opletten, al was het alleen maar omdat zij vanwege hun informatiepositie de problemen dan met minder mensen aankunnen. Er moet dus een evenwicht gevonden worden. Vorig jaar ben ik begonnen met nogal somber aan te kijken tegen de problematiek van de openbare orde. Ik blijf dat ook doen, in die zin dat wij daar verschrikkelijk goed op zullen moeten letten. Ik heb voldoende ervaring om te weten waar ik het over heb. Het is echter niet goed als autoriteiten in

permanente opwinding verkeren. En dat lijkt mij toch een interessante stelling.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Brood.

De heer **Brood** (VVD): Voorzitter! Het paspoort is in Nederland helaas geen rustig bezit. Alhoewel vervalsingen soms incidentele gevallen zijn, zijn wij gisteravond geconfronteerd met iets van een grotere omvang en van een waarschijnlijk grotere ernst dan wij dachten. In de gemeente Tilburg is in ieder geval een tachtigtal zaken onderkend waarin sprake is van fraude. Ik wil de minister dan ook vragen om op zeer korte termijn een brief naar de Kamer te sturen waarin hij in elk geval op een aantal vragen antwoord geeft. Het liefst heb ik die brief voor het eind van de week, zodat wij eventueel volgende week kunnen beslissen om hier nader op te procederen. Waar gaat het dan om?

De **voorzitter**: Die vragen kunt u niet bij de regeling van werkzaamheden stellen.

De heer **Brood** (VVD): Ik wil die brief in ieder geval voor het eind van de week hebben.

De heer **Balkenende** (CDA): Voorzitter! Dit is een onderwerp waar wij zeer frequent over spreken. Het lijkt mij dan ook goed om het verzoek van de heer Brood te ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik moet toch zeggen dat dit een overbodige opmerking is. Wij hebben eerder afgesproken dat instemming niet meer iedere keer meegedeeld hoeft te worden.

De heer **Balkenende** (CDA): Dan bied ik u mijn nederige excuses aan. Ik handhaaf echter wel mijn opmerking.

De **voorzitter**: Kijk, als ieder lid dit een keer doet, dan weten uiteindelijk alle 150 dat het zo niet moet. Ik ben u dus ook wel dankbaar. Zo af en toe moet het gewoon zo.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Op de laatste dag voor het reces heeft de Kamer met de staatssecretaris van OCW gesproken over de kabelnotitie. Wij hebben inmiddels het conceptverslag gekregen en wij willen het verslag graag op de agenda van de Kamer geplaatst zien.

De **voorzitter**: Heeft het veel haast, mijnheer Atsma?

De heer **Atsma** (CDA): Neen.

De **voorzitter**: Dan zal ik de Kamer daarover op een later tijdstip een voorstel doen. Het zal wel volgende week worden.

Aan de orde zijn de stemmingen in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de grens tussen de gemeenten Deventer en Gorsel, tevens provinciegrens tussen Overijssel en Gelderland (26528).**

(Zie vergadering van 26 oktober 1999.)

De artikelen 1 en 2 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De kaart behorende bij het wetsvoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.