

□

Mevrouw **Swildens-Rozendaal** (PvdA): Voorzitter! Ook mijn fractie dringt aan op het snel realiseren van quarantainemogelijkheden op Schiphol. Wij hebben dat ook al bij herhaling naar voren gebracht. Volgens de staatssecretaris is er eindelijk sprake van positief nieuws omdat er in de afgelopen maanden geen partijen met problemen zijn ontvangen. Zo kun je het inderdaad ook zien. Wij vinden het op zichzelf wel vreemd, maar als de staatssecretaris cijfers hierover heeft, kunnen wij het zelf nakijken. Ik vraag haar dus om de exacte cijfers van de aangeboden dieren en wat ermee gebeurd is.

Ik neem het voor kennisgeving aan dat het KLM-hotel dicht gaat. Ik vraag mij wel af waarom het ministerie van Landbouw, Visserij en Natuurbeheer, overigens op denigrerende toon, wel over de opvang in Hoek van Holland rept waar, zo wordt er gezegd, voor noodsituaties drie kooien zijn voor die paar papagaaien en die andere beesten. Dit is een citaat. Ik ga ervan uit dat dit nooit kan voldoen als het om honderden dieren kan gaan in noodsituaties. Ik vraag de staatssecretaris dan ook om toch uitdrukkelijk de bestaande andere opvangcentra in het land in te schakelen als de nood aan de man is. Zij hebben quarantainemogelijkheden in huis, waarnaar men kan uitwijken.

De **voorzitter**: Mevrouw Swildens, u bent ver over uw tijd heen!

□

Staatssecretaris **Faber**: Mevrouw de voorzitter! Ik ben mij van geen denigrerende toon bewust over welk opvangcentrum of quarantaine-centrum dan ook. Uit mijn mond heeft u dat niet gehoord mevrouw Swildens!

Het moge duidelijk zijn dat het KLM-dierenhotel een inspectiepunt is en geen quarantainestation. Dat is precies de reden waarom wij ook op Schiphol een quarantainestation nodig hebben. Heel gelukkig hebben wij er een in Hoek van Holland en kunnen wij daar gebruik van maken. Als dat nodig is, maken wij er ook gebruik van.

Volgens mevrouw Swildens moeten wij ook naar andere opvangcentra gaan. Op zichzelf is de

nood niet aan de man, want er is genoeg ruimte in de opvangcentra die wij hebben. Iets anders is – en dat is wel een probleem – dat wij het wel over centra hebben die erkend behoren te zijn door de Europese Commissie. Het gaat dan om andere opvangcentra dan die waar ik en, naar ik aanneem, ook mevrouw Swildens het over heeft en dat kan dus niet.

Ook tegen mevrouw Swildens wil ik zeggen dat het positief is dat er afspraken zijn gemaakt die kennelijk ook werken. Ik kom dan ook graag tegemoet aan haar vraag om dit met cijfers te onderbouwen. In augustus zijn 260 partijen levende dieren aangeboden, waarvan 3 partijen zijn aangehouden en er geen is geweigerd. In september werden 252 partijen aangeboden, waarvan 10 partijen zijn aangehouden en er geen is geweigerd. In oktober zijn 306 partijen aangeboden, waarvan 11 partijen zijn aangehouden en er ook geen is geweigerd. Dat is de stand van zaken en ik meen dat wij gewoon voort moeten gaan op de ingezette lijn, want dat lijkt mij de beste garantie voor datgene wat wij willen, namelijk dat er op dieren geen euthanasie wordt gepleegd.

□

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! De staatssecretaris zegt dat in komende gevallen waar het noodzakelijk is ook de rijksquarantaine-inrichting Hoek van Holland wordt gebruikt. Maar ik heb begrepen dat er één personeelslid loopt, dat er twee stallen zijn voor runderen en dat er één kooi is voor een papagaai of een vogeltje. Hoe vaak wordt er van deze inrichting gebruikt gemaakt?

Hoe staat het met de toezeggingen van de staatssecretaris om ook andere betrokken partijen – ik denk aan de Dierenbescherming en andere opvangcentra – te betrekken bij overleg als er dieren aangehouden worden die moeten worden ondergebracht.

Ik meen dat er in de afgelopen zomer nogal wat commotie was over enige papegaaien en Surinaamse zangvogeltjes – ik herinner mij nog de twatwa's – die in het IDDLO in Lelystad zijn ondergebracht. Waarom zijn die naar Lelystad gegaan als er nog opvang was in óf Hoek van Holland óf Schiphol? Wat is er vervolgens met de diertjes gebeurd? Is mijn informatie juist, dat het de

opzet is dat dieren die bij IDDLO in Lelystad terechtkomen, daar niet levend vandaan komen omdat daar met nogal enge virussen wordt gewerkt?

□

Staatssecretaris **Faber**: Voorzitter! Als dieren in quarantaine moeten worden geplaatst, wordt gebruik gemaakt van het quarantainestation in Hoek van Holland. Gebleken is dat er geen gebrek aan ruimte is voor wat we tot nu toe hebben aangetroffen, maar dat neemt niet weg dat de situatie daar niet ideaal is. Daarom blijf ik van mening dat wij er alles aan moeten doen om een quarantainestation op Schiphol te realiseren. Hoe vaak er precies van gebruik wordt gemaakt, heeft te maken met de partijen die aangehouden zijn. Er was in ieder geval geen ruimtegebrek.

Over de andere opvangcentra heb ik de Kamer reeds een en ander toegezegd, maar dan moet het wel gaan over opvangcentra met een Europese erkenning. Ik heb reeds aan het adres van mevrouw Swildens meegedeeld dat dit niet aan de orde is omdat er ruimte genoeg is.

De vogels die de afgelopen zomer bij IDDLO – inmiddels ID Lelystad geheten – zijn onderbracht, zijn naar de eigenaar gegaan omdat de testen negatief uitvielen.

Vragen van het lid Atsma aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, over **de berichten betreffende georganiseerde acties van het "hooliganleger"**.

□

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter! De afgelopen zaterdag kon een deel van Nederland wakker worden met de aankondiging op de voorpagina van een van de landelijke dagbladen over oorlogsplannen van hooligans. De kern van het verhaal is in elk geval voor ons verontrustend, zo niet schokkend: hooligans zouden van plan zijn snelwegen te blokkeren, zich te richten op grote publieks-evenementen en aanvallen uit te voeren op politiebureaus en gemeentehuizen, dat alles in de maand december. Nu is het natuurlijk de vraag in hoeverre je

Atsma

dergelijke berichten, die kennelijk afkomstig zijn van groepen ongeorganiseerde hooligans, serieus moet nemen, maar de CDA-fractie wil dat vooralsnog wel doen en heeft in elk geval goede nota genomen van de rapportages van het Centraal informatiepunt voetbalvandalisme, waaruit blijkt dat hooligans, relschoppers, steeds professioneler te werk gaan en ook steeds hardere actie gaan voeren. Om die reden wil ik de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties als eerstverantwoordelijke binnen het kabinet en als coördinerend minister voor voetbalvandalisme een aantal vragen stellen.

Is de minister geïnformeerd over de plannen van groepen hooligans en hoe reëel acht hij deze oorlogsplannen? Is hij van een en ander op de hoogte gebracht door de burgemeesters van de betreffende voetbalsteden en de KNVB? Welke maatregelen heeft de minister tot op dit moment genomen om te voorkomen dat de zaak gaat escaleren? Waarom is er kennelijk nog steeds weinig gedaan aan het streven om te komen tot maatwerk bij risicowedstrijden, conform de wens van het CDA en conform de aanbeveling van de commissie-Stekelenburg? Kan de minister de Kamer aangeven in hoeverre de informatiepositie van de politie in dit opzicht toereikend is, rekening houdend met de steeds professionelere werkwijze van de groepen hooligans?

□

Minister **Peper**: Mevrouw de voorzitter! Ik dank de geachte afgevaardigde voor zijn vragen over een berichtgeving die op zichzelf nogal verontrustend overkwam. Uit zijn inleidende opmerkingen heb ik begrepen dat de geachte afgevaardigde wakker is geworden, nota bene op een zaterdagochtend. Mijn antwoord is: wij weten hiervan. Wij weten heel veel, maar wij lopen daarmee niet te koop. Waar wij onze kennis vandaan halen, is niet zo verschrikkelijk interessant. Het gaat erom dat je het nodige weet. Wij zijn zeer alert, wij zijn zeer op de hoogte, maar wij hebben geen talent voor paniekvoetbal, en ik zelf in het bijzonder niet.

Dan wil ik iets zeggen over het fenomeen maatwerk bij risicowedstrijden. Er is verwezen naar het

rapport van de commissie-Stekelenburg. Dat vond ik een verstandig rapport. Verder meld ik wat erachter zit. Er is een conflict waarover thans wordt gesproken tussen supportersverenigingen en de KNVB. Volgens goed Nederlandse traditie is er een splitsing ontstaan in het supporterswezen. Het gaat bij het overleg om de verplichting van een combiregeling. De supporters willen daarvan af en eigenlijk wil ook de commissie-Stekelenburg dat. Het voorstel is de combiregeling afhankelijk te maken van het type wedstrijd. Mijn stelling is dat mensen identificeren omdat zij collectief worden vervoerd, ook risico's heeft. Tussen de KNVB en de supportersverenigingen wordt ook overleg gevoerd over de prijzen van toegangskaarten. Die schijnen erg hoog te zijn. De KNVB ziet dat ook wel. Verder wordt gesproken over de capaciteit van de bezoekersvakken en de vergroting daarvan. Dat heeft met name te maken met dezelfde probleemstelling: kan het niet wat breder en ruimer en kan het niet tegen een wat lagere prijs?

Wij hebben dus geen problemen met de informatiepositie. Ik noem in dit verband: Utrecht, het nationaal coördinatiecentrum, het CIV. Wij zijn goed op de hoogte. Wij laten ons niet intimideren. Het overleg tussen de KNVB en supportersclubs vindt op een constructieve wijze plaats.

Voorts wijs ik erop dat, zoals de heer Atsma weet, wij binnenkort een meldpunt voetbalvandalisme introduceren. Toen ik mijn ambtenaren vroeg: is dat niet een kliklijn? zeiden ze: dat mag je niet zeggen, want dat klinkt niet zo mooi. Het komt er echter wel op neer. Je kunt bijvoorbeeld melden dat je types ziet die niet naar voetballen willen kijken, maar dat anderen willen belemmeren. Zoals de heer Atsma weet, zullen wij over deze materie nog uitvoeriger komen te bespreken bij de behandeling van de politiebegroting op 29 november. Ik wil onze gemeenschappelijke gevoeligheid voor urgentie en alertheid combineren met een grote mate van rust.

□

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik dank de minister uiteraard voor zijn beantwoording. Ik moet echter vaststellen dat hij op de vragen nauwelijks of helemaal niet is

ingegaan. Ik heb goede nota genomen van zijn opmerking, dat de informatiepositie van de minister, van het ministerie en van alle betrokkenen dusdanig is dat wij ons in Nederland geen zorgen hoeven te maken en wij op zaterdagochtend rustig kunnen uitslapen. Dat nemen wij tot ons en wij zullen de minister op gepaste tijden hieraan herinneren. Wel voeg ik eraan toe dat de minister weet wat de heer d'Hondt, oud-voorzitter van de adviescommissie, heeft gerapporteerd en dat hij er geen enkele behoefte aan heeft de informatiepositie van de politie op onderdelen te versterken. Dat moet dan ook worden geconcludeerd. Wat mij betreft is dat prima, maar wij zullen de minister eraan houden. Wij zullen eind november of begin december, als het onverhoopt daadwerkelijk tot escalaties komt, de vinger aan de pols houden.

De minister sprak ook over de commissie-Stekelenburg. Een van de aspecten die door supporters, burgemeesters en tal van maatschappelijke organisaties naar voren zijn gebracht, is de brede klacht over het competitieschema van het betaald voetbal in Nederland. Dat zou onregelmatigheden in de hand werken. Wil de minister, gelezen de berichten van het afgelopen weekend, toezeggen dat hij op korte termijn met de KNVB zal overleggen over dat speelschema? Dat is immers een van de grote grieven die ook in gesprekken met supporters en supportersorganisaties naar voren komen.

□

Minister **Peper**: Mevrouw de voorzitter! Ik dank de geachte afgevaardigde de heer Atsma voor zijn nadere vragen. Het vragenuurtje is, geloof ik, niet bedoeld om zaken zeer uitvoerig met elkaar te wisselen. Zo zullen wij eind van de maand nog een debat hebben over de informatiepositie.

Ik zeg de heer Atsma graag toe dat ik nog eens overleg met de KNVB over het competitieschema. Ik ben eigenlijk van de ouderwetse signatuur, dat het goed is om daarin één of misschien twee momenten per week te hebben. Anders kan ik het allemaal niet meer in het ritme inpassen. Ik ben zeer gemotiveerd om de KNVB een beetje op dat spoor te zetten. Dan weet je dat je op zondagmiddag om half drie naar het

Peper

voetballen kunt en misschien ook nog op zaterdagavond, maar dan wordt het voor mij al te ingewikkeld. Ik kan nu geen wedstrijd meer volgen, want anders kom ik niet aan mijn werk toe.

De heer **Meijer** (CDA): Voorzitter! De minister heeft gezegd dat sport een feest is en een feest moet blijven. Rust is volgens de minister in dit soort situaties de beste remedie. Als de overheid echter niet op dit soort berichten reageert, hoe kunnen wij dan toch de individuele Nederlander die graag naar een wedstrijd wil gaan, nog enthousiast laten zijn? Die Nederlander wil wel, maar zegt: de overheid reageert niet, dus ik loop bepaalde risico's. Ik vind het toch wel wat makkelijk om hier weg te lopen met de opmerking: wij beheersen het, wij hebben het in de hand, wij weten wie het doen en alle reacties daarop zijn nu te veel. De Nederlander die van voetbal wil genieten, zegt: ook dat nog, ik pas ervoor.

Minister **Peper**: Voorzitter! Ik dank de heer Meijer voor zijn vraag. Het is moeilijk om hierbij een evenwicht te vinden. Uit dit debat blijkt dat de overheid dit zeer goed volgt. In die zin wordt dat nu gecommuniceerd. Maar er is voor hooligans niets zo aantrekkelijk als opgewonden politici, laat staan ministers, die reageren op kapitalen in kranten. Daar voel ik niets voor. Men kan ervan overtuigd zijn dat de voorbereidingen van het EK ook mijn grootst mogelijke aandacht krijgen, maar op dit soort berichtgeving moet je rustig reageren. Ik zeg tegen de Nederlandse voetballiefhebber dat deze overheid, deze politie en deze officieren van justitie buitengewoon goed opletten, al was het alleen maar omdat zij vanwege hun informatiepositie de problemen dan met minder mensen aankunnen. Er moet dus een evenwicht gevonden worden. Vorig jaar ben ik begonnen met nogal somber aan te kijken tegen de problematiek van de openbare orde. Ik blijf dat ook doen, in die zin dat wij daar verschrikkelijk goed op zullen moeten letten. Ik heb voldoende ervaring om te weten waar ik het over heb. Het is echter niet goed als autoriteiten in

permanente opwinding verkeren. En dat lijkt mij toch een interessante stelling.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Brood.

De heer **Brood** (VVD): Voorzitter! Het paspoort is in Nederland helaas geen rustig bezit. Alhoewel vervalsingen soms incidentele gevallen zijn, zijn wij gisteravond geconfronteerd met iets van een grotere omvang en van een waarschijnlijk grotere ernst dan wij dachten. In de gemeente Tilburg is in ieder geval een tachtigtal zaken onderkend waarin sprake is van fraude. Ik wil de minister dan ook vragen om op zeer korte termijn een brief naar de Kamer te sturen waarin hij in elk geval op een aantal vragen antwoord geeft. Het liefst heb ik die brief voor het eind van de week, zodat wij eventueel volgende week kunnen beslissen om hier nader op te procederen. Waar gaat het dan om?

De **voorzitter**: Die vragen kunt u niet bij de regeling van werkzaamheden stellen.

De heer **Brood** (VVD): Ik wil die brief in ieder geval voor het eind van de week hebben.

De heer **Balkenende** (CDA): Voorzitter! Dit is een onderwerp waar wij zeer frequent over spreken. Het lijkt mij dan ook goed om het verzoek van de heer Brood te ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik moet toch zeggen dat dit een overbodige opmerking is. Wij hebben eerder afgesproken dat instemming niet meer iedere keer meegedeeld hoeft te worden.

De heer **Balkenende** (CDA): Dan bied ik u mijn nederige excuses aan. Ik handhaaf echter wel mijn opmerking.

De **voorzitter**: Kijk, als ieder lid dit een keer doet, dan weten uiteindelijk alle 150 dat het zo niet moet. Ik ben u dus ook wel dankbaar. Zo af en toe moet het gewoon zo.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Op de laatste dag voor het reces heeft de Kamer met de staatssecretaris van OCW gesproken over de kabelnotitie. Wij hebben inmiddels het conceptverslag gekregen en wij willen het verslag graag op de agenda van de Kamer geplaatst zien.

De **voorzitter**: Heeft het veel haast, mijnheer Atsma?

De heer **Atsma** (CDA): Neen.

De **voorzitter**: Dan zal ik de Kamer daarover op een later tijdstip een voorstel doen. Het zal wel volgende week worden.

Aan de orde zijn de stemmingen in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de grens tussen de gemeenten Deventer en Gorsel, tevens provinciegrens tussen Overijssel en Gelderland (26528).**

(Zie vergadering van 26 oktober 1999.)

De artikelen 1 en 2 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt amendement-Van der Hoeven (stuk nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De kaart behorende bij het wetsvoorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.