geen structureel verschil gaat ontstaan.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Ik heb een korte slotvraag: is het kabinet nu of bij de behandeling van de begroting van OCW aanspreekbaar op wijzigingen om de punten waar de minister-president en onze fractie – het zal ongetwijfeld nog breder leven – het over eens zijn, via additionele financiële middelen van een oplossing te voorzien?

Minister **Kok**: Later vandaag komen we in deze algemene politieke beschouwingen natuurlijk nog over de ontmoeting tussen wensen en financiële mogelijkheden te spreken. Daarbij is ook de vraag aan de orde hoe bepaalde wensen worden ingepast en gedekt. Dat krijgt een vervolg in de financiële beschouwingen en dat krijgt weer een vervolg in de beschouwingen over de begrotingen. Ik ga ervan uit dat deze dag – althans dit debat – wordt afgesloten met duidelijkheid over een aantal hoofdkeuzen waarover het parlement zich in meerderheid uitspreekt, zodat we daarmee de kaders voor de financiële beschouwingen en daarna voor de begrotingsbehandelingen hebben bepaald. Het is dus aan de verdere gedachtewisseling tussen de Kamer en het kabinet en ook tussen de fracties onderling om te bezien of er meerderheden kunnen worden gevonden voor bepaalde gedachten. Dat geldt ook voor deze gedachte.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Opener kan het haast niet, want wij gaan het vandaag met elkaar bekijken en afspreken. Het gaat wel om de intentie van de regering en de prioriteitstelling. De minister-president zei even terug: laten we eerst maar gewoon doen waar we voor getekend hebben en voor later onze ambities niet verliezen. Nederland kennisland heeft één karaktertrek, namelijk dat later nu is. Wij hebben niet zoveel tijd. Daarom zou het wat mij betreft een hoge prioriteit moeten hebben, ook wat betreft de bestedingen. Daar zullen wij inderdaad vanmiddag over spreken. Dank daarom voor de open houding van de minister-president. Hij zei iets in de trant van: kom maar met ideeën; we kunnen ze wel accorderen. Ik erken dat het niet alleen een kwestie is van geld. Het gaat inderdaad om nog wat meer, maar uiteindelijk ook om de smeerolie voor allerlei processen en dat is geld.

Minister **Kok**: In de eerste plaats heb ik niet gezegd: kom maar met ideeën, dan accorderen wij ze wel. Ik heb gezegd dat dit overleg er is om de Kamer duidelijkheid te geven over de vraag waar nadere prioriteiten worden gesteld en hoe ze van een oplossing worden voorzien. Die gedachtewisseling is nu gaande. In de tweede plaats hangt het altijd enigszins af van de plaats waar men staat in een proces en hoe men tegen het huidige beleid aankijkt. Ik ben van mening dat dit kabinet zich niet hoeft te schamen. Er is vanaf vorig jaar een enorme prioriteit aan onderwijs gegeven en die krijgt nu een invulling op verschillende gebieden: ICT, klassenverkleining en andere maatregelen, die soms generiek, soms heel selectief, tot kwaliteitsverbetering van het onderwijs leiden. Ik sta natuurlijk open voor een kritisch debat over de vraag of dat voldoende is en of het niet beter kan. Alles kan beter. Er is geen onderwerp dat niet beter kan. Ik vind dat wij thans de taak hebben – dat doen wij dan ook – om de Kamer uit te leggen dat en waarom dit een prioriteit heeft en dat er extra middelen worden uitgetrokken voor hetgeen het laatste kwartier aan de orde is geweest.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik ben de laatste die het kabinet op dit punt schaamtegevoelens wil bijbrengen. Er zijn best goede dingen afgesproken in het regeerakkoord, maar het regeerakkoord is gedateerd, in die zin dat het werd bepaald door de ruimte die er op dat moment leek te zijn voor de daarop volgende jaren en die ruimte blijkt nu mee te vallen. Dan kan er van daaruit toch een nieuwe impuls ontstaan.

Minister **Kok**: Ik hoor graag in tweede termijn precies waaruit die ruimte voor die additionele meevallers bestaat.

Ik zal de opmerkingen die ik nog over ICT, informatie- en communicatietechnologie, wilde maken met het oog op de tijd in een schriftelijk antwoord neerleggen. Dan hebben wij dit onderwerp afgerond. Het is nu één uur en dan kunnen wij straks misschien de rest van de beantwoording binnen de daarvoor benodigde tijd afronden.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.00 uur tot 13.45 uur geschorst.

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen dinsdag aanstaande bij het begin van de vergadering:
- het wetsvoorstel Herbenoeming substituut-ombudsman (26720).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 5, 6 en 7 oktober a.s.:

de algemene financiële beschouwingen en de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van de Nationale Schuld (IXA) voor het jaar 2000 (26800-IXA);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Financiën (IXB) voor het jaar 2000 (26800-IXB);

de behandeling van:
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven van het Huis der Koningin (I) voor het jaar 2000 (26800-I);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van de Hoge Colleges van Staat en het Kabinet der Koningin (II) voor het jaar 2000 (26800-II);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Algemene Zaken (III) voor het jaar 2000 (26800-III).

Ik stel voor, aan de orde te stellen in de vergaderingen van 12, 13 en 14 oktober:

de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2000 (26800-VII);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Gemeentefonds voor het jaar 2000 (26800-B);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Provinciefonds voor het jaar 2000 (26800-C);

de behandeling van:
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2000 (26800-IV);

de gezamenlijke behandeling van:
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (XIV) voor het jaar 2000 (26800-XIV);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Diergezondheidsfonds voor het jaar 2000 (26800-F).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stroeken.

De heer **Stroeken** (CDA): Voorzitter! Ik verzoek u het verslag van het algemeen overleg inzake subsidie pompstationhouders grens op de agenda voor de volgende week te plaatsen.

De **voorzitter**: Daarover zal ik een nader voorstel doen.
Het woord is aan de heer Van Heemst.

De heer **Van Heemst** (PvdA): Voorzitter! Namens de vaste commissie voor Justitie wil ik u vragen om het verslag van het algemeen overleg van afgelopen maandag over het terugkeerbeleid en de positie van Iraakse asielzoekers op de Kameragenda te plaatsen. Ik heb van de leden begrepen dat er grote haast bij is en dat zij dit overleg graag begin volgende week zouden afwikkelen.

De **voorzitter**: Dan zullen wij daar ons best voor doen.
Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Al ruim achtenhalf jaar maakt de Tweede Kamer zich zorgen over de ontwikkeling binnen de strafgevangenis Koraal Specht op Curaçao. En met reden, want wij zijn daarop als Tweede Kamer indirect via het Statuut aanspreekbaar.
Begin september heeft de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken de staatssecretaris gevraagd om een nadere aanduiding van zijn standpunt over Koraal Specht op dit ogenblik. Wij hebben 17 september van hem een brief gekregen die de Partij van de Arbeid om verschillende redenen niet bevredigend acht. Wij hebben er althans een aantal vragen over. Die brief behelst in de eerste plaats de mededeling dat de Antilliaanse regering in het vooruitzicht stelt dat uiterlijk 30 september een contract zal worden getekend over de nieuwbouw van Koraal Specht en dat er onderhandelingen zullen worden geopend over de financiering daarvan door Nederland. In de derde plaats wordt vermeld dat er in beginsel overeenstemming is over vrijgave van een rapport van de antimartelingencommissie over Koraal Specht. De PvdA-fractie maakt zich zorgen...

De **voorzitter**: Misschien moet u iets minder inhoudelijk zijn en voor de regeling van werkzaamheden zeggen wat u wilt.

De heer **Van Oven** (PvdA): Ik wil graag dat de Kamer mij verlof verleent om de staatssecretaris daarover nader te ondervragen. Als ik het reglement goed heb begrepen, moet ik de hoofdpunten van wat ik wil vragen aangeven. Dat nader ondervragen zal betrekking hebben op enerzijds dat voorgenomen contract en anderzijds de publicatie van dat rapport.
Ik vraag verlof om de staatssecretaris op zeer korte termijn, bijvoorbeeld begin volgende week, daarover te ondervragen.

De **voorzitter**: U hebt gelijk dat u de hoofdpunten moet noemen, maar de bedoeling is dat u eerst zegt dat u wilt interpelleren en vervolgens wat de hoofdpunten zijn waarop u wilt interpelleren. Op deze manier zit iedereen te denken: wat wil hij met die opmerkingen?

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Mevrouw de voorzitter! De zaak zelve is belangrijk genoeg om er weer eens een parlementair debat aan te wijden. Een interpellatie is een spoeddebat en ik neem aan dat de heer Van Oven dat niet nog vandaag wil houden. Dat zal misschien volgende week worden en dat kan dan problemen opleveren, waarover de heer Rosenmöller nog wel iets te zeggen zal hebben als voorzitter van de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken. Waarom echter een interpellatie en waarom niet een uitvoerig overleg om een aantal ingewikkelde, ook statutaire en grondwettelijke zaken te bespreken en wij weten wat wij wel en vooral niet aan de staatssecretaris kunnen vragen? Overigens steun ik openbaarmaking van het CPT-rapport, want dat is de nog altijd niet uitgevoerde motie van mijn hand!

De heer **Van Oven** (PvdA): Uw vraag is duidelijk en het antwoord is dat wij nu zo'n achtenhalf jaar met die gevangenis bezig zijn en toch niet het gevoel hebben dat er voldoende grip op is gekomen. Nog steeds niet, terwijl de urgentie toeneemt! Het gaat er dan om dat wij in een direct contact met de regering bezien welke mogelijkheden er zijn, ook in de richting van de Koninkrijksministerraad. Ik weet dat er praktische problemen zijn waar het gaat om de aanwezigheid van het Contactplan, maar ik neem aan dat de heer Rosenmöller daarover nog wel iets zal zeggen. Mijn fractie acht deze zaak echter van zo'n groot gewicht dat wij graag plenair met de staatssecretaris daarover van gedachten willen wisselen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Oven, ik wil nu eerst andere leden die hier iets over willen zeggen achter elkaar laten spreken. Daarna kunt u erop reageren.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie is het inhoudelijk eens met datgene wat collega Van Middelkoop heeft gezegd, ook over de actualiteit voortvloeiend uit de motie-Van Middelkoop die eerder dit jaar is aangenomen.

Voorzitter

Meer namens de Kamer heb ik nog een ander punt, namelijk dat ik de volgende week geacht word namens de commissie of namens de Kamer voorzitter te zijn van het beraad van parlementariërs van Aruba, de Nederlandse Antillen en Nederland die zich met dit vraagstuk bezighouden. Als er al tot een interpellatie wordt besloten, zou ik graag in overleg met u een zodanig tijdstip willen kiezen dat dit het vergaderen met de collega's niet bemoeilijkt. Om de collega's voor drieënhalve dag te laten komen en dan weer een dagdeel hier te vergaderen, gaat wat ver. Daar moet toch een mouw aan te passen zijn!

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Voorzitter! De D66-fractie onderkent het belang van de punten die door de heer Van Oven aan de orde zijn gesteld, maar ik vraag mij met de heer Van Middelkoop af of een interpellatie nu wel de meest geëigende weg is. Ik begrijp dat de heer Van Oven denkt aan de datum van 30 september waarop mogelijk het contract met een Amerikaanse firma zal worden getekend. Dat noopt tot enige snelheid. Maar zou een algemeen overleg toch niet meer voor de hand liggen, mede omdat niet de Nederlandse regering als eerste aan zet is, maar eigenlijk de Antilliaanse regering toch de belangrijkste partner is?

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Voorzitter! Ik geloof niet dat ik hoef te onderstrepen dat de VVD al jarenlang op het spoor zit dat er snel een nieuwe gevangenis moet komen, maar ik heb nu begrepen dat er wat licht in de tunnel is en dat een dezer maanden een contract voor zo'n nieuwe gevangenis zal worden getekend. Wat zal dan nog de meerwaarde van een interpellatie kunnen zijn, al zullen wij ons daar uiteraard niet tegen verzetten.

Inderdaad hebben wij vlak voor het zomerreces Kamerbreed gevraagd om openbaarmaking van het CPT-rapport via de motie van collega Van Middelkoop c.s. Ook wat dit betreft, zou ik de heer Van Oven willen vragen welke meerwaarde een interpellatie daarvoor zou kunnen hebben.

De heer **Van Oven** (PvdA): Het is duidelijk dat er algemene verontrusting bestaat, maar men zich wel afvraagt of een interpellatie daarvoor nu per se noodzakelijk is. Ik wijs erop dat de datum die staat in de brief van de staatssecretaris feitelijk nu al niet meer haalbaar is. Hij geeft aan dat de regering van de Nederlandse Antillen nog de Staten van de Nederlandse Antillen wil raadplegen, maar die vergaderen tot 30 september niet. In die zin is de brief feitelijk dus al achterhaald. Dat maakt de urgentie alleen maar groter.

Ik breng in herinnering dat de Nederlandse delegatie naar het Contactplan in februari van dit jaar zeer concrete uitspraken deed over de nieuwbouw van de gevangenis. Naarmate dat verder uit het zicht verdwijnt, wordt de zaak urgenter.

Ik kan mij voorstellen dat de voorzitter van het Contactplan, tevens voorzitter van de vaste commissie, zegt dat wij dit netjes moeten regelen. Daar ben ik ook voor. Ik verwacht overigens ook dat met name de collegae van de Staten van de Nederlandse Antillen belangstelling voor een dergelijke discussie zullen hebben, maar ik kan mij niet voorstellen dat het ondoenlijk zou blijken om tijdens dit Contactplan een uur of twee voor zo'n debat vrij te maken.

Met betrekking tot de openbaarmaking van het CTP-rapport wijs ik erop dat de Kamerbreed aanvaarde motie van de heer Van Middelkoop nog steeds niet is uitgevoerd. Op 23 april, vandaag op de kop af vijf maanden geleden, kregen wij een bericht van de griffier van de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken, waarin werd gesteld dat getracht zou worden om binnen drie dagen de openbaarmaking van het rapport te verkrijgen.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Nog slechts één vraag. Over het meeste ben ik het met de heer Van Oven eens, ook over het belang van urgentie. Hij geeft aan dat de datum van 30 september waarschijnlijk al achterhaald is, wat betekent dat ook wij iets meer tijd hebben. Waar ik behoefte aan heb, is een zorgvuldige uitleg van de precieze bevoegdheden van de Kamer en van de Antilliaanse Staten. Pas daarna weet ik wat de Kamer eventueel nog zou kunnen doen. De heer Van Oven weet beter dan wie ook hoe ingewikkeld de verhoudingen binnen de statutaire structuren van ons Koninkrijk zijn; daarom ben ik enigszins sceptisch over de juistheid van het instrument van de interpellatie, in plaats van een debat.

De heer **Van Oven** (PvdA): Naar het oordeel van de PvdA-fractie wordt de urgentie juist groter, nu vaststaat dat de ondertekening normaal gesproken niet meer voor 30 september zal plaatsvinden. Dat betekent ook dat dit moeizame compromis van uiterlijk 30 september, bereikt in de schoot van de ministerraad van het Koninkrijk, niet haalbaar zal zijn en dat daarmee het hele tijdschema zal opschuiven. Dit maakt de zaak onrustbarender. Het maakt het des te noodzakelijker om hierover met de staatssecretaris van gedachten te wisselen.

Het andere punt, de verhouding tussen de Nederlandse regering en de ministerraad van het Koninkrijk, die bij de vrijgave van het rapport ook een rol speelt, vormt een van de zaken waarover ik tijdens de interpellatie met de staatssecretaris van gedachten zou willen wisselen.

De **voorzitter**: Ik begrijp uit uw woorden dat u uw verzoek om verlof tot het houden van een interpellatie wenst te handhaven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter, dat hebt u goed begrepen.

De **voorzitter**: In dat geval wijs ik erop dat het tot de gewoonten van de Kamer behoort om het verzoek van een lid om een interpellatie te mogen houden, toe te staan. Desgewenst zal ik dit in stemming brengen. Ik zie dat ik dat niet hoef te doen. Dan is de interpellatie toegestaan.

Ik geef de heer Van Oven de gelegenheid om nog iets te vragen.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! Het valt te verwachten dat wij dat debat volgende week zullen voeren. De collegae van de Staten van de Nederlandse Antillen zullen daarbij aanwezig zijn. Bij de behandeling van een rijkswetsvoorstel hebben zij spreekrecht in deze Kamer, maar niet bij een dergelijke aangelegenheid. Op grond van de uitzonderingsbepaling van het Reglement van orde staat het de Kamer echter vrij om hun dat spreekrecht te gunnen. Ik kan mij voorstellen dat zij daarvan, indien gevraagd, gebruik zullen maken. Bij dezen stel ik u voor, in overweging te

nemen om hun bij de interpellatie spreekrecht te verlenen.

De **voorzitter**: Ik wil de voorzitter van de vaste commissie vragen om, indien mogelijk, vandaag een extra procedurevergadering van de vaste commissie te beleggen en mij over het verzoek van de heer Van Oven van advies te voorzien.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zal mij graag van deze taak kwijten. Ik weet niet of ik hieraan vandaag de volle aandacht kan geven en ook niet of een en ander zal leiden tot honorering van het verzoek van collega Van Oven; dat zullen wij moeten bezien. De griffier is echter al driftig aan het schrijven, dus hetgeen u verzoekt, zal zeker gebeuren.

De **voorzitter**: Dan zullen wij dit zo doen. Wij zullen er later op terugkomen.

Het woord is aan mevrouw Bijleveld-Schouten.

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Wij hebben enkele weken geleden over het wetsvoorstel aanpassing arbeidsduur gesproken. De staatssecretaris heeft ons een aantal brieven toegezegd. Die zijn er inmiddels. Mijn fractie heeft er behoefte aan daarover en over een aantal amendementen nog iets te zeggen. Ik verzoek u om heropening van het debat.

De **voorzitter**: Naar mij blijkt, kunnen de andere leden hiermee instemmen. Heropening kan volgende week plaatsvinden.

Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Vorige week donderdagavond hebben wij hier gedebatteerd over de implementatie van de EU-detacheringsrichtlijn. Onze fractie heeft behoefte aan heropening van het debat.

De **voorzitter**: Ook hiertegen is geen bezwaar. Ik denk dat volgende week de heropening kan plaatsvinden.

Aan de orde is de voortzetting van:

- **de algemene politieke beschouwingen naar aanleiding van de Miljoenennota voor het jaar 2000 (26800, nr. 1).**

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mee, dat mijn streven erop gericht is de vergadering vanavond uiterlijk om elf uur te sluiten. Alle beslissingen die ik neem zullen in dat licht staan. Dan hoeft u zich niet meer af te vragen waarom er ineens niet meer of korter of minder geïnterrumpeerd mag worden. Het komt omdat u allen het met mij eens bent dat wij vanavond de vergadering om elf uur zullen sluiten.

De beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Kok**: Mevrouw de voorzitter! Ik kom te spreken over onderwerpen die verband houden met arbeidsmarkt, werkgelegenheid en inactiviteit. De arbeidsdeelname blijft stijgen. Het beroep op de sociale zekerheid neemt verder af. Toch staan nog honderdduizenden mensen aan de kant, langdurig werklozen, arbeidsgehandicapten en mensen die om andere redenen geen aansluiting kunnen vinden bij het arbeidsproces. Wij kunnen dus echt spreken over een arbeidsmarkt met twee gezichten: aan de ene kant een toenemend aantal moeilijk vervulbare vacatures en aan de andere kant een aanzienlijk onbenut menselijk potentieel. Het kabinetsbeleid is gebaseerd op drie uitgangspunten: het vergroten van het arbeidsaanbod, preventie en reïntegratie en het verbeteren van de uitvoering. Wat het arbeidsaanbod betreft is het van belang om mensen die de weg naar de arbeidsmarkt nog niet hebben gevonden te activeren. Ik noem een aantal instrumenten die daarbij worden toegepast. Een grote financiële impuls voor de kinderopvang, de Wet stimulering arbeidsdeelname allochtonen, het wetsvoorstel verbod op leeftijdsdiscriminatie, de Wet REA en de maatregelen uit de discussienota Arbeid en zorg. De rol van het bedrijfsleven bij dit alles is van groot belang. Door middel van fiscale stimulansen wordt dan ook scholing door bedrijven ondersteund. Over een grotere arbeidsparticipatie van ouderen heeft het kabinet inmiddels een adviesaanvrage aan de SER gericht. Mede aan de hand van het advies zal een nadere invulling van maatregelen worden voorgesteld. Natuurlijk zal hierover met sociale partners worden gesproken.

De geachte afgevaardigden de heren Melkert, De Graaf en Rosenmöller hebben gevraagd of de voorstellen inzake het betaald zorgverlof eerder kunnen worden ingevoerd. Het kabinet heeft zich vorige week uitgesproken voor de introductie van een kortdurend gedeeltelijk betaald zorgverlof van maximaal tien dagen. Het kabinet stelt een loondoorbetalingsverplichting voor van 70% en wil de werkgevers voor de helft van de kosten compenseren. Over de wijze van compensatie van die kosten moet nog een besluit worden genomen, waarbij nadrukkelijk ook wordt gekeken naar uitvoeringsaspecten en de administratieve lasten die aan varianten verbonden kunnen zijn. Wij zullen de voorbereiding van de wetgeving voortvarend ter hand nemen om zo spoedig mogelijk tot invoering te kunnen komen. Die spoed moet een zorgvuldige uitwerking echter niet in de weg staan. Ook moet er ruimte zijn voor een voldragen wetgevingsprocedure. Al met al is de inschatting van het kabinet, dat het niet mogelijk zal zijn om de wetgeving eerder dan 1 januari 2001 in te voeren, ook om mogelijkheden te bieden dat betrokkenen zich hierop voldoende instellen.

De heer **De Graaf** (D66): Kunt u aangeven wanneer het kabinet denkt met een voorstel naar de Kamer te komen?

Minister **Kok**: Ik denk heel snel. De vorige week is de afspraak gemaakt dat wij ons op deze hoofdkeuze concentreren. Dat is gebeurd. De staatssecretaris is nu bezig met de uitwerking van het besprokene en met vervolgvragen die in het verlengde van dit dossier zijn gesteld. Het hangt van het tempo van de staatssecretaris af. Zodra zij hiermee gereed is, kan het kabinet erover spreken en snel daarna kan een brief naar de Kamer worden verzonden. Ik sluit niet uit dat vervolgens de wetgeving op een aantal punten nog wat uitwerking vergt, maar het is slechts techniek dat het hoogst mogelijke tempo in de weg staat.

De heer **De Graaf** (D66): U heeft gezegd dat het kabinet niet verwacht dat een en ander voor 1 januari 2001 kan worden ingevoerd, maar als ik uw woorden hoor over het betrach-