

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor deze week:

- het wetsvoorstel Bepalingen verband houdende met de instelling van een in Nederland zetelend Schots Hof voor de strafrechtelijke vervolging van de personen, aangeduid als "the two accused" in Resolutie 1192 (1998), aangenomen door de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties tijdens zijn 3920e vergadering op 27 augustus 1998 terzake van de strafbare feiten, bedoeld in de considerans van het zetelverdrag tussen het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland en het Koninkrijk der Nederlanden van 18 september 1998 strekkend tot oprichting van een Schots Hof zetelend in Nederland (26221);
- het verslag van een algemeen overleg inzake het instrumentarium geluidshinder.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Over de tijdstippen van behandeling zal ik u via een gewijzigd tijdschema inlichten. Ik deel de leden mee dat men er rekening mee moet houden dat morgen na de avondpauze stemmingen zullen plaatsvinden.

De **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Is "na de avondpauze" iets anders dan "aan het eind van de vergadering"?

De **voorzitter**: Ik neem aan dat we morgen aan het begin van de avondpauze kunnen stemmen.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): U bedoelt: voor de avondpauze?

De **voorzitter**: Nee, maar het is heel goed dat u mij corrigeert. Ik blijf bij

mijn eerste voorstel: het voorstel waarop u reageerde, dus om direct na de avondpauze te stemmen. Daar probeer ik het althans heen te leiden. In ieder geval komen wij volgens mij niet toe aan het houden van de stemmingen voor de avondpauze, maar suggesties zijn welkom.

De heer **Van Walsem** (D66): Ik begrijp iets niet.

De **voorzitter**: Als men iets niet begrijpt, moeten men vragen stellen. Dat doe ik ook steeds.

De heer **Van Walsem** (D66): Ik weet wel dat het niet de bedoeling is dat je buiten dit huis veel verplichtingen hebt, maar ik heb morgenavond wel een afspraak. Als de stemmingen voor de dinerpauze kunnen worden gehouden, heb ik anderhalf uur meer tijd voor mijn afspraak.

De **voorzitter**: Ik wijs erop, mijnheer Van Walsem, dat gevraagd is om de behandeling van het verslag van een algemeen overleg. Ik weet nooit zeker hoeveel tijd daarmee gemoeid is. Ik weet echter dat moties ingediend zullen worden, waarover gestemd zal moeten worden. Ik mag toch aannemen dat over het wetsvoorstel inzake Lockerbie ook gestemd moet worden. Bovendien zou morgen nog een verslag van een ander algemeen overleg op de agenda kunnen komen. Het lijkt mij dan niet meer dan verstandig, dat alle leden er rekening mee houden dat pas na de avondpauze gestemd kan worden. Als er eerder gestemd kan worden, wil ik dat graag doen, maar ik heb niet de indruk dat ik dat echt kan beloven.

De heer **Van Walsem** (D66): Ik reken op uw creativiteit.

De **voorzitter**: Daar is geen gebrek aan.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat inzake het instellen van een onderzoek naar de vliegcramp in de Bijlmermeer (26241).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig het voorstel van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat te besluiten een enquête

in te stellen en de termijn waarbinnen het onderzoek voltooid moet zijn te bepalen op vier maanden na heden.

Tevens stel ik voor, de enquêtecommissie te laten bestaan uit vijf leden.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik benoem tot lid van de commissie de leden Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Augusteijn-Esser, Van den Doel en Th.A.M. Meijer.

De constitutie zal heden te 18.00 uur plaatsvinden in de Groen van Prinstererzaal.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 1999 (26200-XI).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Dit is de laatste milieubegroting van deze eeuw, wat op zich een mooi moment is om een beschouwing te houden en te kijken of wij wel op de goede weg zijn. Een mooi moment dus om een milieubalans op te maken en de strategie van het milieubeleid voor de volgende eeuw aan de orde te stellen. Dat valt niet toevallig samen met het feit dat in vele Europese regeringen groene partijen hun intrede hebben gedaan. Ik wil daarop nog terugkomen.

Wat waren de milieuproblemen in de eerste helft van deze eeuw? Weten wij het nog? De hygiëne in de volkswijken, afval, riolering, vervuild drinkwater. Door forse investeringen zijn deze problemen opgelost. De problemen van de afgelopen 25 jaar, met name de vervuiling van water, bodem en lucht door stationaire bronnen, is sterk teruggebracht. Een succesvolle ontkoppeling van economische groei en milieuschade is op dit punt tot stand gebracht,