

Weisglas

een verademing. Daaruit spreekt immers realisme, ook betreffende de Nederlandse positie. Ik zou de fractievoorzitter van het CDA willen vragen of het wel in het Nederlandse belang is om, wanneer door de regering een realistische en duidelijke koers wordt uitgezet die ook niet in strijd is met het CDA-verkiezingsprogramma, meteen de onderhandelingsstrategie van de regering min of meer onderuit te halen, zoals de heer Van den Akker heeft gedaan. Hetzelfde geldt voor onze Europese collega's Maij-Weggen, Dankert en prof. Brinkhorst, maar die hebben hier geen spreekrecht en dat zal denk ik zo moeten blijven.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de heer Weisglas zijn vraag richt tot de heer De Hoop Scheffer. Wil hij die vraag beantwoorden?

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Bij de laatste zat geen VVD'er en ik kan het helaas niet aan staatssecretaris De Vries voor Antilliaanse Zaken vragen, maar dat terzijde.

De regering heeft haar onderhandelingsstrategie, is onze stelling, met het scheppen van verwarring over "wat doe je aan het eind van de rit" onderuitgehaald. Als je over zaken overeenstemming wilt bereiken – laat ik een belangrijk onderwerp noemen: het asielbeleid – moet je weten, hoewel ik beseft dat aan het eind van de rit de Nederlandse regering een afweging heeft te maken, dat je niet de indruk wekt door datgene wat je zegt en door datgene wat andere bewindslieden zeggen, dat de andere landen één ding gaan doen in de Europese Unie en dat is grieven opbouwen, een dossier opbouwen tegen Nederland om ons later te confronteren met hun wensen. Dat is het risico van de lijn die is uitgezet. Ik schaar mij als vertegenwoordiger van de oppositie dan ook heel gaarne aan de kant van mevrouw Maij, maar dat spreekt vanzelf, en aan de kant van de heer Dankert en prof. Brinkhorst.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Ik wil graag ingaan op de vraag van de minister-president over de verschil-

lende geluiden die het kabinet heeft afgegeven ten aanzien van de uitbreiding van de Europese Unie en de financiële paragraaf. Collega Van den Akker heeft een aantal voorbeelden gegeven die duidelijk waren. Het ging allereerst om de verlaging van de totale afdracht. Vervolgens is ingezet op de verlaging van de afdracht van Nederland. Daarna is weer ingezet op de verlaging van de landbouwuitgaven. Dit was in tegenstelling met de inzet van de minister van Landbouw om zoveel mogelijk surplus terug te krijgen uit het Landbouwfonds ten behoeve van compensatie voor de verlaging van de prijsuitgaven. Daarna is verzocht om een verhoging van de uitgaven van de structuurfondsen, in tegenstelling tot het signaal om die te verlagen. Dat is een veelheid van geluiden, die absoluut niet past bij de duidelijke regie die de Nederlandse regering moet tonen bij de in te zetten strategie. Hierop heeft mijn fractie kritiek.

Wij willen echter ook een antwoord op de vraag van onze collega Van den Akker over de versobering. De minister-president is het niet eens met de constatering van Dankert dat het onmogelijk is om te versoberen. Wij willen preciezer van de minister-president vernemen waar hij nog mogelijkheden voor versobering ziet.

Minister **Kok**: Voorzitter! Onder dankzegging voor de nadere toelichting die vanuit de CDA-fractie is gegeven, constateer ik dat deze toelichting in hoge mate een herhaling of nadere toelichting was op hetgeen de heer Van den Akker heeft gezegd. Ik heb daarop gereageerd. Ik heb precies aangegeven welke lijn wij kiezen bij de ontwikkeling van de reële uitgaven, structuurfondsen en landbouw. Ik heb met name gereageerd op hetgeen de heer Verhagen zei over elkaar tegensprekende bewindslieden. Ik heb op die inbreng geen verdere toelichting gekregen. Ik blijf natuurlijk niet solliciteren naar verdere toelichting. De Kamer zou anders kunnen denken dat ik daarnaar zit te snakken. Ik constateer echter dat er geen verdere toelichting is gekomen.

Ik kom bij de versobering in de uitgaven. Je kunt natuurlijk in een bepaald groeitempo doorgaan en de

EU-uitgaven jaar op jaar verhogen. Je kunt echter ook proberen om echt in te zetten op een reële nulgroei van jaar op jaar, waardoor je besparingen krijgt ten opzichte van de bestaande meerjarencijfers. Ik begrijp goed dat europarlementariërs – daar hoef je echter geen europarlementariër voor te zijn; dat kun je ook doen vanuit allerlei andere posities in de samenleving – ten principale of op bepaalde uitgavencategorieën toegespitst, zeggen dat het wel wat erg ingrijpend is. De volksvertegenwoordigers uit deze Kamer worden ook wel eens geconfronteerd met opvattingen in de eigen Nederlandse samenleving over beperkingen die in de uitgaven worden aangebracht. Ik denk aan bezuinigingen of een pas op de plaats. Ik wil niemand het recht ontnemen om te vinden dat er meer moet in Europa. Als het echter gaat over de vraag hoe je tot een beperking van afdrachten en uitgaven en tot een rechtvaardiger verdeling van lusten en lasten tussen landen onderling kunt komen, dan meen ik dat een aantal van dit soort maatregelen nodig is. Ik zeg nogmaals dat het kabinet de Kamer binnen enkele weken een informatieve notitie zal doen toekomen waarin op onze positie ten aanzien van de EU-financiën nader wordt ingegaan. Hierin zullen de diverse onderdelen uitgewerkt worden. Ik denk dat dit nuttig is voor het debat.

Mevrouw de voorzitter! Ik hoor nu toch van de heer De Hoop Scheffer dat je verwarring scheidt als je zegt dat het je ernst is, ook als zo'n debat over een halfjaar zou worden afgerond. Dat zijn zijn woorden. Ik denk dat het verwarring scheidt als je daar onduidelijk over bent. De heer De Hoop Scheffer en een belangrijk deel van de leden van zijn fractie lopen lang genoeg in Europa mee om te weten dat wij daar met mede- en tegenspelers te maken hebben, die ook allemaal voor hun belang opkomen. Het is niet verwarrend, maar goed voor de duidelijkheid als men weet wat men aan Nederland heeft.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda en te behandelen morgen bij het begin van de middagvergadering:

Voorzitter

- de brief van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat inzake een enquête vliegcrash Bijlmermeer (26241).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rabbae.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb uit de media vernomen dat uit een rapport van het RIOD gebleken is dat de compensatie die is gegeven aan de eigenaren van joodse bedrijven die tijdens het nazi-regime zijn geconfisqueerd, eigenlijk te laag is. Wanneer kan zowel het rapport als de reactie van het kabinet daarop de Kamer bereiken?

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van den Akker.

De heer **Van den Akker** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Er dreigen kostenverhogingen voor elektriciteitsgebruikers waarbij de ecotaks echt in het niet zal vallen. Het gaat hier om verplichtingen die de elektriciteitsproductiebedrijven in het verleden zijn aangegaan, de zogenaamde "bakstenen" in het jargon. Het gaat hier om miljarden met dubbele cijfers. Deze verplichtingen zijn een veelvoud van wat tot nu toe bij de Kamer bekend is. De gebruikers, maar ook de sector, hebben onzes inziens recht om te weten wat hun te wachten staat in de komende jaren. Volgens artikel 24 van de EU-elektriciteitsrichtlijn moet een oplossing voor deze bakstenenproblematiek vóór 17 oktober, dus vóór zaterdag aanstaande, in Brussel zijn aangemeld.

Gezien die deadline van 17 oktober, verzoek ik u de regering te vragen om vóór morgenochtend 10.00 uur schriftelijk te antwoorden over de stand van zaken, opdat de Kamer eventueel deze week nog met de minister hierover van gedachten kan wisselen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van den Akker, u brengt mij in opperste verwarring. Voorzover ik weet,

beginnen wij vanmiddag aan de begrotingsbehandeling van EZ en dus is de minister in de Kamer. Zij zal in elk geval ook verder antwoorden. Ik weet niet of u zelf woordvoerder bent, maar het is misschien niet zo moeilijk om iemand anders namens uw fractie dit vanmiddag in eerste termijn te laten meenemen. Ik ben ook bereid dit gedeelte van het stenogram door te geleiden, zodat het sowieso in de beantwoording van de minister zit.

De heer **Van den Akker** (CDA): Ik heb er alle begrip voor dat vanmiddag de bespreking van de EZ-begroting begint, maar op dit dossier wordt nu al een jaar gewerkt. Het gaat om die deadline.

De **voorzitter**: Dat heb ik heel goed begrepen; het moet vóór zaterdag. Wij moeten hier echter geen orde-debat beginnen over de vraag of u begrip heeft voor het wel of niet behandelen van de begroting. Dat gebeurt gewoon. Feit is dat de minister hier is en dat dit direct beantwoord kan worden. Dat is wat ik voorstel. Intussen heeft men op het departement van EZ echt wel meegelisterd en zal de minister echt wel zorgen dat zij die vraag deze week beantwoordt.

De heer **Van den Akker** (CDA): Ik hoop dat dit gebeurt.

De **voorzitter**: Nee, dat gebeurt. Als ik dat zeg, gebeurt dat.

De heer **Van den Akker** (CDA): Kijk eens aan; dat is fantastisch.

De heer **Van Walsem** (D66): Voorzitter! Er is natuurlijk overleg geweest met de minister hierover. Vanmiddag en morgen behandelen wij inderdaad de begroting. Ik begrijp er dus absoluut niets van, behalve dat de televisie er is.

De **voorzitter**: Ik ben erg blij dat u het met mij eens bent. Het wordt geregeld, mijnheer Van den Akker.

Het woord is aan de heer Klein Molekamp.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Begin september kwam de Milieubalans uit. Die werd voorzien van wat sombere kanttekeningen van de minister van VROM. Een week later kwam het CBS met de milieugegevens uit, en

dat had een wat zonniger kijk op het milieubeleid. Dat was voor de VVD-fractie aanleiding te vragen wat de juiste gegevens waren, die van minister Pronk of die van het Centraal bureau voor de statistiek. Die vragen zijn op 14 september gesteld. Ik had verwacht dat die ruim vóór de behandeling van de begroting van Milieubeheer zouden worden beantwoord, opdat wij niet weer zo'n gedonder krijgen over de juiste cijfers als de vorige keer met Schiphol.

Morgen is de begrotingsbehandeling en de vragen zijn nog steeds niet beantwoord. Mijn vraag is of vandaag nog duidelijkheid geschapen kan worden wat de juiste gegevens zijn over de broeikasgassen en de CO₂-uitstoot. Zijn dat de gegevens van het RIVM of van het CBS? Wat zijn de verklaringen van de verschillen? Dan behoeven wij de begrotingsbehandeling van Milieubeheer niet te belasten met een eindeloze cijferdiscussie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik hoef tegen u niet meer te zeggen dat de begrotingsbehandeling deze week is. Ik neem aan dat u de minister er wel aan zult herinneren, als het niet gebeurt.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Leers.

De heer **Leers** (CDA): Voorzitter! Ik zou u willen verzoeken om opnieuw het verslag van het algemeen overleg over de nota Modernisering instrumentarium geluidhinder plenair te agenderen. Ik heb begrepen dat de antwoorden op de vragen inmiddels binnen zijn. Niets staat ons dus meer in de weg om nu deze zaak af te wikkelen.

De **voorzitter**: Ik zal u daar morgen een nader voorstel over doen.

Aldus wordt besloten.