

## Pronk

heb ik mij uitgesproken over specifieke voorstellen in specifieke plaatsen aan de hand van specifieke omstandigheden. Het lijkt mij echter van belang dat er geleidelijk aan goed beleid wordt ontwikkeld om te voorkomen dat wij voor een fait accompli worden geplaatst.

Mevrouw **Verbugt** (VVD): Voorzitter. Ook ik heb die tegengestelde geluiden gehoord. Graag krijg ik er van de minister helderheid over of hij expliciet beleidsruimte voor provincies wil laten om samen met gemeenten afwegingen te maken op het gebied van ruimtelijke ordening en bereikbaarheid. Natuurlijk spelen hierbij belangen van MKB en van werkgelegenheid mee. Ziet de minister in het beleid ruimte voor de medeoverheden, zodat maatwerk mogelijk is?

Minister **Pronk**: Mevrouw de voorzitter. Ik wil niet zo kort zijn als de heer Van der Ploeg, die "ja" zei. Het antwoord is: ja, binnen het kader van het nationale ruimtelijke beleid dat straks uit hoofde van de vijfde nota over de ruimtelijke ordening wordt vastgesteld.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Vijftien, twintig jaar geleden spraken wij over weidewinkels, optrekjes die buiten de stad in het weiland werden gezet en daar dankzij goedkope grond artikelen tegen lage prijzen konden verkopen. Nu zijn het grote industrieterreinen geworden, waar Ikea, woonboulevards en keukeninrichtingverkopers met gigantische parkeerterreinen staan. Het fenomeen is dus niet nieuw, maar bestaat al jarenlang. Ik ben er dan ook verbaasd over dat het nu pas aandacht krijgt dat deze winkels extra mobiliteit veroorzaken. Waarom zou dit alleen gelden voor de bedrijven waar het nu om gaat, waar mensen met een laag inkomen, zoals scholieren, goedkoop artikelen direct van de fabriek kunnen kopen omdat die een weeffout hebben of uit de mode zijn? Is dat omdat de winkeliers in de steden klagen en vrezen dat hun winkelstraat zal verpauperen, of is er een andere reden? Gaat de minister ook bekijken

of er opgetreden moet worden tegen de winkels die er al staan en die ik zojuist heb genoemd? Mijn laatste vraag is of de minister er bezwaar tegen heeft dat er goederen verkocht worden die uit de mode zijn, zoals winterkleding in de zomer en andersom, en verouderde schoenen, vooral aan scholieren? Als dat zo is, wat moet er dan mee gebeuren?

Minister **Pronk**: Mevrouw de voorzitter. Verkopen is het allerbelangrijkste. Het moet niet worden weggegooid, want dan moet het weer worden gestort of verbrand, wat niet in overeenstemming is met mijn beleid terzake van het milieu. De voorkeur heeft hergebruik of goed gebruik, wat ook via de markt mogelijk is. De vraag is echter waar dit moet gebeuren; dat is de kern van de zaak. Er is een beleid voor perifere detailhandelsvestigingen. Soms wordt er gevestigd op een manier die niet helemaal in overeenstemming is met dit beleid. Dat is vervelend, maar er is wel beleid. Dit beleid hangt bijvoorbeeld af van de vraag wat er als grootschalig wordt beschouwd. Grote meubelzaken vragen veel ruimte; deze kun je dus moeilijk midden in de stad hebben. Een perifere detailhandelsvestiging voor kleding is echter minder noodzakelijk, want hiervoor is veel minder ruimte nodig. Hetzelfde geldt voor schoenzaken, zoals van Nike. Dat type winkels is langzamerhand ontstaan in andere landen. Misschien is het verstandig, deze zoveel mogelijk in de stad zelf te vestigen, zodat ook andere winkels ervan profiteren. Zij profiteren er niet van als iedereen met de auto de stad uitgaat of vanuit de file even een afslag neemt om een boodschap te doen. Er is dus geen bezwaar tegen de desbetreffende producten. Ik heb ook als eerste overweging gezegd dat zulke winkels in het belang kunnen zijn van consumenten. Het gaat in dit verband echter om de ruimtelijke inpassing van een en ander.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter. Met het laatste wat de minister zegt, zijn wij als fractie van GroenLinks het zeer eens. Misschien is het voor de helderheid van het debat goed om dit te zeggen, omdat

de minister meende de tegenstelling tussen het kabinet en de fractie van GroenLinks flink te moeten oppoken. Goedkope kleding is altijd goed voor minima, maar als minima zonder auto nog bij zo'n winkel moeten zien te komen, kan het nog een groot probleem worden.

Redenerend evenwel vanuit die tegenstelling, wil ik eigenlijk weten waar nu precies de discussie over gaat. Immers, de minister noemt de bezwaren. Die zaten 'm bij ruimtelijke ordening, bij autoverkeer en bij binnensteden, maar hij trok de conclusie: begeleiden is beter dan tegen zijn. Is dan de tegenstelling die op dit moment nog in het kabinet bestaat er een tussen de minister van VROM die het wel wil toestaan en concessies wil doen aan ruimtelijke ordening, autoverkeer en binnensteden en het dus wil begeleiden, en de minister van EZ die het ruim baan wil geven? Daartegenover staat onze fractie die ook nog wel ruimte ziet voor dit soort ontwikkelingen, als het gaat om kleding, door dit niet in die weidewinkels te doen, maar het te organiseren in binnensteden.

Minister **Pronk**: De kern van de vraag, mevrouw de voorzitter, is: kun je vooruitlopend op de vijfde nota ruimtelijke ordening en vooruitlopende op de voorziene en aangekondigde evaluatie van het huidige beleid in het kader van de PDV's en GDV's reeds beslissingen nemen niet over een enkele, maar over een aantal factory outlet centres of villages die zijn voorgenomen en voorgesteld, zodat beleidsontwikkeling daarna niet zo gek veel zin heeft? Of kun je, daarop vooruitlopend, reeds een aantal beslissingen nemen om bijvoorbeeld iets wel dan niet goed te keuren? Dat is de kern van de zaak.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Giskes.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter! Vorige week spraken wij met de minister van Verkeer en Waterstaat over het onderwerp noordelijke aftakking van de Betuwelijn. Om dat

## Voorzitter

gesprek goed af te ronden zou ik graag het verslag van dat algemeen overleg op de agenda van de Kamer willen zetten en het, als het enigszins kan, ook deze week willen agenderen, gezien de urgentie die er mogelijk achter zit.

De heer **Leers** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie wil het verzoek van mevrouw Giskes van harte ondersteunen.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter! Ook de SP-fractie wil dit verzoek met graagte ondersteunen.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Ik zou ook het verzoek graag willen ondersteunen. Ik wil er daarbij op wijzen dat er wel eens een motie ingediend zou kunnen worden die naar haar strekking heel snelle besluitvorming behoeft en waar dan wellicht deze week nog over gestemd zou moeten worden.

De **voorzitter**: Ik denk dat ik de Kamer op een nader tijdstip een voorstel zal doen. De Kamer doet er goed aan er rekening mee houden dat het aanstaande donderdag wordt. Daarbij hebben we allen gehoord wat de heer Van den Berg gezegd heeft.

Het woord is aan de heer Ter Veer.

De heer **Ter Veer** (D66): Mevrouw de voorzitter! Vandaag staat op de stemmingslijst het stemmen over de Destructiewet (26357). Mijn fractie wil voorstellen om die stemmingen uit te stellen, omdat wij behoefte hebben aan een derde termijn. De toelichting is dat in de behandeling door de heer Poppe een probleem is aangedragen; de regering zal daar een brief over sturen. Die brief is er nog niet, maar deze brief willen wij graag bestuderen, waarna wij waarschijnlijk om heropening zullen vragen. Dat zal al met al betekenen dat het niet deze week kan. Daar de volgende week vervalt, zou het de week daarna wat ons betreft op de agenda dienen te komen.

De **voorzitter**: Betekent dit dat u daarmee ook om uitstel vraagt van de stemmingen over de moties die ingediend zijn bij de Destructiewet?

De heer **Ter Veer** (D66): Ja, dat lijkt me wel, omdat het zo samenhangt.

De **voorzitter**: Mij lijkt dit ook beter;

naar mij blijkt, kunnen de indieners daarmee instemmen. Het betekent dat de agendapunten 7 en 8 dan vervallen.

De heer **Poppe** (SP): Het is een uitstekend voorstel van de heer Ter Veer en ik steun het met graagte. Immers, in de wet staat met naam en toenaam het bedrijf Rendac genoemd en ik heb een voorstel gedaan om het anders doen\_

De **voorzitter**: Dat is een onderwerp voor de heropening.

De heer **Poppe** (SP): Mijn vraag is of, als de minister reageert op mijn inbreng in het debat – de minister luister mee – zij gelijktijdig een wetswijziging kan bezien.

De **voorzitter**: Daar is de regeling van werkzaamheden niet voor, mijnheer Poppe. Bovendien was het een goed gebruik dat als je het eens bent met degene die de vraag stelt, je niet altijd naar de interruptiemicrofoon hoeft te lopen om te zeggen dat je het ermee eens bent. Als je het er niet mee eens bent, dan zijn wij allemaal erg geïnteresseerd om dat te horen. Misschien moet ik die regeling nog weer eens even in herinnering brengen.

Het woord is aan de heer Reitsma.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! De vaste commissie voor VROM heeft de vorige week een algemeen overleg gevoerd over de Hoeksche Waard. Vanuit de commissie is het verzoek gekomen om het verslag van dit algemeen overleg op de agenda van de Kamer te plaatsen.

De **voorzitter**: Aangezien niemand meer het woord hierover verlangt, lijkt iedereen het ermee eens te zijn, gezien wat wij zojuist hebben afgesproken. Ik zal op een later tijdstip daarvoor een voorstel doen. Ik heb van u begrepen, mijnheer Reitsma, dat het niet per se deze week hoeft.

De heer **Reitsma** (CDA): Het hoeft niet per se deze week en wij wachten graag een nader voorstel van u af.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Dankers.

Mevrouw **Dankers** (CDA): Voorzitter! Tijdens het debat over het wetsvoorstel zelfstandigen in het ziekenfonds

heb ik nadrukkelijk aangegeven dat ik om een heropening zou vragen om een motie te kunnen indienen. Het is mij echter duidelijk geworden dat dit redelijk problematisch is omdat het tot verder uitstel zou kunnen leiden. Wat ons betreft is daarom geen heropening nodig. Het is mij uit het debat helder geworden dat het om een dood paard tussen de coalitiegenoten gaat en ik zal het daarom bij een stemverklaring houden.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met **het voorstel van wet van de leden Dittrich, Swildens-Rozendaal en O.P.G. Vos tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering (strafbaarstelling van belaging) (25768)**.

(Zie vergadering van 31 augustus 1999.)

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Ik feliciteer de collega's en ik neem aan dat zij ook bereid zijn om hun wetsvoorstel in de Eerste Kamer te verdedigen.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter! Zeker nu het met algemene stemmen is aangenomen, zullen wij het wetsvoorstel met extra veel enthousiasme in de Eerste Kamer verdedigen!

De **voorzitter**: Wij zullen het met veel interesse volgen!

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening (financiële verantwoording) (26341)**.

(Zie vergadering van 7 september 1999.)

De **voorzitter**: Mevrouw Arib trekt haar amendement op stuk nr. 6, herdruk, in.