

## Van Zuijlen

over sportevenementen. Wij hadden het toen beslist niet over het vaststellen van een publieke sfeer. Als wij die zouden moeten vaststellen, zouden wij heel lang kunnen praten. Ik zou dan heel wat zaken weten die op die lijst zouden moeten staan. Het is beslist willekeurig om op dit moment in het kader van deze evenementenlijst te spreken over een publieke sfeer. Dat is niet mijn keuze, maar ik respecteer dat het uw keuze is.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Mijn vraag is niet retorisch bedoeld. Ik ben niet bij de eerder over dit onderwerp gevoerde debatten aanwezig geweest. Ik maakte toen nog geen deel uit van de Kamer en dus kan ik er niet naar verwijzen. Ook al was het oorspronkelijk niet de bedoeling, de facto bepalen wij hier wat de wetgever belangrijk vindt waar het gaat om de zaken die tot de publieke sfeer behoren. Ik stel u dus gewoon een vraag.

Mevrouw **Van Zuijlen** (PvdA): Ik zeg niet dat u mij een retorische vraag stelt, maar dat wat u met die lijst wenst te doen retorisch is. Dat is mijns inziens overbodig. U mag van mij van alles op die lijst zetten, maar ik vind dat overbodig. Ik ervaar geen dreiging van commercialisering waar het gaat om bijvoorbeeld het Dutch electronic artfestival of de Maas-trichtse dansdagen. Het is niet nodig.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik vind het jammer dat u, als PvdA'er, het zo stelt.

Mevrouw **Van Zuijlen** (PvdA): Dat heeft niets met de PvdA of de sociaal-democratie te maken. Het heeft er gewoon mee te maken dat men geen overregulering wenst.

Voorzitter! Ik stel ten slotte nog enkele vragen. Hoe schat de staatssecretaris in dat de lijst zoals die nu voorligt, door de Commissie zal worden beoordeeld? Hoe beoordeelt hij zijn lijst in het licht van het argument dat op deze manier de voetbalclubs minder geld zullen krijgen en dus de internationale competitie minder goed zullen aankunnen? Wat is zijn reactie op de kritiek van de Eredivisie NV dat de lijst te extensief en in strijd met de richtlijn zou zijn?

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 12.42 uur tot 13.45 uur geschorst.

### Voorzitter: Giskes

□

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, het wetsvoorstel Goedkeuring van het op 11 januari 1995 te Middelburg tot stand gekomen Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden, het Koninkrijk België en het Vlaams Gewest tot herziening van het Reglement ter uitvoering van artikel IX van het Tractaat van 19 april 1839 en van hoofdstuk II, afdelingen 1 en 2, van het Tractaat van 5 november 1842, zoals gewijzigd, voor wat betreft het loodswezen en het gemeenschappelijk toezicht daarop (Scheldereglement) (Trb. 1995, 48) (26069) van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, donderdag 9 september bij het begin van de vergadering te behandelen het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet, strekkende tot het doen vervallen van additionele artikelen betreffende Koninkrijksaangelegenheden die zijn uitgewerkt (26242, R1621).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor de volgende week het wetsvoorstel Uitbreiding van de kring van verzekerden ingevolge de Ziektenwet met zelfstandigen voor wie, gelet op hun inkomen, toegang tot de sociale ziektekostenverzekering is aangewezen en tijdelijke wijziging van de indexering van de loongrens alsmede wijziging van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 (Zelfstandigen in Zfw) (26553).

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor 14, 15 en 16 september de wetsvoorstellen:  
- Uitvoering van de Richtlijn 96/71/EG van het Europees parlement en van

de Raad van de Europese Unie van 16 december 1996 betreffende de terbeschikkingstelling van werknemers met het oog op het verrichten van diensten (PbEG 1997, L 18) (Wet arbeidsvoorwaarden grensoverschrijdende arbeid) (26524);  
- Wijziging van de Algemene bijstandswet in verband met de evaluatie van de bijstandsverlening aan zelfstandigen (26498);  
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten omtrent de straf van onbetaalde arbeid ten algemene nutte (taakstraffen) (26114);  
- Aanpassing van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek aan de richtlijn betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (26470);  
- Wijziging van de Ziektenwet in verband met wijzigingen met betrekking tot de financiering van ziekenfondsen (maximering reserves ziekenfondsen) (26368);  
- Goedkeuring van de Regeling ophoging depositorente (26462);  
- Wijziging van de Wet op de omzetbelasting 1968 in verband met de invoering van een bijzondere regeling voor beleggingsgoud (26467);  
- Wijziging van de Woningwet (verbetering van het toezicht op woningcorporaties en aanpassing van de bepalingen over het Centraal Fonds voor de Volkshuisvesting aan de Aanwijzingen voor de regelgeving die betrekking hebben op zelfstandige bestuursorganen (26326).

Ik stel voor, dinsdag 21 september bij aanvang van de vergadering om 15.00 uur de beëdiging van de nieuwe Nationale ombudsman te laten plaatsvinden.

Ik stel voor, daarna de minister van Financiën in de gelegenheid te stellen de begroting voor 2000 aan te bieden.

Ik stel voor, de algemene beschouwingen te houden op woensdag 22 september te 12.30 uur en donderdag 23 september te 10.15 uur met voortzetting, zo nodig, na 23.00 uur.

Verder stel ik voor, de spreektijden vast te stellen als volgt: PvdA en VVD 45 minuten, CDA 35 minuten, D66 en GroenLinks 25 minuten, SP 20 minuten, RPF, SGP en GPV 15 minuten.

## Voorzitter

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Schutte.

De heer **Schutte** (GPV): Gistermiddag hebben de vaste commissies voor Economische Zaken en voor Justitie een algemeen overleg gevoerd met de minister van Economische Zaken en de staatssecretaris van Justitie over het ontwerp speelautomatenbesluit. Mede namens de fracties van SGP, RPF en SP verzoek ik u het verslag van dat overleg op de Kameragenda voor de volgende week te plaatsen, zodat dat overleg plenair kan worden afgerond.

De **voorzitter**: Dat zullen wij zo afhandelen.

Het woord is aan de heer Cornielje.

De heer **Cornielje** (VVD): Voorzitter! Ik kom even terug op het voorstel dat u deed over de beëdiging van de ombudsman. Ik heb daarover nog geen ruggespraak kunnen houden met mijn fractie. Het overviel mij een beetje. Het is misschien goed dat u dat voorstel nog nader doet, zodat wij dat voorstel intern nog even kunnen bespreken. Prinsjesdag is een nogal een bijzondere dag. De beëdiging zou dan voorafgaan aan de presentatie van de begroting.

De **voorzitter**: U overvalt mij daar weer een beetje mee, maar ik denk dat er geen bezwaar tegen is om er de volgende week dinsdag bij de regeling op terug te komen. Als u er op dat moment nog behoefte aan hebt, kunt u het onderwerp opnieuw aan de orde stellen. Wij beschouwen het nu dan nog niet als een definitief genomen besluit.

De heer **Cornielje** (VVD): Dat lijkt mij een heel goede afspraak.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

### - het wetsvoorstel Wijziging van de Mediawet en de Tabakswet (implementatie wijziging richtlijn "Televisie zonder grenzen") (26256).

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Voorzitter! De regering hecht aan een spoedige behandeling van dit wetsvoorstel. Nederland is op grond van het Europees recht in gebreke omdat de implementatietermijn verstreken is. Ik heb al aangegeven dat de gevolgen hiervan niet dramatisch zullen zijn, maar wij zouden in economisch verband een slecht figuur slaan als het dit jaar niet zou lukken, de gewijzigde richtlijn in de Nederlandse wetgeving te implementeren, te meer daar deze wijziging in 1997 onder het Nederlandse voorzitterschap tot stand is gekomen. Ik ben daarom de Kamer dankbaar voor de korte termijn waarop zij de schriftelijke behandeling heeft afgerond.

De heer **Nicolai** (VVD): De staatssecretaris meldt dat Nederland in gebreke is en roept ons daarmee op om snel tot besluitvorming te komen. Hij is het er toch mee eens dat de richtlijn helemaal niet verplicht voor het onderdeel waarover wij al spraken, namelijk het instellen van een evenementenlijst?

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Het verplicht niet, maar de afgesproken implementatietermijn is wel verstreken. Ik wilde u en de andere Kamerleden gewoon bedanken voor de snelle afwikkeling van deze zaak. Ik dacht dat het aardig was om daarmee te beginnen. De bepaling in de richtlijn die zich richt op de bescherming van jeugdigen tegen schadelijke audiovisuele beelden volgt een apart implementatietraject. Dat wetsvoorstel zal naar alle waarschijnlijkheid in oktober bij de Kamer worden ingediend. Daarnaast zullen enkele bepalingen van de EG-richtlijn niet bij wet, maar bij algemene maatregel van bestuur worden geïmplementeerd. Dat geldt dan in het bijzonder voor de commerciële omroep. Indien het wetsvoorstel door de Kamer wordt overgenomen, zal de wijziging van het Mediabesluit zo snel mogelijk in procedure worden gebracht. Ook zijn bepalingen uitgevoerd op basis van zelfregulering via de Nederlandse reclamecode. Ik spreek natuurlijk namens de regering, maar ik spreek in het bijzonder namens de collega's Borst en Vliegthart. De EG-richtlijn raakt immers ook bepalingen van de Tabakswet en het sportbeleid. Uit de

schriftelijke behandeling en de reacties in eerste termijn blijkt dat met name de bepalingen over evenementen die niet expliciet achter de decoder mogen verdwijnen, een belangrijk onderwerp van het debat zijn. Ik kom hierop nog uitgebreid terug.

De vraag is of voetbal niet gewoon een commerciële onderneming is geworden en dat die ontwikkeling met de evenementenlijst niet kan worden tegengehouden. In dit verband wijs ik erop dat collega Vliegthart op 23 april de Kamer heeft geïnformeerd over een plan van actie om bedreigingen van de sport, met name voetbal, het hoofd te bieden. Hoe kan bevorderd worden dat voetbal the peoples game blijft en niet volledig wordt onderworpen aan de markt, commercialisering en mededingingsbeleid? Hoe kan voorkomen worden dat een steeds groter wordende kloof ontstaat tussen topsport en breedtesport? Ook in Europees verband is er een debat over de risico's van commercialisering van de sport.

Daarbij is nadrukkelijk ook aan de orde het opkopen van clubs door omroeporganisaties en de problematiek van uitzendrechten van sportevenementen. Ik heb dit punt samen met collega Vliegthart in een symposium over de relatie sport en media, georganiseerd door NOC-NSF ondersteund. Ik heb het verslag daarvan naar de Kamer gestuurd. Ik meen dat het geen regeringsbeleid is om de commercialisering van de sport, en ik spreek nu in het bijzonder over voetbal, en de negatieve gevolgen daarvan voor de breedtesport en toegankelijkheid voor de burger als een onbeïnvloedbare ontwikkeling te accepteren. De evenementenlijst vormt naar de mening van de regering een zinvol instrument voor het overheidsbeleid dat ook Europees zo belangrijk werd geacht omdat omzeiling via het buitenland door Europese regels wordt voorkomen.

Cruciaal is, en vele leden hebben dit benadrukt, voor het succes van diverse vormen van betaal-tv een zo groot mogelijke exclusiviteit van sportuitzendingen. De kijkers zullen geen abonnement nemen en een hoog bedrag per wedstrijd afrekenen als die elders kosteloos te zien is. Mediaondernemingen streven dus naar het verwerven van exclusieve rechten voor betaal-tv. Daar is op