

Cohen

nieuw ambtsbericht voor. Uit het ambtsbericht heb ik geconcludeerd dat, ook al is de mensenrechten-situatie daar wel slechter geworden, de veiligheidssituatie in delen van Angola zodanig is, dat het niet onverantwoord is degenen die niet als vluchteling gekarakteriseerd kunnen worden, terug te sturen.

Er ligt een standpunt van de UNHCR. Dat standpunt is ouder dan het nieuwe ambtsbericht. Het standpunt van de UNHCR is bekend.

Wij kennen het beleid in de ons omringende landen. Al die landen gaan, ook op grond van het type overwegingen dat wij hanteren, over tot het terugsturen van uit-geprocedeerde asielzoekers.

Wij hebben het vanmorgen uitvoerig gehad over het standpunt van de UNHCR. Ik heb goed naar de Kamer geluisterd en ik heb op grond daarvan gezegd dat ik bereid ben het beleid waartoe de regering heeft besloten, op te schorten tot 1 september, in afwachting van een mogelijk nieuw standpunt van de UNHCR. Ik weet niet of dat standpunt er op dat moment is. De motie van mevrouw Albayrak zegt dat wij daarop zouden moeten wachten, maar zij verbindt er geen enkel tijdsperspectief aan. Dat vind ik heel moeilijk, omdat het ook zou kunnen betekenen dat je er nog heel lang mee doorgaat. Bij de uitleg van de heer Dittrich heb ik net begrepen dat het wat hem betreft ook mag betekenen dat je het beleid opschort tot de eerste week na het reces. Dat is iets later dan 1 september. Als dat de bedoeling is, kan ik daarmee leven. Ik voeg eraan toe dat wat mij betreft tot dat moment de status van de Angolezen is zoals hij op dit moment is. Men hoeft dus geen zorgen te hebben over de opvang, want dat gebeurt op de wijze zoals het nu gebeurt.

De heer **Wijn** (CDA): Ik kan het niet meer helemaal volgen. De staatssecretaris stuurt een brief. Hij zegt: ik schort het beleid op tot 1 september 1999. Vervolgens zegt hij: ik weet niet of u het rapport van de UNHCR dan hebt. Tegen de heer Dittrich zegt hij: dan kan het ook wel 8 september worden. Stel dat het 8 september is en dat het rapport er nog niet is. Wordt het dan 15 september, 22 september of 29 september?

Staatssecretaris **Cohen**: Wat mij betreft niet. Ik begrijp dat de motie

tot doel heeft dat het mogelijk wordt gemaakt er na het reces nog een keer over te praten. Dan is 1 september misschien wat ongelukkig gekozen. Ik ben bereid om te zeggen dat het akkoord is als wij er in de eerste week na het reces over kunnen praten. Ligt er dan geen nieuw standpunt van de UNHCR, dan weet de Kamer precies hoe ik erover denk.

Ten slotte maak ik een opmerking over de mate waarin de regering de adviezen van de UNHCR serieus neemt. Deze nemen wij buitengewoon serieus, maar het gaat hier om een afweging van drie verschillende criteria. Ik heb dit ook in het begin van mijn verhaal gezegd. Die afweging, mede in het licht van het feit dat het standpunt van de UNHCR ouder is dan het ambtsbericht, heeft mij tot mijn standpunt geleid. Dit zegt niets over het wel of niet serieus nemen van standpunten van de UNHCR.

De heer **Dittrich** (D66): Stel dat uw brief hebben gevolgd. Wat is dan de positie van iemand die geen uitstel van vertrek meer krijgt, maar voor wie de uitzetting wordt opgeschort? Heeft zo iemand dan nog opvang?

Staatssecretaris **Cohen**: Ja.

De heer **Dittrich** (D66): Blijft hij die opvang houden? Als hij ziek wordt, heeft hij dan het pakket dat anderen hebben die ook opvang krijgen?

Staatssecretaris **Cohen**: Ik schort de effectuering van mijn standpunt op. Dit betekent dat ik het beleid dat er was, met uitstel van vertrek, tot dat moment continueer.

De heer **Dittrich** (D66): Er is dus nauwelijks verschil tussen uitstel van vertrek en het opschorten van het beleid. Dan is het veel logischer en makkelijker om het uitstel van vertrek op te schorten totdat het debat is gehouden.

Staatssecretaris **Cohen**: Nee. Het verschil zit erin dat ik op basis van de gegevens waarover ik nu beschik, het standpunt heb ingenomen dat ik in de brief nog een keer tot het mijne heb gemaakt en dat de regering al eerder tot het hare heeft gemaakt. Op basis van de discussie die wij in de Kamer hebben gevoerd, ben ik echter ertoe bereid te bezien of er

voor de eerste week na het reces een nieuw standpunt van UNHCR is, en dit eventueel nog in de beschouwingen te betrekken.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vanavond over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 20.32 uur tot 21.45 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Landbouw-Egalisatiefonds, Afdeling A, voor het jaar 1999 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (26550)**.

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten, en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Infrastructuurfonds voor het jaar 1999 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (26510)**.

De artikelen 1 t/m 5, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten, en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.