

## Netelenbos

hebben gemaakt. Dan moet er vervolgens wel een antwoord worden gegeven op de vraag: hoe ga je dat doen? Maar het principe van een Noord-Zuidlijn staat in het Vinex-akkoord 1995.

De heer **Leers** (CDA): Voorzitter! Het gaat om de afgifte van een subsidie-beschikking en over de vraag of die wel of niet door de Kamer wordt geaccepteerd. Daar praten we begin september over.

Naar de minister toe merk ik op dat wij best met haar op 1 september willen praten. Dat is prima, maar dan wil ik wel graag alle stukken van haar hebben, zoals deze ook zijn toegezgd.

Minister **Netelenbos**: Absoluut. Ik zal ook echt zorgen dat u die op tijd heeft en dat ze kwalitatief van het hoogste niveau zijn.

Voorzitter! Ik ben er, tot slot, ontzettend blij mee dat hier steun is betuigd aan de brief die ik heb gestuurd. Dat betekent in ieder geval dat ik het gevoel heb dat ik mijn bestuurlijke verplichtingen op dit moment kan nakomen, zonder dat de Kamer het gevoel heeft dat er iets gebeurt dat niet afgesproken is. Immers, bij het MIT hadden we afgesproken geen uitgaven meer te doen. Ik zat er ongelooflijk mee, zodat ik blij ben met de steun.

De beraadslaging wordt gesloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **de brief over de Wet inschakeling werkzoekenden.**

De beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen dinsdag is de problematiek van de ex-banenpoolers aan de orde geweest in het vragenuurtje. De beantwoording door de bewindslieden was naar ons idee en dat van een groot aantal andere fracties in deze Kamer onbevredigend. In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid is over dit onderwerp een brief aan de minister gevraagd en deze brief is nu onderwerp van dit debat.

Wat is er aan de hand? Vandaag is het 1 juli, de eerste dag van het

nieuwe huursubsidiejaar. Bijna 7000 ex-banenpoolers, nu WIW'ers, zijn de dupe van een hogere vaststelling van hun bruto-inkomen bij een gelijkblijvend netto besteedbaar inkomen. Vele inkomensafhankelijke regelingen worden gebaseerd op bruto of belastbaar inkomen. Daardoor worden deze voormalige banenpoolers geconfronteerd met een plotselinge inkomensachteruitgang. De minister schrijft in zijn brief dat de voormalige banenpoolers een relatief voordeel hebben gehad ten opzichte van andere groepen rond het minimum, maar daar wil ik toch wat over zeggen. De achteruitgang in besteedbaar inkomen druisst in tegen de uitkomsten van een parlementaire behandeling van de Wet inschakeling werkzoekenden. Voor deze specifieke groep, de voormalige banenpoolers, is een afbouwregeling noodzakelijk. Om die reden wil ik de volgende motie voorstellen, mede namens de fracties van de PvdA, D66, het CDA en de SP.

---

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de Kamer op 25 juni 1997 de motie-Kalsbeek-Jasperse heeft aangenomen, waarin gevraagd wordt om maatregelen waardoor voor banenpoolers die voor 1 januari 1996 een banenpoolplaats bezetten en die per 1 januari 1998 zijn overgegaan naar de WIW, het netto besteedbaar inkomen stijgt en armoedeval wordt voorkomen;

constaterende, dat door de getroffen maatregelen bij een gelijkblijvend netto-inkomen het belastbaar inkomen van deze voormalige banenpoolers stijgt, waardoor deze groep zonder overgang geconfronteerd wordt met een sterke inkomensachteruitgang, ten gevolge van een forse verlaging van de huursubsidie en andere inkomensafhankelijke regelingen;

verzoekt de regering op korte termijn maatregelen te nemen om te voorkomen dat deze groep minder te besteden heeft, gedurende één jaar, met ingang van 1 juli 1999;

en verzoekt de regering de Kamer

een voorstel te doen voor een afbouwregeling van vijf jaar voor genoemde groep,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent, Spoelman, Schimmel, Bijleveld-Schouten en De Wit.

Zij krijgt nr. 76 (26200-XV).

□

Mevrouw **Spoelman** (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag de minister dankzeggen voor het feit dat hij op zo korte termijn de Kamer heeft geïnformeerd. De brief van de minister die wij vanochtend hebben ontvangen, kan ik in de analyse volgen. Inderdaad heeft de betreffende groep mensen een aantal jaren relatief voordeel genoten, doordat deze groep door de wet-Vermeend/Moor een lager belastbaar inkomen had.

De conclusie die de minister daar vervolgens aan verbindt, kan ik echter helemaal niet onderschrijven. Het gaat hier namelijk om een groep mensen, die een inkomen op of net boven het minimuminkomen heeft en plotseling wordt geconfronteerd met een terugval in een besteedbaar inkomen van soms wel f 300 per maand. Dat komt bij deze groep wel heel erg hard aan. Het probleem doet zich met name nu voor, omdat deze week de toekenning van huursubsidies zijn ontvangen. Maar er is ook sprake van andere vormen van armoedeval, onder andere door het verminderen van rechten op inkomensafhankelijke regelingen, zoals bijzondere bijstand en kwijtschelding.

Wij pleiten er dan ook voor om dit probleem in de inkomenssfeer op te lossen. Het is niet de bedoeling om voor deze groep opnieuw een blijvend voordeel te creëren, maar een nette overgangsregeling is wel op haar plaats wat ons betreft. Dat geldt met name omdat de Kamer al eerder via de motie-Kalsbeek-Jasperse/Bakker heeft aangegeven dat er maatregelen moeten worden genomen om te voorkomen dat deze groep er in netto besteedbaar inkomen op achteruitgaat én dat armoedeval moet worden voorkomen.

□

Mevrouw **Schimmel** (D66):  
Mevrouw de voorzitter! Ook wij danken de minister voor de brief. Daarmee wordt echter niet tegemoetgekomen aan datgene wat in de motie-Kalsbeek-Jasperse/Bakker is opgenomen. Met de brief wordt ook niets gedaan aan de plotselinge inkomensachteruitgang, die voor de desbetreffende groep toch vrij groot is en kan oplopen tot een aantal honderden gulden per maand. Daarom hebben wij de motie van mevrouw Van Gent en mevrouw Spoelman medeondertekend. Bekeken moet worden of per 1 juli iets kan worden gedaan. Bovendien moet de inkomensachteruitgang veel geleidelijker verlopen.

□

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Voorzitter! De fractie van het CDA heeft de motie medeondertekend. Ik wil er wel expliciet op wijzen dat de fractie het niet op prijs stelt als er een extra tabel in de huursubsidiereregeling komt. Die oplossing heeft niet de voorkeur van mijn fractie.

□

Minister **De Vries**: Mevrouw de voorzitter! Geheel anders dan de geachte afgevaardigde mevrouw Van Gent had ik het gevoel dat het vragenuur dinsdag heel voorspoedig was verlopen. Immers, mevrouw Van Gent was de enige die vragen stelde. Ik was ervan overtuigd dat mijn antwoorden de hele Kamer bevredigden, uiteraard behalve mevrouw Van Gent. Zij liet dat merken. Maar dat blijkt dus niet het geval te zijn.

Ik heb gisteren het verzoek gekregen om nog een brief te schrijven. Dat heb ik gedaan. Thans ligt een motie voor waarin staat: gehoord de beraadslaging. Maar die is er eigenlijk nog niet geweest. Wij hebben nog geen kans gehad om eens grondig met elkaar over de problematiek te spreken. Met alle respect, het is niet zó simpel dat wij dit even met elkaar kunnen afkaarten zonder dat wij er echt naar gekeken hebben.

Ik ben erkentelijk dat van alle zijden, blijkens de thans ingediende motie, wordt aangegeven dat er reden is voor een afbouwregeling.

Zoals ik dinsdag en gisteren in de brief heb geconstateerd, is er sprake van een voordeel. Er zijn anderen, zo'n 31.000 mensen, die in precies dezelfde situatie verkeren en die dat voordeel nooit hebben gehad. Je moet je dan afvragen of die situatie moet worden gecontinueerd. Ik til daar zwaar aan. Bijna iedereen heeft kunnen zien aankomen dat dit zou gaan gebeuren. Ik neem aan dat de Kamer indertijd in het debat met minister Melkert ervoor heeft gezorgd dat de motie van mevrouw Kalsbeek en de heer Bakker adequaat is uitgevoerd. Ik meen ook dat mijn ambtsvoorganger dat heeft gedaan.

Kern van de motie is: zorg ervoor dat het besteedbaar inkomen nog een jaar gelijk blijft en zorg voor een afbouwregeling, maak een voorstel en legt dat voor aan de Kamer. Afgelopen dinsdag had ik nog het genoegen om de staatssecretaris van VROM aan mijn zijde te hebben die met deze problematiek alles te maken heeft. Ik heb het de afgelopen dagen niet urenlang kunnen analyseren, maar het effect dat optreedt, ontstaat eigenlijk door toepassing van de huursubsidiereregeling. Dat heeft te maken met de relatie met het belastbaar inkomen. Voordat ik dus een uiteindelijk oordeel kan geven over de motie, moet ik ten minste met de heer Remkes gesproken hebben. Ik wil nader bezien wat hij dinsdag met zijn opmerkingen impliciet aan de Kamer heeft meegedeeld. Ik begrijp dat mevrouw Bijleveld in die richting geen oplossing wil zoeken. Maar er moet wel een oplossing komen. Ik heb vandaag ook een fax van AbvaKabo onder ogen gekregen waarin men het probleem beschrijft dat wij vandaag bespreken. Men is van mening dat dit probleem eigenlijk het beste kan worden opgelost via de Huursubsidiewet. Ik heb er minder zicht op dan de heer Remkes. Ik zal dat dan ook met hem moeten bezien. Kern van de vraag is of je ten principale voor deze groep, die inmiddels is geslonken tot zo'n 7000, een zekere continuering wilt van het voordeel dat men heeft gehad. In het dictum staat: doe een voorstel aan de Kamer. Dat is een heldere vraag. Ik begrijp volstrekt wat men vraagt. Ik zou kunnen toezeggen om dat zeer serieus te nemen en er in de komende dagen overleg over te hebben met de naaste collega op dit dossier en natuurlijk ook met het kabinet, want

wij moeten even kijken wat dit impliceert. Ik zou dan aan de Kamer kunnen berichten hoe het kabinet met de problematiek wil omgaan. Een voorstel aan de Kamer kan natuurlijk pas op de eerste dag na het reces worden behandeld. Dan zal ik ervoor moeten zorgen dat wij het op dat moment kunnen bespreken.

Ik wijs er nog op dat er in uitvoeringstechnische zin een paar problemen zijn. Wij kunnen wel in alle haast vaststellen dat het gaat om een groep van 7000 mensen, maar het is absoluut niet zeker dat het effect al die mensen in gelijke mate treft. Het is een effect van de huursubsidiereregeling, maar er zijn misschien mensen bij die geen huurwoning hebben. Dat weten wij helemaal niet. De methodiek om aan een afbouwperiode te kunnen werken is ook niet volstrekt eenduidig. Nogmaals, ik zal dat grondig moeten bestuderen voordat ik daarover veel meer aan de Kamer kan zeggen. U vraagt mij om er in ieder geval grondig over na te denken. Dat zal ik doen. Ik kan niet zeggen of ik een voorstel zal doen; dat kan pas als ik er grondig over heb nagedacht. Ik zal u zo snel mogelijk in de gelegenheid stellen om met mij hierover van gedachten te wisselen. Mochten wij tot de conclusie komen dat er een maatregel moet worden genomen, dan lijkt het mij voor de hand te liggen dat die eventueel terugwerkende kracht krijgt. Ik zeg absoluut niet toe dat ik dat zal voorstellen, want daarvoor heb ik overleg nodig. Ik wil wel voorkomen dat wij in deze zomer een gat slaan.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik heb snel overleg gehad met de andere indieners. Wij zullen de motie toch in stemming brengen, wellicht ook ter ondersteuning van datgene wat de minister gaat proberen.

Minister **De Vries**: Ik zie de motie absoluut niet als een ondersteuning. Als het de bedoeling is om mij te steunen, kunt u dit gebaar wat mij betreft ook terugnemen. Ik begrijp dat het meer is bedoeld als ondersteuning in de geest dan naar de letter. In ieder geval zal ik mij aan mijn afspraak houden.

De **voorzitter**: Het is net zo'n understatement als de woorden

## De Vries

“gehoord de beraadslaging”  
bovenaan de motie. Onderaan staat  
“en gaat over tot de orde van de  
dag”. Dat doen wij ook niet altijd  
meteen na zo'n debat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vanavond  
over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele  
ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het debat naar  
aanleiding van een algemeen overleg  
van heden over de **nertshouderij**.

Mevrouw **Swildens-Rozendaal**  
(PvdA): Voorzitter! Wij hebben  
vanmorgen een indringend debat  
gevoerd over de nertshouderij. Dat  
was het zoveelste op rij, sinds het  
begin van de jaren negentig. Voor  
mijn fractie stond tijdens al die  
discussies die zich toespitsten op de  
welzijnsproblematiek van de voor  
bontproductie gehouden nertsen,  
steeds voorop dat het hier om  
roofdieren gaat die naar onze  
mening niet kunnen worden  
gehouden zonder dat het welzijn  
wordt aangetast. Ik zal die discussie  
nu niet overdoen. Maar belangrijk  
om ook hier te melden, is dat de  
ethische afweging of het überhaupt  
verantwoord is om het risico van  
welzijnsaantasting te nemen en te  
blijven nemen nu het om de  
productie van bont gaat en het  
bedrijfsmatig houden onzes inziens  
geen redelijk doel dient, ons tot het  
oordeel bracht en brengt dat aan het  
bedrijfsmatig houden van nertsen  
een eind moet komen.

Voorzitter! Wij realiseren ons dat  
het voor de sector een enorme  
beslissing is, en wat dat voor de  
sector betekent. Wij menen dan ook  
dat tot een goede, fatsoenlijke wijze  
van afbouw dient te worden  
gekomen. Mijn fractie heeft er alle  
begrip voor dat deze minister,  
geconfronteerd met het beleid zoals  
hij het bij zijn aantreden aantrof, niet  
anders kon dan zeggen dat hij  
kennisnam van ons standpunt, maar  
dat hij het beleid zoals het er ligt in  
eerste instantie zou moeten  
uitvoeren. Maar wij waren zeer  
verheugd van de minister te mogen

vernemen dat hij oren heeft voor wat  
het parlement ervan vindt. Wij  
hadden van hem niet anders  
verwacht. Hij heeft ons toegezegd  
om, als de Kamer besluit dat het  
deze kant opgaat, de zaak zeer  
serieus te bekijken vanuit de  
sociaal-economische, de financiële  
en de juridische kant. Ook zal gelet  
worden op de betekenis vanuit  
Brussel. Die opstelling van de  
minister hebben wij buitengewoon  
gewaardeerd. Maar het betekent wel  
dat wij de minister een handvat  
willen geven, en willen aangeven  
welke richting wij bij het oplossen  
van het probleem voor ogen hebben.  
Daarom wil ik de volgende motie  
indienen.

---

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat nertsen van nature  
solitair levende roofdieren zijn die bij  
bedrijfsmatige productie in hun  
welzijn worden aangetast;

overwegende, dat het bedrijfsmatig  
houden van nertsen is gericht op  
bontproductie;

overwegende, dat het doel van  
bontproductie de instandhouding  
van de bedrijfsmatige nertshouderij  
niet rechtvaardigt;

verzoekt de regering zo spoedig  
mogelijk een groeistop op het  
bedrijfsmatig houden van nertsen af  
te kondigen;

en verzoekt de regering maatregelen  
voor te bereiden, teneinde het  
bedrijfsmatig houden van nertsen te  
beëindigen en de Kamer daarover op  
korte termijn te berichten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is  
voorgesteld door de leden Swildens-  
Rozendaal, Augusteijn-Esser, M.B.  
Vos, Poppe en Stellingwerf.  
Zij krijgt nr. 63 (26200-XIV).

De heer **Oplaat** (VVD): Pleit u voor  
een verbod alleen in Nederland, of  
ook in Europa? Heeft u hierbij een  
dekking aangegeven? De minister  
heeft vanmorgen in het algemeen

overleg immers gezegd dat hij al  
denkt aan meer dan 300 mln.

Mevrouw **Swildens-Rozendaal**  
(PvdA): Beide punten zijn buitenge-  
woon interessant. Zoals vanmorgen  
al door mij is gesteld, richt deze  
motie zich uiteraard op het nationaal  
beleid. Dat betekent overigens niet  
dat de minister niet alles op alles zou  
kunnen zetten, ook in Brussel, om  
voor het standpunt gehoor te vinden,  
met name omdat wij, zoals vanmorgen  
tijdens het debat bleek, met  
verschuivingen te maken hebben. Ik  
meen dat Nederland een  
voortrekkersrol heeft en daarom de  
plicht heeft om zich in Europees  
verband in te spannen voor het  
vinden van oplossingen voor dit  
ethische probleem.

De minister heeft vanmorgen  
aangegeven dat hij serieus wil  
nadenken over de aanpak als wij  
deze kant opgaan. Ik vind het een  
goede zaak dat de minister daar een  
aanzet toe geeft. Hij heeft toegezegd  
om de Kamer in september een  
voorstel te doen. Dan kunnen wij  
bezien welke aanpak de voorkeur  
heeft. Mijn motie is ook een  
uitnodiging aan de regering om nu  
te komen met een voorstel voor een  
werkwijze of maatregelen.

De heer **Van der Vlies** (SGP):  
Mevrouw de voorzitter! Mevrouw  
Swildens zei het al, het is een ethisch  
beladen onderwerp en het is een  
principezaak. Ik ben het met haar  
eens dat wij daar een inhoudelijk  
debat over hebben gevoerd. Ik ben  
blij te kunnen zeggen dat de inbreng  
van de minister een heel goede was.  
Hij heeft het dilemma heel helder  
geschetst. Een ethische insteek,  
waaraan een persoonlijke mening  
ten grondslag lag. Hij heeft ook  
kenbaar gemaakt dat goed bestuur  
van belang is, evenals een betrouw-  
bare overheid. Hij wees op sociale  
aspecten, financieel-economische  
aspecten en hij gaf juridische  
overwegingen met zijn interpretatie  
van artikel 36 van de Gezondheids-  
en welzijnswet voor dieren. Ook  
wees hij op de Europese ontwikkelin-  
gen, op Europees-rechtelijke en  
internationaal-rechtelijke aspecten.  
Hij verzocht de Kamer hem ruimte te  
geven om al die dingen op zich te  
laten inwerken, zegde toe daarover  
de Kamer een notitie voor te leggen,  
aan de hand waarvan een inhoude-