

95ste vergadering

Woensdag 30 juni 1999

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 128 leden, te weten:

Albayrak, Apostolou, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Augusteijn-Esser, Bakker, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bommel, Bos, Brood, Buijs, Bussemaker, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Dankers, Van Dijke, Dijkema, Dijkstal, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eisses-Timmerman, Essers, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, De Haan, Halsema, Hamer, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hessing, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, Kalsbeek-Jasperse, Kamp, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oplaat, Örgü, Oudkerk, Van Oven, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Spoelman, Van der Staaij, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, Terpstra, Timmermans, Udo, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verbugt, Verburg, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wilders, De Wit, Witteveen-Hevinga, Zijlstra en Van Zuijlen,

en de heren Peper, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Pronk, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw Netelenbos, minister van Verkeer en Waterstaat, de heren Van Boxtel, minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid, Cohen, staatssecretaris van Justitie, mevrouw Adelmund, staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, de heer Remkes, staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw J.M. de Vries, staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, mevrouw Faber, staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, de heer Hoogervorst, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mevrouw Verstand, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Vliegenthart, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat is ingekomen bericht van verhindering van het lid Harrewijn, alleen voor de ochtendvergadering.

Dit bericht wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 juni 1999 over **rechtsbijstand**.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter! Het is vandaag een beetje vreemde dag. Er vinden overal in de Kamer debatten en overleggen

plaats. Dat betekent dat ik, nadat ik hier mijn inbreng heb geleverd, genoodzaakt ben om naar een ander overleg te gaan. Ik heb dat overleg net verlaten. Ik vind het echter belangrijk om hier te zijn. Ik wil namelijk onderstrepen dat de sociale advocatuur voor de rechtsstaat van onschatbare waarde is.

Wij hebben twee weken geleden een algemeen overleg gevoerd over dit onderwerp. Daarin hebben wij kunnen constateren dat de gemiddelde uurvergoeding voor de sociale advocatuur problematisch is. Dat heeft tot gevolg dat er nauwelijks tot geen aanwas is van nieuwe advocaten die gefinancierde rechtshulp willen verlenen. Degenen die er al werken, worden op een gegeven moment genoodzaakt hun praktijk zodanig te veranderen, met name door het aannemen van betalende zaken, dat het voor de burgers in Nederland die geen advocaat kunnen betalen ontzettend moeilijk wordt om op een goede manier een gespecialiseerde sociale advocaat te vinden.

Dit is een probleem dat al langer bij de Kamer bekend is. Dat is ook de reden dat D66 daarover met de Partij van de Arbeid in april 1998 een motie heeft ingediend. Die motie is toen door de Kamer aanvaard. De Kamer heeft in die motie uitgesproken dat de gemiddelde uurvergoeding zou moeten worden verhoogd en op een reëler niveau moet worden gebracht. Tot onze verbazing en teleurstelling bleek bij de behandeling van de justitiebegroting dat de regering deze motie weigerde uit te voeren. Nadien heeft de staatssecretaris van Justitie de Kamer laten weten een zeer geringe verhoging door te zullen voeren, namelijk van *f* 125 naar *f* 131. Wij weten allemaal dat dit te weinig en