
Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Justitie (VI) voor het jaar 1999 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (26507)**.

(Zie vergadering van 23 juni 1999.)

De artikelen 1 t/m 3, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten, en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 1999 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (26548)**.

(Zie vergadering van 23 juni 1999.)

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Rietkerk (stuk nr. 5) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van behandeling meer uit.

De artikelen 1 t/m 4, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de artikelen 01.01 t/m 03.18 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Rietkerk (stuk nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 4 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Artikel 03.19 wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 03.35 t/m 05.19, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten, de begrotingsstaat, onderdeel Agent-schap Rijksgebouwendienst, en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het notaoverleg over de **SUWI-nota (26448)**, te weten:

- de motie-Verburg over de uitvoering van het uitkeringsproces (26448, nr. 2);
- de motie-De Wit over een dreigende tweedeling tussen de uitkeringsgerechtigden (26448, nr. 4).

(Zie notaoverleg van 21 juni 1999.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Verburg stel ik voor, haar motie (26448, nr. 2) van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de heer De Wit stel ik voor, zijn motie (26448, nr. 4) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het opmaken van **voordrachten van drie kandidaten ter vervulling van een vacature in de Hoge Raad (26622, nrs. 2 en 3)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, in afwijking van het Reglement van orde, niet schriftelijk te stemmen en, met toepassing van de regeling vastgelegd in Kamerstuk 24663, de voordracht conform het voorstel van de vaste commissie voor Justitie voor de vacature die op 15 september 1999 zal ontstaan als volgt vast te stellen:

1. mr. A.J.A. van Dorst;
2. mr. C.B. Bavinck;
3. jhr. mr. B.C. de Savornin Lohman.

Ik stel voor, de voordracht conform het voorstel van de vaste commissie voor Justitie voor de vacature die op

1 januari 2000 zal ontstaan als volgt vast te stellen:

1. mr. C.B. Bavinck;
2. jhr. mr. B.C. de Savornin Lohman;
3. mr. E.J. Numann.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het rapport van de tijdelijke commissie evaluatie opsporingsmethoden (hoofdstuk 5) (26269) (debat met de regering)**.

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter! De opdracht die wij vandaag hebben te vervullen, luistert precies, heel precies. Hoofdstuk 5 uit het rapport van de commissie-Kalsbeek heeft veel aandacht gekregen, naar onze mening terecht. De in dat hoofdstuk genoemde feiten zijn zonder meer onthullend. Om die redenen behandelen wij vandaag dan ook reeds hoofdstuk 5. Zonder dat wij de commissie-Kalsbeek hebben kunnen bedanken respectievelijk hebben kunnen dechargeren, gaan wij al in debat met de regering. Enerzijds spreken wij vandaag over de feiten uit hoofdstuk 5, maar naar de mening van de CDA-fractie zijn de vele vragen achter die feiten van meer belang. Ik som ze op.

1. Wanneer waren deze feiten bekend en bij wie?

2. Welke onderzoeken zijn de afgelopen jaren naar deze feiten verricht en door wie?

3. Wat hebben die onderzoeken aan resultaten opgeleverd?

4. Op welke wijze is over deze resultaten gerapporteerd en wat is er vervolgens met deze rapportages gedaan?

5. Wat wist de leiding van het openbaar ministerie, in casu het college van procureurs-generaal, van deze resultaten?

6. En wat wist de ambtelijke leiding van het departement over deze resultaten?

7. Tot slot, wat wist de politieke leiding van het departement over deze resultaten? Wat heeft zij gedaan om de voortgang van de onderzoeken te bevorderen?