

Van Bommel

masten desgewenst te weren en dat lijkt mij wel wenselijk.

Staatssecretaris **J.M. de Vries:**

Voorzitter! Ik heb in eerste termijn gezegd dat ik juist vanuit mijn positie probeer om operators, maar ook gemeenten, bij elkaar te brengen om ervoor te zorgen dat men masten bij elkaar plaatst en dat men doet aan site sharing. Voorts krijgen wij alleen de klachten te horen van gemeenten waar het niet loopt, maar er is ook een groot aantal gemeenten waarin men in goed gesprek met alle operators tot een goede oplossing komt.

De VNG probeert duidelijkheid te scheppen, maar ook de VNG is niet in staat om voor het afgeven van bouwvergunningen in de autonomie van de gemeente te treden en wil dat ook niet. Dit is echt een zaak van gemeenten zelf. Met de VNG zijn wij bezig om een brochure uit te geven waardoor er een duidelijke handleiding beschikbaar is voor gemeenten en operators. Deze brochure zal een dezer weken het licht moeten zien. De vergunningverlening moet sneller. Ook in het Algemeen Dagblad heb ik gewezen op het feit dat de oorspronkelijke bouwvergunning op iets heel anders was gebaseerd. Ik wil bezien of wij voor de masten een snellere werkwijze kunnen realiseren zonder daarbij de zorgvuldigheid in alle opzichten uit het oog te verliezen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): De fractie van GroenLinks heeft met gevoelens van ongenoegen kennisgenomen van het feit dat de staatssecretaris pas nu overgaat tot het doen van publieke uitlatingen. Zij doet een uitspraak waarbij de gemeente de ruimte krijgt om een vergunningenbeleid te voeren, terwijl bewoners er al maandenlang over klagen dat hun belang niet wordt gehonoreerd bij het plaatsen van zendmasten. Is de staatssecretaris het met ons eens dat het belang van bewoners even zwaar weegt als het belang van operators en dat dit in het vergunningenbeleid van de gemeenten tot uitdrukking moet komen?

Dan kom ik op de site sharing. Volgens mij werkt het desbetreffende artikel van de Telecommunicatiewet

niet. Moet de overheid niet naar zichzelf kijken en de officiële zendinstallaties die brandweer en politie gebruiken, openstellen voor mobiele operators, opdat de run op allerlei nieuwe locaties – bejaarden-centra, flatgebouwen – waar bewoners geen zeggenschap over hebben, ophoudt?

Staatssecretaris **J.M. de Vries:**

Voorzitter! De gemeente krijgt van mij geen ruimte omdat zij die al heeft. Een aantal gemeenten maakt daar alleen om hen moverende redenen geen gebruik van. Daarin zijn zij autonoom; zij kunnen daar gebruik van maken. Die ruimte hoef ik hun dus niet te geven.

Gemeenten kunnen het belang van de bewoners wel degelijk in hun overwegingen betrekken. Dat is ook hun beleid en verantwoordelijkheid. Ik zou niet weten waarom ik hen in de weg zou staan. Er is een bouwvergunning voor de bouw. Daarbij gaat het om de hoogte. Via de Wet milieubeheer kunnen andere aspecten meegewogen worden. Overigens houdt men zich tot nu toe aan die aspecten.

Dan kom ik op de site sharing. Ik leg niet eerst iets bij wet op; ik probeer partijen tot elkaar te brengen. De heer Vendrik deed een suggestie over de masten van politie en brandweer. Ik zal bekijken of in deze richting een oplossing kan worden gevonden, maar de verschillende frequenties mogen elkaar niet storen. Politie en brandweer hebben een ander frequentiegebied dan de GSM-masten en daar zit ik dus mee.

De heer **Nicolai** (VVD): Voorzitter! Wij stemmen voorlopig in met de pogingen van de staatssecretaris, ook met de mogelijke versnelling van de aanvraagprocedure. Dat neemt niet weg dat wij wel degelijk enige zorg hebben over het aantal masten en de ontwikkelingen. Het gaat dan niet zozeer om de gezondheid. Onderzoeken maken bepaald niet duidelijk of daarvoor gevaar bestaat. Bovendien, als er al gevaar is, dan zijn weinig masten met grotere eerder een bedreiging dan veel masten.

Ik hoor wel nog graag een nadere reactie van de staatssecretaris op de

site sharing. Wij constateren dat de wet en de Opta zonder meer onvoldoende mogelijkheden opleveren om partijen van elkaars masten gebruik te laten maken. Ik roep de staatssecretaris daarom toch op te bekijken of het mogelijk is om daar meer aan te doen dan via de wet en de Opta kan.

Staatssecretaris **J.M. de Vries:**

Voorzitter! Die suggestie heb ik ook in het AD gedaan. Ik wil partijen binnenkort bij elkaar brengen om te bekijken hoe gemeenten een goed beleid kunnen voeren, hoe gemeenten zich daarbij kunnen gedragen en de operators van het belang daarvan te doordringen. Wij bereiden een brochure voor die zeer spoedig het licht zal zien. Deze brochure kan als handleiding dienen, voor operators en voor gemeenten. Het aspect site sharing komt daarin uitdrukkelijk ter sprake.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, donderdag te stemmen over de moties landenbeleid, te weten:

- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven/Karimi over Albanië (26433, nr. 4);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven c.s. over Indonesië (26433, nr. 5);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven c.s. over inzicht in de begrote kosten (26433, nr. 6);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven over Jemen (26433, nr. 7);
- de motie-Van Ardenne-van der Hoeven over Pakistan en Zimbabwe (26433, nr. 8);
- de motie-Dijksma c.s. over de westelijke Balkan (26433, nr. 9);
- de motie-Karimi over ecoregio's (26433, nr. 11);
- de motie-Van Middelkoop over Irian Jaya (26433, nr. 12).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Mij is gebleken dat een heropening is gewenst voor het wetsvoorstel taxivervoer. De stemming van hedenmiddag zal dus niet door kunnen gaan. Dat betreft de punten 5 en 6 van de stemmingslijst. Ik zal via een aangepast

Voorzitter

weeke schema laten weten wanneer die heropening kan plaatsvinden.

Mij is verzocht de stemming over de moties bij de Perspectievennota verkeer en vervoer, punt 16 van de stemmingslijst, te verschuiven naar aanstaande donderdag. Ik stel voor, aan dat verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Udo.

De heer **Udo** (VVD): Voorzitter! Vorige week heeft een Europese Milieuraad plaatsgevonden. Er zijn toen besluiten genomen over de genetisch gemodificeerde organismen. Morgen is er een algemeen overleg over dit onderwerp. Daarom wil ik het kabinet vragen ons in een brief uit te leggen wat vorige week tijdens de Europese Milieuraad is besloten.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Ik ondersteun dit verzoek van harte. Ik zou aan het verzoek willen toevoegen dat wij graag geïnformeerd willen worden over de effecten van het besluit in Brussel voor de Nederlandse situatie, met name voor de proefvelden en over de wijze waarop Nederland zich heeft ingezet tijdens het debat. Het zou goed zijn die informatie morgen voor 12.00 uur tot onze beschikking te hebben, omdat om 13.30 het algemeen overleg is geagendeerd.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Ik zou het verzoek willen aanvullen met de vraag of de regering in de brief kan beargumenteren waarom zij het besluit niet heeft gesteund.

De **voorzitter**: Ik durf mij er bijna niet mee te bemoeien, maar als die brief er niet is voor morgenmiddag, kunt u die vragen toch ook tijdens het algemeen overleg stellen? Het gaat mij er alleen maar om dat wij het kabinet laten weten dat die informatie echt morgen beschikbaar moet zijn.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Ik had mij willen aansluiten bij de vraagstelling van mevrouw Van Ardenne, maar dat is geen briljante bijdrage aan de besluitvorming in dit debat.

De **voorzitter**: Enige steun voor een voorstel is nooit weg, lijkt mij.

De heer **Udo** (VVD): Het lijkt mij zinvol als die brief de Kamer zo spoedig mogelijk bereikt.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Men weet dan wat men de Kamer morgen heeft mee te delen, schriftelijk dan wel mondeling.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Nicolaï.

De heer **Nicolaï** (VVD): Voorzitter! Overmorgen vindt een overleg plaats over culturele diversiteit, waarbij waarschijnlijk moties zullen worden ingediend. Om die reden wil ik nu alvast aankondigen, onder een licht voorbehoud, dat wij graag het verslag van dat algemeen overleg op de agenda van de plenaire vergadering zouden willen plaatsen.

De **voorzitter**: Het is prettig als men meedenkt over hetgeen de rest van de week nog zou kunnen gebeuren. Ik neem aan dat wij dit morgen zullen horen en dan zal ik de Kamer een nader voorstel daarover doen.

Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter! Vorige week donderdag heeft een notaoverleg plaatsgevonden over arbeid en zorg. Wij wachten nog op een brief van de staatssecretaris. Los daarvan zou ik alvast het verzoek willen doen het verslag van dat overleg op de plenaire agenda van deze week te plaatsen.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Ik heb daar geen enkel bezwaar tegen, mevrouw de voorzitter, maar ik maak van de gelegenheid gebruik nog eens de aandacht te vestigen op de door mij gevraagde brief. Ik had eigenlijk verwacht dat die brief er nu al zou zijn. Het stelt mij teleur dat dit niet het geval is.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Vandaar dat ik nu al het verzoek indien, omdat de brief er had moeten zijn.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat velen het daarover eens zijn. Ik stel

voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Later zal ik een nader voorstel doen over het moment waarop over dit onderwerp kan worden gesproken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Witteveen-Hevinga.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Voorzitter! De gevraagde brief over de gasboringen in het Waddengebied is afgelopen vrijdag eindelijk naar de Kamer gezonden. Omdat deze brief van de regering niet duidelijk genoeg is, verzoeken de fracties van de Partij van de Arbeid en D66 om de brief nog deze week op de plenaire agenda van de Kamer te plaatsen, zodat er een kort debat met minister Pronk gevoerd kan worden.

De **voorzitter**: Ik stel de Kamer voor, dat te doen met een tweeminuten-debat. Ik zal later voorstellen op welk moment dat debat deze week kan worden gehouden.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Twee minuten!

De **voorzitter**: Anders zou er eerst een algemeen overleg plaatsgevonden hebben en dan zou het ook een tweeminuten-debat geweest zijn. Ik heb deze week namelijk niet veel ruimte meer op de plenaire agenda. Maar het zal met de van mij bekende soepelheid behandeld worden. Ik zie dat mevrouw Witteveen hier tevreden mee is.

Het woord is aan de heer De Cloe.

De heer **De Cloe** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Vorige week heeft de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties overleg gevoerd met minister Van Boxtel over het grotestedenbeleid. Ik wil verzoeken om het verslag van dat overleg aan de agenda van deze week toe te voegen.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer op een later moment een voorstel doen over het precieze tijdstip.

Het woord is aan de heer Duivesteijn.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Ik maak me een beetje zorgen over het feit dat

Voorzitter

wij deze week niet genoeg te doen hebben. Het is derhalve misschien verstandig om ook het verslag van het overleg inzake het groene poldermodel plenair te bespreken. Dat zou, ook in het kader van de efficiency, kunnen geschieden als de heer Pronk hier toch is.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daarover een nader voorstel doen. Ik ben overigens blij dat de heer Duivesteyn meedenkt over de efficiency in dit huis.

Het woord is aan de heer Van der Steenhoven.

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! De Kamer probeert al geruime tijd een reactie van de regering te krijgen inzake het bouwen van twee kerncentrales in Oekraïne en het besluit van de Oost-Europese investeringsbank daarover. Wij hebben daarover recent nog weer een aantal keren schriftelijke vragen gesteld. Er is ons verzekerd dat die vragen voor vandaag beantwoord zouden worden, zodat de Kamer nog voor het zomerreces daarvan kennis zou kunnen nemen. De investeringsbank praat hier immers in juli over. De antwoorden zijn er echter nog niet. Ik vraag u derhalve de regering te verzoeken om die antwoorden uiterlijk morgenochtend aan de Kamer te doen toekomen, zodat zij kan kijken wat zij daarmee wil doen. Als dat niet het geval is, zullen wij u lastig moeten vallen met een ander verzoek.

De **voorzitter**: Dat klinkt dreigend genoeg. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter! Vorige week heb ik bij de regeling van werkzaamheden om een brief van het kabinet, meer in het bijzonder van de minister van Justitie, gevraagd over de nationale rapporteur vrouwenhandel. De minister heeft in het verleden in een debat in de Kamer toegezegd dat dit allemaal geregeld zou zijn in het voorjaar van 1999. Wij hadden gevraagd om de brief vorige week naar de Kamer te zenden, zodat wij

daarover zouden kunnen praten. Maar helaas, er was vandaag om 14.00 uur nog steeds geen brief binnen. Ik wil derhalve verzoeken om op de plenaire agenda tijd in te ruimen voor een heel kort debatje – ik denk zelf aan een tweeminuten-debatje – zonder dat daaraan een algemeen overleg vooraf hoeft te gaan. Op die wijze kunnen wij deze zaak toch even heel in het kort plenair afkaarten met de regering.

De **voorzitter**: Dat is een erg ongewoon verzoek, omdat het eigenlijk een model is dat niet voorkomt. Ik zie dat het verzoek de volle aandacht heeft van het kabinet in de persoon van de minister van Justitie, maar ik denk toch dat het goed is om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering ook nog eens door te geleiden naar het kabinet. Dan denk ik wel te kunnen beloven dat er voor 10.15 uur morgenvroeg een brief is. In die brief kan namelijk ook staan dat er verder geen mededelingen worden gedaan. Ook dat is immers een brief aan de Kamer. Ik zal de Kamer dan een nader voorstel kunnen doen overeenkomstig het verzoek van de heer Dittrich.

Mevrouw **Barth** (PvdA): Voorzitter! Wij willen het verzoek van de heer Dittrich graag ondersteunen en hopen dat er iets meer in de brief zal staan dan niets.

De **voorzitter**: Ik blijf dus bij wat ik dat zojuist heb gezegd.

De heer **Dittrich** (D66): Ik ga daarmee akkoord, voorzitter!

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stellingwerf.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Mevrouw de voorzitter! Ik wil u verzoeken de stemming over agendapunt 13, de suppletore begroting van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, uit te stellen tot aanstaande donderdag naar aanleiding van een brief die wij pas hedenmiddag hebben gekregen. Ik wil u tevens verzoeken een korte heropening van de beraadslaging toe te staan om een motie te kunnen indienen.

Nu ik hier toch sta, wil ik u alvast aankondigen dat wij zullen verzoeken het verslag van het algemeen overleg over genetisch veranderd voedsel dat morgen zal plaatsvinden, op de agenda te plaatsen opdat wij daarover ten minste een motie kunnen indienen.

De **voorzitter**: Wat dat laatste betreft, zal ik de Kamer een nader voorstel over het tijdstip doen.

Wat het uitstel van de stemming betreft, blijkt mij dat de Kamer daartegen geen bezwaar heeft.

Het woord is aan de heer Van Oven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter! De vaste commissie voor Justitie heeft een brief gekregen van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van de staatssecretaris van Justitie over de informatievoorziening over de JBZ-raden. Dit punt houdt ons al lang verdeeld, veroorzaakt althans allang problemen. Nu kondigt de regering aan dat zij weliswaar haar uiterste best zal doen om die informatievoorziening zo goed mogelijk te regelen, maar bepaald niet kan garanderen dat wij de stukken op tijd krijgen. Mijn fractie acht dat bijzonder ernstig, omdat daarmee de goedkeuringsprocedure, zoals die indertijd door middel van het amendement-Van Traa/De Hoop Scheffer in de goedkeuringswet van het Verdrag van Maastricht is vastgelegd, in diskrediet dreigt te raken. Wij hebben daarom behoefte aan een kort debat met de regering nog deze week, opdat wij daarover een motie kunnen indienen.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter! Als gevolg van de brief die het kabinet op 23 juni jl. heeft gestuurd, blijkt dat de procedure die wij hier al jaren geleden hebben afgesproken in wezen illusoir is. Namens de fractie van D66 merk ik op dat wij van harte dit verzoek van collega Van Oven ondersteunen en het belangrijk vinden om er nog deze week plenair over te debatteren.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Het zal u niet verbazen dat ook de CDA-fractie krachtig en van harte het verzoek van de heer Van Oven ondersteunt.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks):

Voorzitter

Datzelfde geldt voor de fractie van GroenLinks!

De **voorzitter**: Ik zal met een gewijzigd schema komen waarop dit voorkomt.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vijf moties**, ingediend tijdens de behandeling van de **Vierde nota waterhuishouding (26401)**, te weten:

- de motie-Herrebrugh c.s. over de sanering van waterbodems (26401, nr. 5);
- de motie-Klein Molekamp c.s. over het beleid inzake riolering buitengebied (26401, nr. 6);
- de motie-Augusteijn-Esser c.s. over tussendoelen m.b.t. de normstelling van waterkwaliteitswaarden (26401, nr. 7);
- de motie-Van der Steenhoven over het realiseren van de streefwaarde voor de waterkwaliteit in uiterlijk 2010 (26401, nr. 8);
- de motie-Van den Berg c.s. over het betrekken van waterschappen bij het opstellen van gemeentelijke bestemmingsplannen (26401, nr. 9).

(Zie notaoverleg van 14 juni 1999.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Herrebrugh stel ik voor, de motie-Herrebrugh c.s. (26401, nr. 5) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De motie-Van der Steenhoven (26401, nr. 8) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat het Nationaal milieubeleidsplan 3 (NMP-3) stelt dat de streefwaarden voor de waterkwaliteit zo mogelijk gerealiseerd moeten zijn in 2010;

overwegende, dat de Vierde nota waterhuishouding gelijke normen dient te hebben als het NMP-3;

verzoekt de regering in de Vierde nota waterhuishouding het waterbeleid expliciet vast te leggen op het zo mogelijk realiseren van de

streefwaarde in uiterlijk 2010,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 13 (26401).

Deze gewijzigde motie is reeds rondgedeeld. Op verzoek van de heer Van der Steenhoven stel ik voor, de gewijzigde motie-Van der Steenhoven (26401, nr. 13) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Voorzitter! Na het debat is de nota van de heer Vermeend over het rioleringsbeleid uitgekomen. In die context lijkt het mij correcter om eerst die nota te bespreken alvorens wij gaan stemmen over mijn motie op stuk nr. 6. Ik verzoek u dan ook de stemming daarover aan te houden. Het verbaast mij overigens dat de nota van de heer Vermeend noch naar de commissie voor VROM noch naar de commissie voor V en W is gestuurd, terwijl het toch over rioleringsbeleid gaat.

De **voorzitter**: Daarvan neem ik kennis. Ik denk dat u dit in een procedurevergadering van de desbetreffende vaste commissies moet regelen.

Op verzoek van de heer Klein Molekamp stel ik voor, de motie-Klein Molekamp c.s. (26401, nr. 6) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Augusteijn-Esser c.s. (26401, nr. 7).

De **voorzitter**: Aangezien de uitslag bij handopsteken niet duidelijk is, gaan wij over tot hoofdelijke stemming.

Vóór stemmen de leden: Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Kalsbeek-Jasperse, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbæ, Ravestein, Rehwinkel, Van het Riet, Rosenmøller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-

Rozendaal, Timmermans, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra, Van Zuijlen, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, Van Bommel, Bos, Bussemaker, De Cloe, Crone, Dijkema, Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn en Van Heemst.

Tegen stemmen de leden: Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelloop, Møsterd, Nicolai, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Reitsma, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Schutte, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, Terpstra, Udo, Te Veldhuis, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Voorhoeve, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Van Blerck-Woerdman, Blok, Brood, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Eisses-Timmerman, Essers, Geluk en De Haan.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met 70 tegen 65 stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van den Berg c.s. (26401, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend in het debat naar aanleiding van een algemeen overleg over de **hoofdelijnennotitie Defensienota 2000 (26382)**, te weten:

- de motie-Van der Knaap over het financiële kader voor de huidige en toekomstige defensietaken (26382, nr. 3);
- de motie-Van der Knaap over een evaluatie van de personele aspecten van vredesoperaties (26382, nr. 4).

(Zie vergadering van 22 juni 1999.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de