

Van der Vlies

woordelijkheid voor deze staatssecretaris?

Staatssecretaris **Vliegenthart**: Voorzitter! Ik zal in overleg treden met de collega's van OCW als het gaat over de opleidingscapaciteit. Wellicht kan wat meer uitbreiding aan het aanbod worden gegeven. Dat betekent dat wij proberen tekorten die individuele mensen op dit moment ervaren om gebruik te maken van de rechten die zij hebben, op te vangen. Wij zeggen niet, zoals de heer Buijs bepleit, dat het een basisvoorziening is, dat alles moet kunnen en er dat er geen grenzen zitten aan het recht zoals dat is omschreven. Dat gaat mij gezien de financiële implicaties een stap te ver.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter! Op vragen van collega Meijer heeft de staatssecretaris gezegd dat sprake is van een persoonsvolgend budget. Is de staatssecretaris bereid er een persoonsgebonden budget van te maken? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Staatssecretaris **Vliegenthart**: Voorzitter! Volgens mij is er sprake van een marginaal verschil tussen de huidige werking van de regeling en de wens van de VVD. In beide gevallen staat namelijk de individuele keuze voorop van de dove persoon: dienstverlening van de ene of de andere organisatie of een zelfstandig werkende doventolk.

De financiering is voorzien via het zorgkantoor naar een van beide stichtingen of een zelfstandig werkende doventolk. Dat is een uitwerking in de systematiek. Toevoeging van het budget aan de individuele cliënt zal mijns inziens niet zoveel meerwaarde hebben. De regeling werkt pas sinds 1 januari jl. en ik wil wel nagaan of het zo goed gaat. Een stap verder is als men het geld krijgt om deze dienst zelf in te kopen. Zoals aangegeven, voegt dit niets toe aan de huidige keuzevrijheid.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Dankers, die vandaag een halve eeuw oud geworden is. Gefeliciteerd!

(Applaus)

Mevrouw **Dankers** (CDA): Voorzitter! Nu brengt u mij een beetje van mijn apropos, maar het is waar wel waar wat u zegt.

De staatssecretaris zei zojuist dat zij contact zou opnemen met haar collega's van Onderwijs over het grote tekort in de opleidingscapaciteit. Wil zij ons rapporteren over het resultaat daarvan en, zo ja, wanneer kunnen wij dat tegemoetzien? Wij hebben er namelijk niet altijd evenveel vertrouwen in dat het goed komt.

Staatssecretaris **Vliegenthart**: Voorzitter! Het antwoord is natuurlijk mede afhankelijk van het contact dat ik met de collega's van Onderwijs heb, maar ik zeg toe dat ik de Kamer zal informeren, ook als het inhoudelijke antwoord niet direct gegeven kan worden. Daarbij zal ik aangeven wanneer de Kamer het definitieve antwoord kan tegemoetzien. Voorts mijn gelukwensen met uw verjaardag.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, donderdag 24 juni na de middagpauze de benoeming te laten geschieden van de Nationale Ombudsman (26518).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Hindriks tot lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan de heer Klein Molekamp.

De heer **Klein Molekamp** (VVD): Voorzitter! Verleden week hebben wij een overleg gevoerd over de milieuhandhaving, waarbij onder andere de problematiek van de afvalstortplaats derde Merwedehaven aan de orde is geweest. Daarover willen wij graag een motie indienen en vandaar dat wij u verzoeken een voortgezet algemeen overleg te agenderen.

De **voorzitter**: Het is geen "voortgezet algemeen overleg" maar het verslag van een algemeen overleg. Dat is een verschil en het betekent nogal iets voor de spreektijden. Ik neem aan dat de heer Klein Molekamp dat wel weet. Ik zal de Kamer hierover op een later tijdstip een voorstel doen.

Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter! Verleden week is er een algemeen overleg geweest over de rechtsbijstand, in het bijzonder over de positie van de sociale advocatuur. Ik wil graag dat het verslag van dat algemeen overleg op de plenaire agenda wordt geplaatst, zodat ik over dit onderwerp een motie kan indienen.

De heer **Kuijper** (PvdA): Voorzitter! Ik heb er behoefte aan om het verzoek van de heer Dittrich te steunen. Het lijkt mij gewenst dat wij daar binnenkort nader over praten.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer op een later tijdstip een voorstel doen over het moment waarop wij dit onderwerp kunnen behandelen.

Het woord is opnieuw aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter! Dit gaat over heel iets anders. Bij de behandeling van het wetsvoorstel inzake opheffing bordeelverbod is door de Tweede Kamer een motie aangenomen, waarin de regering, in het bijzonder de minister van Justitie, is opgeroepen om een nationale rapporteur vrouwenhandel in te stellen. In die motie van januari van dit jaar wordt ook gevraagd om de Kamer daarover op zo kort mogelijke termijn bericht te sturen. Overigens was al in 1997 met de Kamer afgesproken dat die nationale rapporteur er zou komen.

Wij hebben nog steeds niets gehoord. Ik vind het erg belangrijk om in elk geval voor het zomerreces toch nog met de regering van gedachten te wisselen over de vraag waarom die nationale rapporteur vrouwenhandel er nog steeds niet is. Daarom vraag ik u bij deze regeling om een brief van de regering, deze week nog, waarin de regering aangeeft waarom de Kamer niet geïnformeerd is conform de toezegging van de regering, zodat wij daar volgende week in een kort

voorzitter

debatje misschien nog verder over kunnen praten.

De heer **Weekers** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik denk dat de heer Dittrich op zijn wenken bediend wordt. Dit is onlangs toegezegd door onder meer staatssecretaris Verstand in een algemeen overleg over emancipatie.

De heer **Dittrich** (D66): Dat is niet helemaal juist. Ik heb het verslag van dit overleg gelezen. Het gaat erom dat het in de taakstelling van het ministerie van Justitie staat om met de nationale rapporteur vrouwenhandel te komen. Omdat wij dit met de minister van Justitie in de Kamer besproken hebben in het kader van het opheffen van het bordeelverbod, is het belangrijk dat wij van minister Korthals horen hoe het nu precies zit, conform de toezegging die hij aan de Kamer heeft gedaan.

De heer **Weekers** (VVD): Ik neem aan dat dit parallel loopt. Staatssecretaris Verstand heeft aangegeven waarom het wat langer duurt. De kwestie is namelijk wie het gaat betalen.

De heer **Dittrich** (D66): Ik wil toch graag terugzien in de brief van de regering waar het nu precies aan ligt dat in tegenstelling tot de toezegging die nationale rapporteur er nog steeds niet is.

De **voorzitter**: Ik denk dat wij het intussen allemaal precies willen weten.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Mevrouw de voorzitter! De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft verleden week een algemeen overleg gevoerd met de staatssecretaris over de Algemene nabestaandenwet. Ik verzoek u het verslag van dat algemeen overleg op de agenda van deze Kamer te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daarover een voorstel doen.

Het woord is aan mevrouw Witteveen.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! De Kamer deed op initiatief van de fracties van de PvdA en D66 op 9 juni bij de regeling het verzoek aan de minister van VROM en zijn medebewindspersonen om de Kamer per omgaande een brief te sturen waarin uitsluitel wordt gegeven over de resultaten van de kabinetsdiscussie over de gasboringen en deel 1 van de herziene planologische kernbeslissing Waddenzee. Wij deden dat verzoek om tijdens het zomerreces niet weer te worden geconfronteerd met onaangename verrassingen en onomkeerbare besluiten over het verlenen van wat voor soort vergunningen dan ook aan de NAM in het Waddengebied. Deze brief hebben wij tot op heden helaas nog steeds niet ontvangen.

Ik had de minister van VROM vandaag via mondelinge vragen om opheldering willen vragen. De minister is jammer genoeg ziek. Daarom verzoeken de fracties van PvdA en D66 nogmaals langs deze weg om de gevraagde brief alsnog deze week aan de Kamer te zenden. Zo niet, dan zal ik de minister van VROM als coördinerend bewindspersoon voor het integrale Waddenzeebeleid de volgende week interpellieren, zodat de Kamer in elk geval voor het zomerreces een uitspraak kan doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik wil graag het verzoek doen om de staatssecretaris van Financiën een brief te vragen over de stand van zaken bij de vergroeningsnotitie. Die zou voor de zomer de Kamer bereiken. Tot op heden hebben wij nog niets ontvangen. Wellicht is het mogelijk om via deze snelle weg de staatssecretaris te vragen om nog deze week over de stand van zaken uitsluitel te geven, zodat wij daarnaar kunnen handelen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Harrewijn.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Vorige week heeft de heer De Wit een aantal mondelinge vragen gesteld aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over een Europees comité van onafhankelijke deskundigen die oordeelden dat het minimumloon in Nederland 57% was van het gemiddelde loon en daarmee onder de norm lag. De minister heeft daarop geantwoord dat dat al afgedaan was. Er zat een fout in en de zaak lag al bij het regeringscomité. Het punt was gewoon niet ontvankelijk verklaard. Mijn informatie is echter dat het nog niet afgehandeld is en dat het gesprek dat volgende week met de Nederlandse regering plaatsvindt, juist is bedoeld ter voorbereiding, om de zaak eventueel voor te leggen aan het regeringscomité. Het is van belang te weten hoe de regering dat gesprek ingaat. Ik wil eigenlijk ook wel weten hoe het precies zit. Ik vraag dus of de minister ons op de hoogte wil stellen van de uitkomst van het gesprek en van datgene wat er verder mee gebeurt. Ik wil ook iets meer te weten komen over de systematiek van berekening. Hoe zit dat precies? Wij kunnen de antwoorden op deze vragen te zijner tijd meenemen als het SER-advies over het minimumloon er ligt. Dan hebben wij ook de Europese dimensie erbij. Het is dus een dubbele vraag mijnerzijds.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Namens de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken wil ik de regering vragen of zij ons zo snel mogelijk een brief wil sturen over de recente situatie ten aanzien

voorzitter

van de berechting van de heer Öcalan in Turkije.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met **het voorstel van wet houdende wijziging van onder meer de Wet educatie en beroepsonderwijs opdat op grond van die wet bekostigde instellingen en andere instellingen die een niet uit de rijksbijdrage bekostigde opleiding educatie verzorgen, het recht kunnen verkrijgen aan de met goed gevolg afgelegde examens of onderdelen van examens van die opleiding een wettelijk geregeld diploma of certificaat te verbinden (erkenning diploma's niet uit rijksbijdrage gefinancierde educatie) (26374).**

(Zie vergadering van 17 juni 1999.)

De onderdelen A en B van artikel I worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Cornielje (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 7 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Onderdeel C, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Cornielje (stuk nr. 7, I), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen D en E worden zonder stemming aangenomen.

Onderdeel F, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Cornielje (stuk nr. 7, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen G en H worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen Ia t/m VI en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van boek 2 van het Burgerlijk Wetboek in verband met de invoering van een regeling voor de vervanging van verloren gegane aandeelbewijzen alsmede intrekking van de Effectenvernieuwingswet (26133).**

(Zie vergadering van 17 juni 1999.)

De **voorzitter**: Ik deel mede, dat de heer Santi zijn amendement op stuk nr. 7 heeft ingetrokken.

In stemming komt het amendement-Wijn c.s. (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Wijn c.s. (stuk nr. 8), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Het lijkt mij wat merkwaardig als men zich in de wandelgangen begeeft en niet naar de stemmingen wil luisteren. Misschien kunnen de gesprekken op een ander tijdstip en een ander punt in dit huis voortgezet worden.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **emancipatietakstellingen**, te weten:
- de motie-Bussemaker c.s. over verbetering van mainstreaming (26206, nr. 13).

(Zie vergadering van 17 juni 1999.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over **de tweede fase VO**, te weten:

- de motie-Lambrechts/Van Bommel over overladenheid van de tweede fase (26200-VIII, nr. 91);
- de motie-Cornielje/Dijksma over bijstelling van te zware examenprogramma's (26200-VIII, nr. 92).

(Zie vergadering van 17 juni 1999.)

De **voorzitter**: Ik deel de Kamer mede, dat de motie-Lambrechts/Van Bommel (26200-VIII, nr. 91) is ingetrokken, zodat er over deze motie niet meer gestemd hoeft te worden.

De motie-Cornielje/Dijksma (26200-VIII, nr. 92) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

“verzoekt de regering de studielast van studenten kritisch te blijven volgen en zo nodig naar aanleiding van de vierde monitor, die betrekking heeft op het schooljaar 1998-1999, tijdig, zo mogelijk voor het schooljaar 1999-2000, passende maatregelen te treffen.”

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Cornielje, Dijksma, Lambrechts en Van Bommel. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 95 (26200-VIII).

Omdat deze gewijzigde motie al is rondgedeeld, neem ik aan dat er direct over gestemd kan worden.