

## Korthals

in het stuk belichaamd is. In de formulering zoals thans voorgesteld, valt het bewijs van het stuk zelf eronder. Dan denk ik aan bijvoorbeeld een bankafschrift. Ik raad het amendement van de heer Santi ten stelligste af, omdat wij daarmee een verkeerde weg zouden inslaan.

Voorzitter! Ik kom op de vraag van de heer Santi over de verhouding tussen de wettelijke regeling en de regeling in de statuten. Ik denk dat de heer Santi en ik het inhoudelijk eens zijn. Artikel 86d is bedoeld als een regeling die in werking treedt als de statuten zwijgen of tekortschieten. Net als alle andere regelingen in Boek 2 is dit dwingend recht. Ik ondersteun dus de gedachte van de heer Santi, maar ik wil er wel de kanttekening bij plaatsen dat wij vennootschappen die al een regeling hebben, misschien op kosten jagen. Wij dwingen ze immers een regeling precies in overeenstemming te brengen met de tekst van de wet, ook als er op zichzelf tegen de afwijking geen enkel bezwaar bestaat. De redelijkheid en billijkheid die tussen aandeelhouder en vennootschap geldt, impliceert namelijk dat de vennootschap geen onredelijke of voor de aandeelhouder nadelige eisen mag stellen.

De heer **Santi** (PvdA): De minister zegt terecht dat volgens het dwingend recht de wettelijke regeling geldt als de regeling in de statuten ontoereikend is. Dat ligt, gezien het karakter van Boek 2, voor de hand. Uit de woorden van de minister begrijp ik echter ook dat men de ontoereikende regeling wel van toepassing is als de eis van redelijkheid en billijkheid te zware eisen stelt en te hoge kosten met zich meebrengt. Wat bedoelt de minister hier nu precies mee?

Minister **Korthals**: Ik bedoel dat de redelijkheid en billijkheid die tussen aandeelhouder en vennootschap geldt met zich brengt dat de vennootschap voor de aandeelhouder geen onredelijke en nadelige eisen mag stellen. Daar valt natuurlijk verder over te discussiëren, omdat het een open norm is. In de praktijk blijkt het evenwel niet tot grote problemen te leiden. De heer Santi heeft de terechte zorg dat het wel tot problemen kan leiden. In dat geval kan men echter de rechter om een uitspraak vragen.

Voorzitter! Ik heb enkele vragen van de heer De Haan al impliciet beantwoord. Klopt het dat zijn collega, de heer Wijn, het amendement waarover hij sprak al heeft ingediend? Ik vraag dat, omdat ik uit de woorden van de heer De Haan even begreep dat het amendement nog moest worden ingediend.

De heer **De Haan** (CDA): Dat amendement is inderdaad al door de heer Wijn ingediend.

Minister **Korthals**: Ik ben het met de strekking van het amendement van de heer Wijn geheel eens. Ik ben er in het begin van mijn betoog al op ingegaan. In de voorgestelde tekst wordt uitdrukkelijk gesteld dat het duplicaat in de plaats treedt van het origineel. Naar mijn mening is het vanzelfsprekend dat dan aan het oorspronkelijke stuk geen rechten meer kunnen worden ontleend. Het kan wel expliciet worden geregeld, maar nodig is dat niet. Ik heb geen behoefte aan het amendement, omdat de bedoeling ervan in het wetsvoorstel besloten ligt.

De heer **Santi** (PvdA): Voorzitter! In de argumenten die de minister gebruikt om mijn amendement te ontraden, gaat hij niet in op het advies van de gecombineerde commissie vennootschapsrecht van de Koninklijke notariële broederschap. De Raad van State heeft ook nadrukkelijk op dit advies gewezen bij het aanbieden van het wetsvoorstel. Ik wil niets afdoen aan hetgeen de minister naar voren heeft gebracht, maar in het advies wordt nadrukkelijk gesteld dat het in de praktijk echt nodig is. De minister heeft in antwoord op de vragen van de heer Vos gezegd dat hij bereid is om vragen zo nodig schriftelijk te beantwoorden. Ik verzoek hem om in ieder geval op deze vraag schriftelijk in te gaan. Ik kan dan bezien wat ik met mijn amendement zal doen.

Minister **Korthals**: Voorzitter! Ik weet niet precies hoe de commissie vennootschapsrecht het heeft geformuleerd. Uiteraard wil ik aan het verzoek van de heer Santi voldoen en dat kan op heel korte termijn gebeuren, zodat dit wets-

voorstel aanstaande dinsdag, naar ik hoop, in stemming kan komen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.21 uur tot 13.30 uur geschorst.

**Voorzitter: Van Nieuwenhoven**

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel op verzoek van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voor, het voor hedenmiddag geagendeerde wetsvoorstel inzake de Algemene bijstandswet (25761) van de agenda af te voeren.

Ik stel voor, dinsdag 22 juni te stemmen over de moties onderwijs-arbeidsmarkt, te weten:

- de motie-Hamer c.s. over een financiële stimulans om een lerarenopleiding te gaan volgen (23328, nr. 47);
- de motie-Hamer c.s. over een kwalificatiedossier voor leerkrachten (23328, nr. 48);
- de motie-Hamer c.s. over een convenant voor de lerarenopleidingen (23328, nr. 49);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over dualisering van lerarenopleidingen (23328, nr. 50);
- de motie-Van der Hoeven c.s. over het opleiden tot leraar van mensen in de BVE- en VO-sector die in ondersteunende functies werkzaam zijn (23328, nr. 51);
- de motie-Lambrechts c.s. over arbeidsduurverkorting (23328, nr. 52);
- de motie-Rabbae over een tijdelijk en passende arbeidsbemiddeling voor verschillende doelgroepen

## Voorzitter

(23328, nr. 53);

- de motie-Van der Vlies c.s. over de positie van de schoolleiders van de basisscholen (23328, nr. 55).

Ik stel voor, dinsdag 29 juni te stemmen over de moties Vierde nota waterhuishouding, te weten:

- de motie-Herrebrugh c.s. over de sanering van waterbodems (26401, nr. 5);

- de motie-Klein Molekamp c.s. over het beleid inzake riolering buitengebied (26401, nr. 6);

- de motie-Augustijn-Esser c.s. over tussendoelen m.b.t. de normstelling van waterkwaliteitswaarden (26401, nr. 7);

- de motie-Van der Steenhoven over het realiseren van de streefwaarde voor de waterkwaliteit in uiterlijk 2010 (26401, nr. 8);

- de motie-Van den Berg c.s. over het betrekken van waterschappen bij het opstellen van gemeentelijke bestemmingsplannen (26401, nr. 9).

Ik stel met betrekking tot de plenaire behandeling van het rapport van de tijdelijke commissie evaluatie opsporingsmethoden (26269) het volgende voor:

- het debat met de commissie over het gehele rapport te houden in de vergaderingen van 22, 23 en 24 juni, met maximumsprektijden van 50 minuten voor PvdA, VVD en CDA, 30 minuten voor D66 en GroenLinks en 15 minuten voor de overige fracties;

- vervolgens over hoofdstuk 5 van het rapport een debat met de minister van Justitie te houden in de vergaderingen van 29 en 30 juni en 1 juli, met maximumsprektijden van 20 minuten voor PvdA, VVD en CDA, 10 minuten voor D66 en GroenLinks en 5 minuten voor de overige fracties.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van der Knaap.

De heer **Van der Knaap** (CDA): Voorzitter! Ik wil graag het verslag van het algemeen overleg van de vaste commissie voor Defensie over de hoofdlijnennotitie op de plenaire agenda plaatsen.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit dat er geen bezwaren tegen bestaan. Wij hebben daar al even contact over gehad. Ik zou dat graag hedenmid-

dag gedaan hebben, maar ik heb van u begrepen dat dat op enige bezwaren stuit. Ik zal daarom een nader voorstel doen.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 25 mei 1999 over **emancipatie-taakstellingen**.

□

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Op 26 mei jl. heeft een AO plaatsgevonden over het actieplan emancipatie-taakstellingen van de verschillende departementen. Wie dat AO globaal gevolgd heeft, kan het in eerste instantie wellicht verbazen dat het verslag daarvan nu op de plenaire agenda staat. Immers, er was grote overeenstemming tussen diverse woordvoerders en de staatssecretaris. Er was overeenstemming over het belang dat elk departement een actieplan op moet stellen, met drie concrete taakstellingen op het terrein van emancipatie, die binnen de regeerperiode geëffectueerd moeten worden. Er was overeenstemming over het belang van mainstreaming, waardoor emancipatiebeleid daadwerkelijk geïntegreerd kan worden in het reguliere beleid. Er was overeenstemming over dat de actieplannen waardevolle initiatieven bevatten, die bij kunnen dragen aan een verdere integratie van emancipatie.

Maar er was ook overeenstemming over dat veel van de taakstellingen te vrijblijvend zijn en te veel losstaan van de hoofdthema's van het departementale beleid. Er was ook overeenstemming over het feit dat diverse plannen eigenlijk niet als aparte actieplannen beoordeeld kunnen worden. Zo dient goed emancipatoir personeelsbeleid tot de vanzelfsprekendheden te behoren en zo dienen emancipatie-effectrapportages zo langzamerhand ingeburgerd te zijn. Dat zou niet zozeer een aparte taakstelling moeten zijn, maar onderdeel moeten uitmaken van regulier beleid, vanzelfsprekend daar waar het nuttig is.

De plannen die nu zijn ingediend, vormen de basis voor de beleidsontwikkeling voor de komende jaren. Volgend jaar zal daarover een tussenrapportage plaatsvinden. De ondertekenaars van de motie die ik straks zal indienen, zijn van mening

dat die rapportage niet al te licht moet worden genomen. Preciezer gezegd, zij vinden dat plannen van diverse departementen aangepast dienen te worden aan actuele ontwikkelingen, maar ook en vooral aan het verwerken van de gedachte van mainstreaming, dus aan de integratie van emancipatie in de hoofdthema's van het departementale beleid. Daarom zullen zij de regering vragen meetpunten vast te stellen om tot verbetering van mainstreaming te komen en de voortgangsrapportages daarop af te stemmen. Ik wil daarbij graag aantekenen dat het vormgeven van mainstreaming, en dus ook het opstellen van meetpunten, niet per definitie en zeker niet alleen de verantwoordelijkheid is van de staatssecretaris die emancipatiezaken in portefeuille heeft. Het is nadrukkelijk een verantwoordelijkheid van alle departementen.

Om de wens van de Kamer tot uitdrukking te brengen dat mainstreaming van het emancipatiebeleid verbeterd kan en moet worden, dien ik de volgende motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat emancipatiebeleid geïntegreerd dient te zijn in het beleid van alle departementen;

overwegende, dat emancipatiebeleid een verantwoordelijkheid is van alle bewindspersonen;

constaterende, dat mainstreaming een belangrijk middel is om tot integratie van emancipatiebeleid in het reguliere beleid te komen;

constaterende, dat conform afspraak in het regeerakkoord, elk departement een actieplan heeft opgesteld met ten minste drie concrete taakstellingen die binnen de regeerperiode geëffectueerd dienen te worden;

van mening, dat in vele van deze actieplannen de gedachte van mainstreaming nog onvoldoende is verwerkt;

van mening, dat bij de belofde