

De Vries

Daarbij komt eerst een deskundigencomité aan de orde en daarna een regeringscomité die dit allemaal bekijken. Vervolgens is er nog de mogelijkheid van een beslissend comité dat aanwijzingen kan geven. Het deskundigencomité is tot bepaalde bevindingen gekomen en zij heeft dat doorgeleid. In de tweede tranche van de procedure, die uiteraard zorgvuldig is, heeft men gezegd dat Nederland op dit punt niets valt te verwijten. Europa vraagt dus niet aan Nederland om iets anders te gaan doen dan wat wij nu al doen. Op de vraag van de heer Wit wat wij doen als Europa volhoudt, kan ik dan ook zeggen dat Europa heeft gezegd dat ons niets te verwijten valt en dat er geen aanleiding is om tegenover Nederland een opmerking te maken.

Het punt van het jeugdminimumloon is ook in het deskundigencomité aan de orde geweest. Hiervoor heeft precies hetzelfde gegolden. Er is een procedure van hoor- en wederhoor op gevolgd omdat de lidstaat natuurlijk ook zijn eigen standpunt naar voren mag brengen, hetgeen voor de hand liggend is. Ook daarover is geen conclusie getrokken en geen aanbeveling gedaan. Kortom, daar heeft niets uit geresulteerd en men heeft het aangenomen voor wat het is.

Ik wil nog iets zeggen over het jeugdminimumloon in meer specifieke zin. Ik heb vorig jaar in de Sociale nota naar aanleiding van de motie-Van Zijl/Bakker daarover uitvoerig gerapporteerd. Ik denk dat die problematiek weer aan de orde komt als wij straks het SER-advies op tafel hebben. Maar ik weet uiteraard niet wat daarin staat.

□

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik geloof de minister uiteraard op zijn woord als hij zegt dat er in dit geval geen aanleiding was voor het deskundigencomité om verdere stappen te ondernemen. Maar ik begrijp wel dat er met het onafhankelijk comité wordt gesproken. Is er een systematiek die men hanteert om dit te meten? Ik begrijp nu dat de ene keer wel het vakantiegeld wordt meegenomen en de andere keer niet. Het is op zichzelf wel belangrijk dat wij tot gemeenschappelijke afspraken in Europa komen over relatieve minimumnormen, gerelateerd aan

het gemiddeld inkomen of wat dan ook. Er moet dan wel een systeem zijn waarover wij het eens zijn. Misschien is het goed, ook in verband met het SER-advies, wanneer de minister in een overzicht aan de Kamer aangeeft hoe het staat met de relatieve verhoudingen van het minimumloon ten opzichte van het gemiddelde inkomen en volgens welke normen dit berekend wordt. Zou de minister deze vraag willen meenemen?

□

Minister **De Vries**: Mevrouw de voorzitter! Ik vind dat ook belangrijk, want het is natuurlijk vervelend wanneer je in dergelijke discussies terecht komt. Nederland zou daar liever niet in terechtkomen. Die discussies zijn er nu niet alleen met Nederland maar ook met andere landen, want er zijn landen in Europa die helemaal geen minimumloon hebben. Dat heeft ertoe geleid dat men nog eens goed naar de systematiek van de metingen wilde kijken. Nederland was daar graag toe bereid en wij zullen op 29 juni met het comité van deskundigen spreken. Dat zal waarschijnlijk niet ogenblikkelijk tot conclusies leiden, maar men zal proberen om meer helderheid te krijgen over waarop men getoetst wordt en waarop niet.

□

De **voorzitter**: Ik wil de leden een compliment maken voor het feit dat het vandaag mogelijk is geweest om vier series vragen af te handelen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het notaoverleg over de nota **Kansen voor topsport**, te weten:
- de gewijzigde motie-Middel/Rijpstra over voorzieningen t.b.v. pensioen en overbrugging (26429, nr. 6);
- de motie-Atsma over extra middelen voor dopingbestrijding (26429, nr. 5).

(Zie notaoverleg van 2 juni 1999.)

In stemming komt de gewijzigde motie-Middel/Rijpstra (26429, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA en de SGP voor deze

gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Atsma (26429, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Ik wil graag even uitdrukking geven aan een misverstand in de SGP-fractie over de eerste in stemming gebrachte motie. Wij hebben weliswaar voor gestemd, maar het misverstand is ontstaan door de nummering. Wij willen toch graag geacht worden tegen deze motie te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Dat wordt bij dezen in de Handelingen opgenomen, maar het verandert niets aan de uitslag!

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen donderdag 17 juni bij het begin van de vergadering:
- de brief van de vaste commissies voor Defensie en voor Economische Zaken houdende het voorstel de behoeftestelling vervanging F-16 aan te merken als groot project (26488, nr. 2).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de commissie voor de Verzoekschriften het lid Stroeken tot plv. lid in plaats van het lid Reitsma.

Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter! Op 26 mei jl. hebben wij een algemeen overleg gevoerd over de emancipatietaakstellingen van de diverse departementen. Ik verzoek u het verslag van dat algemeen overleg op de agenda van de plenaire vergadering te zetten.

De **voorzitter**: Ik zal op een later tijdstip een nader voorstel doen. Het woord is aan mevrouw Kant.

Voorzitter

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Vanochtend hebben een paar honderd licht verstandelijk gehandicapte kinderen op het Plein gedemonstreerd voor hun eigen toekomst. Het gaat om kinderen die aan het einde van dit schooljaar van een ZMLK-school komen en voor wie er geen plaats is op een dag-activiteitscentrum of in de WSW. Ik zou daarom graag op korte termijn een brief van de staatssecretaris van Volksgezondheid ontvangen, waarin zij reageert op de noodkreet van deze kinderen. Er is een zwartboek op het ministerie en er zijn handtekeningen overhandigd. Ik zou graag aan het einde van deze week een reactie van de staatssecretaris ontvangen, opdat wij die de volgende week in een algemeen overleg over de meerjarenafspraken in de zorg kunnen bespreken. Ik doe dit verzoek mede namens de CDA-fractie en die van GroenLinks.

De **voorzitter**: En ik voeg er nog aan toe dat mevrouw Kant eigenlijk mondelinge vragen over dit onderwerp had willen stellen. Voor ik echter aan een beoordeling daarvan toekwam, bleek dat de staatssecretaris om zeer gewichtige redenen hier vanmiddag niet aanwezig kon zijn. Om die reden vond ik het terecht dat mevrouw Kant deze vraag op deze manier bij de regeling van werkzaamheden heeft gesteld.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter! Ik wil het verzoek van mevrouw Kant graag ondersteunen, maar er zitten ook aspecten van onderwijs en zelfs van sociale zaken aan, omdat het onderwijs de kinderen langer zou kunnen houden voordat ze al dan niet naar de opvang gaan. Daarom zou ik in elk geval ook graag de brief mede namens de staatssecretaris van Onderwijs ontvangen.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik stem in met het aanvullende verzoek van mevrouw Lambrechts.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Lambrechts.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter! Allereerst zou ik u willen vragen het verslag van het algemeen overleg over de tweede fase op de plenaire agenda te plaatsen. Dat overleg heeft op 9 juni plaatsgevonden.

Mijn tweede verzoek heeft betrekking op de decentrale loting. Ik begrijp dat er zodanige moeilijkheden zijn dat het risico bestaat dat die decentrale loting niet op de voorgestelde datum kan ingaan. Ik zou heel graag willen dat minister Hermans ons nog deze week rapporteert over de stand van zaken, zodat wij kunnen bekijken of wij nog vóór het begin van het reces met hem daarover kunnen spreken.

De **voorzitter**: Allereerst uw vraag met betrekking tot het op de plenaire agenda zetten van het algemeen overleg over de tweede fase. Ik zal hierover op een later tijdstip een voorstel doen.

Mevrouw **De Vries** (VVD): Wij zijn natuurlijk nooit tegen het krijgen van informatie. Wij vinden het echter voorbarig om nu al met de minister over de loting te spreken. Ik zou eerder willen voorstellen de minister om informatie te vragen en nog niet te beslissen dat wij vóór het reces met hem spreken. Dat lijkt mij nog wat vroeg.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): In tegenstelling tot mevrouw De Vries steun ik het voorstel van mevrouw Lambrechts. Gezien het feit dat wij bijna aan het reces zijn, zou ik nu willen vastleggen dat wij daarover zullen praten indien de informatie daartoe aanleiding geeft.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie steunt het verzoek van mevrouw Lambrechts.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Wagenaar.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Ik heb een vraag over de rampbestrijding en stel die vraag mede namens de

leden Te Veldhuis, Van der Hoeven en Scheltema.

De minister van VWS heeft gisteren op een congres over rampbestrijding het een en ander bekendgemaakt over rampbestrijding. Edoch, bij de begrotingsbehandeling Binnenlandse Zaken is een motie aangenomen over het project versterking brandweer. In die motie werd het kabinet gevraagd uiterlijk bij de Voorjaarsnota over de financiële uitvoering van die motie te rapporteren. In de Voorjaarsnota is dat niet terug te vinden. Bij de schriftelijke vragenronde over de Voorjaarsnota die dit weekeinde bij de Kamer binnenkwam, werd voor de beantwoording van die vraag verwezen naar de Miljoenennota. Gisteren maakte de minister echter bepaalde bedragen bekend en sprak zij ook over een bepaalde bestemming van de gelden.

Voorzitter! Ik zou dan ook willen vragen of staatssecretaris De Vries, die zich bezighoudt met de rampbestrijding, en de minister van VWS nog deze week een brief naar de Kamer willen sturen, waarin zij ingaan op de uitvoering alsmede de financiering van het project versterking brandweer en een onderbouwing geven van en een toelichting op de afspraken van de minister van VWS. Dan kunnen wij die brief volgende week bij de behandeling van de Voorjaarsnota meenemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Intrekking van de Wet stimulering zeescheepvaart alsmede, in verband daarmee, het treffen van enkele overgangsmaatregelen (26116).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Herrebrugh** (PvdA):