

## Nicolai

Maar wat de heer Stekelenburg in de ogen van de VVD in feite voorstelt, is het oprichten van staatsplantages voor wietteelt. Dan vinden wij het woord "onbegrijpelijk" dat de minister eerder hanteerde, veel adequater dan "verrassend". Ik heb in het kader van die onbegrijpelijkheid, aansluitend op de opmerking van mevrouw Van Blerck, nog een vraag over de procedure. Hoe verklaart de minister dat aanvankelijk door de heer Stekelenburg wel degelijk de indruk is gewekt dat er overeenstemming zou zijn met het openbaar ministerie?

Er is ook sprake van een inhoudelijke onbegrijpelijkheid. Naar het oordeel van de VVD is het duidelijk dat het voorstel zowel in strijd is met de regelgeving – wij hebben nota bene voor de bedrijfsmatige teelt net nog een strafverhoging afgesproken – als met het beleid dat nationaal wordt bepaald. Dat beleid wordt niet in Tilburg bepaald. Er kan in dit verband geen sprake zijn van een Tilburgs model, want dit is geen Tilburgse maar een nationale aangelegenheid.

Ik heb nog een vraag over de internationale aspecten. De VVD is bezorgd dat een dergelijk signaal averechts kan werken op de pogingen van de minister om internationaal meer overeenstemming over drugsbeleid en over de Nederlandse aanpak daarvan te bewerkstelligen.

Mijn derde vraag luidt: kunnen wij van de minister horen dat Tilburg zeker niet zal doorgaan op de ingeslagen weg? Mocht daarvan toch sprake zijn, wat zal de minister dan doen?

Voorzitter! De VVD-fractie hecht er ten slotte zeer aan om over deze kwestie langer, inhoudelijker en beter te spreken dan hier nu mogelijk is. Wij verwachten dat de Kamer voor het eind van dit jaar een goede notitie zal bereiken. Die zal dan besproken kunnen worden.

□

Minister **Korthals**: Voorzitter! Al zeg ik het zelf, maar ik vond dat ik juist zo handig het eind van dit jaar had verplaatst naar het begin van volgend jaar. Als de heer Nicolai het mij niet euvel duidt, wil ik daaraan vasthouden, juist ook omdat het zorgvuldig moet worden voorbereid. Ik denk dat het ook belangrijk is om nu eens precies te weten hoe men er

internationaal voorstaat. De heer Nicolai heeft terecht opgemerkt dat het signaal in internationaal verband averechts zou kunnen werken. Aan de andere kant is ook bekend dat internationaal, zeker in de ons omringende landen zoals de Duitse Länder, België en Frankrijk, begrip begint te bestaan voor het Nederlandse drugsbeleid, alhoewel dat niet altijd met hosanna wordt begroet. Ik wil in ieder geval exact weten hoe die situatie op het ogenblik is en ik wil in dat verband ook bezien of een signaal van experimenten wel of niet averechts uitwerkt.

De heer Nicolai vroeg hoe de heer Stekelenburg de suggestie heeft kunnen wekken dat er overeenstemming is met het openbaar ministerie. Dat weet ik niet, maar ik denk dat het gewoon belangrijk is dat er een vervolgesprek komt tussen mijn ministerie en de heer Stekelenburg. Dan weten wij precies waar wij staan.

□

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter! Wij zijn heel erg benieuwd wat de CDA-fractie, en met name de heer Buijs, ervan vindt dat juist de fractievoorzitter van het CDA in Tilburg heeft gezegd dat de gemeente zelf wiet moet gaan telen, omdat de overheid de teelt dan helemaal zelf in handen heeft en die zo uit de criminele sfeer kan worden gehaald. Op die vraag is nog geen reactie gegeven.

□

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter! Het is bekend dat de softdrugsproblematiek in Nederland een buitengewoon gevoelig onderwerp is. De vragen van collega Dittrich en de antwoorden van de heer Korthals duiden daarop. Wat de opstelling van onze fractie in de raad van Tilburg betreft: daar staat het denken niet stil.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Samenvoeging van de gemeenten Bergen, Egmond en Schoorl (26364)**.

(Zie vergadering van 3 juni 1999.)

De artikelen 1 t/m 5 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Balemans/Duijkers (stuk nr. 6, I).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 6 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel 6, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Balemans/Duijkers (stuk nr. 6, I), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen 7 en 8 worden zonder stemming aangenomen.

Artikel 9, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Balemans/Duijkers (stuk nr. 6, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Samenvoeging van de gemeenten Hoevelaken en Nijkerk (26366)**.

(Zie vergadering van 3 juni 1999.)

De artikelen 1 t/m 9 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over **de voortgang van het project C2000**, te weten: - de motie-Wagenaar c.s. over een plan van aanpak (25124, nr. 8);

## Voorzitter

- de motie-Rietkerk c.s. over grensregio's als proefregio (25124, nr. 9).

(Zie vergadering van 3 juni 1999.)

In stemming komt de motie-Wagenaar c.s. (25124, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Rietkerk c.s. (25124, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van het **Jaarverslag Nationale ombudsman**, te weten: - de motie-Scheltema-de Nie c.s. over een ombudsfunctie in elke gemeente (26445, nr. 3).

(Zie vergadering van 3 juni 1999.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring achteraf over de onderwerpen, waarover zojuist is gestemd.

## Project C2000

De heer **Brood** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft de motie-Rietkerk c.s. met betrekking tot het project C2000 ondersteund, omdat zij haar uitlegt zoals de staatssecretaris haar uitlegt, namelijk als een aansporing tot nader onderzoek. Om die reden vonden wij de motie een goede aanzet om het beleid te ondersteunen.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel aan de Kamer voor, onder dankzegging de enquêtecommissie vliegcramp Bijlmermeer op te heffen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op voorstel van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer stel ik voor, de wens uit te spreken nadere inlichtingen te ontvangen over de voorgenomen oprichting van de stichting Kennisontwikkeling en kennisoverdracht bodem (SKB) (26558).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, hedenmiddag direct na de regeling een debat te houden over de stukken met betrekking tot de kabinetscrisis.

Daarbij kan tevens de brief inzake het ontslag van de minister van LNV worden betrokken.

Ik stel voor, de maximumspreektijd vast te stellen op 5 minuten per fractie en voor de sprekerslijst de begrotingsvolgorde te hanteren.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter! U formuleert het heel nauwkeurig door te zeggen: kan worden betrokken. Het gaat om de brief waarin aan de Kamer wordt medegedeeld dat minister Apotheker zijn ontslag heeft ingediend en gekregen, en dat in zijn plaats is voorgedragen en intussen benoemd en beëdigd de heer Brinkhorst.

Nu is in alle toonaarden door alle daarbij van belang zijnde personen bezongen dat het gaat om twee volstrekt van elkaar losstaande gebeurtenissen, feiten, processen, net hoe je het noemen wilt. Het lijkt mij daarom het zuiverst om beide bewust gescheiden te houden in de agendering en er twee debatten van te maken, want anders gaan we dingen vermengen die betrokkenen juist behoedzaam gescheiden hebben gehouden. Om staatsrechtelijke redenen lijkt er mij alles voor te zeggen om dat ook hier vol te houden.

De **voorzitter**: U zegt het ook heel zorgvuldig. Ik heb inderdaad "kan" gezegd omdat mij van sommige zijden te verstaan was gegeven dat het eventueel zou moeten kunnen. Je moet er wel een opmerking over kunnen maken als je dat wilt. Dat laat onverlet dat daarna een apart debat kan worden gehouden. Op dit moment moet ik voorstellen om dat niet deze week te houden. Woensdagavond en donderdag vergaderen wij niet. Wij hebben ook nog een debat over Europa dat toch wel enige tijd zal vergen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik heb alle begrip voor agendaproblemen.

De **voorzitter**: Het zijn niet mijn agendaproblemen. Als u zegt dat u woensdagavond en donderdag wilt vergaderen, vind ik het ook goed.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mijn invalshoek is een iets andere. Als er een wisseling komt op enig departement van de verantwoordelijke bewindspersoon, moeten wij er niet een week later over gaan spreken, als er geen keiharde en zeer dwingende redenen voor zijn. Die zie ik tot nu toe niet. Wij kunnen er deze week over vergaderen.

De **voorzitter**: U vindt dus dat wij woensdagavond of donderdag moeten vergaderen?

De heer **Van der Vlies** (SGP): Woensdagavond is voor mij uiterst bespreekbaar. Wat de donderdag betreft kan ik mij voorstellen dat wij elkaar in verlegenheid brengen. Maar als de Kamer beslist dat er bijvoorbeeld donderdagmorgen vergaderd wordt, dan is de SGP-fractie beschikbaar.

De heer **Van Dijke** (RPF): U hebt voorgesteld om een spreektijd van vijf minuten te hanteren. Gelet op het gewicht van de zaak lijkt mij dat een uiterst beperkte spreektijd. Ik pleit voor een uitbreiding van de spreektijd. De coalitiepartijen hebben er intern al urenlang over kunnen praten.

De heer **Hillen** (CDA): Ook wij hebben begrip voor de agenda-problemen deze week.

De **voorzitter**: Ik hecht eraan te zeggen dat het niet mijn agenda-problemen zijn.

De heer **Hillen** (CDA): Ik zei: de agendaproblemen. De crisis vorige week en de lijmpoging vormen een majeure gebeurtenis in de Nederlandse politiek. De crisis is er niet voor niets geweest. Er hebben fundamentele verschillen van mening aan ten grondslag gelegen die geleid hebben tot diepgaande beschouwingen en uiteindelijk tot een zeer moeizame lijmpoging. De nuances van deze immense gebeurtenissen zijn te groot om ze in vijf minuten per fractie af te doen.