

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Rietkerk c.s. (26345, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Scheltema-de Nie/Van Heemst (26345, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en het CDA voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Scheltema-de Nie c.s. (26345, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vier moties**, ingediend tijdens het notaoverleg over de **Contourennota modernisering rechterlijke organisatie**, te weten:

- de motie-Van Oven over de derde fase van de herziening rechterlijke organisatie (26352, nr. 6);
- de motie-O.P.G. Vos/Van Oven over de kantongerechten (26352, nr. 7);
- de motie-Dittrich over de kantongerechten (26352, nr. 8);
- de motie-Dittrich over een platform ter advisering van de Raad voor de rechtspraak (26352, nr. 9).

(Zie notaoverleg van 19 april 1999.)

De **voorzitter**: De motie-Van Oven (26352, nr. 6) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat nog steeds aan de orde is de motie van het lid

Kalsbeek-Jasperse d.d. 12 november 1997 (26500-VI, nr. 27) over de wenselijkheid de derde fase van de herziening rechterlijke organisatie spoedig in te voeren;

overwegende, dat het onwenselijk is de bestaande onzekerheid en het gebrek aan eenheid, in de rechtspleging ten aanzien van het hoger beroep in bestuursrechtelijke zaken nog veel langer te doen voortduren;

verzoekt de regering nu op korte termijn een plan van aanpak aan te leveren, waarin concreet vermeld staat binnen welke tijdspanne en volgens welk schema de derde fase alsnog in behandeling kan worden genomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 11 (26352).

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Vos stel ik voor, de motie-O.P.G. Vos/Van Oven (26352, nr. 7) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Dittrich stel ik voor, de motie-Dittrich (26352, nr. 8) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van Oven (26352, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de VVD en het CDA voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich (26352, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het notaoverleg over de nota **Wetgeving voor de elektronische snelweg**, te weten:

- de motie-Wagenaar c.s. over het ontwikkelen van een virtueel internationaal juridisch centrum in Nederland (25880, nr. 4) (tweede herdruk).

(Zie notaoverleg van 12 april 1999.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Visser.

Mevrouw **Visser-van Doorn** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie wil graag een VAO aanvragen met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over het kunstvakonderwijs. Als het kan graag deze week. De antwoorden in het algemeen overleg van 22 april zijn in een ander daglicht komen te staan door informatie die wij in het weekend hebben gekregen. Mijn fractie wil graag duidelijkheid over de taakopdracht van de projectcommissie.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer hierover een nader voorstel doen. Heeft het haast? Moet het deze week nog?

Mevrouw **Visser-van Doorn** (CDA): Eigenlijk wel.

De **voorzitter**: Als u dat vindt, is dat zo. Ik zal daar zo snel mogelijk een voorstel voor doen.

Het woord is aan de heer Rosenmöller.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Morgen heeft de vaste commissie voor Nederlandse-Antilliaanse en Arubaanse Zaken een algemeen overleg met de staatssecretaris onder andere over de recente ontwikkelingen rondom de gevangenis Koraal Specht. Wij hebben vertrouwelijk toegestuurd gekregen

Voorzitter

een rapportage via de staatssecretaris van het zogenoemde antimartelingscomité van de Raad van Europa. De Kamer heeft bij motie-Van Middelkoop c.s. in grote meerderheid – misschien zelfs wel unaniem – uitgesproken dat zij het rapport van dat comité openbaar wil hebben om het vervolgens met de regering te bespreken. Het is het belangrijkste onderwerp van het algemeen overleg dat morgen plaatsvindt. Wij willen graag dat dit algemeen overleg doorgang vindt, maar verzoeken u de staatssecretaris te laten bevorderen dat het rapport openbaar wordt gemaakt, zodat de Kamer er in het openbaar over kan spreken. Het gaat om een belangrijk vraagstuk. Wij hopen dat die wens van de Kamer ingewilligd kan worden voor morgen 12.00 uur. Als dat onverhoopt niet het geval is, vervalt wat ons betreft het belangrijkste onderdeel van de agenda en daarmee het totale algemeen overleg. Maar gezien het belang van het onderwerp, meerdere jaren hier aan de orde gesteld, hopen wij dat de staatssecretaris erin slaagt om dit rapport openbaar te maken, zodat de Kamer er morgen over kan spreken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw De Boer.

Mevrouw **De Boer** (PvdA): Voorzitter! Namens de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken verzoek ik u de regering te vragen morgen met ons in debat te treden over de ontwikkelingen in Kosovo op basis van een brief die wij vanmiddag zullen ontvangen van de minister van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**: Ik zal op dit punt zo snel mogelijk een nader voorstel voor de agenda voor morgen doen en ik verzoek de Kamer er rekening mee te houden dat dit in kan houden dat de vergadering morgenochtend om 10.15 uur aanvangt in plaats van 's middags om 13.00 uur. Dan zal dit onderwerp als eerste op de agenda worden geplaatst met spreektijden van vijf minuten per fractie.

Het woord is aan de heer Middel.

De heer **Middel** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Vorige week heeft de Kamer met de minister van Buitenlandse Zaken en met de staatssecretaris van Justitie gesproken over de opvang van Kosovaarse vluchtelingen. Dat AO is plenair voortgezet. De regering heeft toen toegezegd dat Kosovaren die in Nederland verblijven familieleden naar Nederland kunnen laten komen en dat daar geen belemmeringen voor zullen gelden. Het zou allemaal snel worden afgehandeld. Toegezegd is dat er steunpunten zullen worden ingericht in Macedonië, Albanië en ook in Den Haag. De Kamer was hierdoor tevredengesteld en de motie die op dit punt was ingediend werd ingetrokken. Nu hebben ons tal van signalen bereikt dat de werkelijkheid er heel anders uitziet. Er is geen sprake van dat een en ander binnen vier dagen geregeld wordt. Mensen worden zelfs onheus en af en toe onbeschoft bejegend. Gebleken is dat men in Den Haag – zowel bij de IND als bij Buitenlandse Zaken – van niets weet. Er wordt gezegd: de politiek kan zoveel willen, maar zo zit de werkelijkheid niet in elkaar. Tegen deze achtergrond verzoek ik de minister van Buitenlandse Zaken om ons op zeer korte termijn een brief te sturen, waarin hij aangeeft op welke wijze hij de toezeggingen die hij vorige week heeft gedaan, zo snel mogelijk zal realiseren.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie steunt dit verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Wij zijn afgelopen dagen via de media geïnformeerd over de fraudegevoeligheid van het systeem van oormerken bij het vee. Op zich was dat niet nieuw. Wel nieuw was dat men daarvan inmiddels jarenlang op de hoogte was op het ministerie van LNV. De vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij heeft recent met de staatssecretaris van LNV over dit probleem gesproken. Zij heeft toen nog ontkend dat

dit al gedurende een reeks van jaren bekend zou zijn.

Mevrouw de voorzitter! Wij vragen via u aan de staatssecretaris om op zeer korte termijn de commissie te informeren over de gang van zaken. Hoe heeft het zover kunnen komen? En wat zijn daarvan de gevolgen? Wij zouden graag op korte termijn, liefst morgen, een brief ontvangen.

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Wij zijn blij dat het CDA onze zorgen deelt, omdat wij hier al eerder schriftelijke vragen over hebben gesteld. Wij ondersteunen het verzoek van het CDA.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ook de SGP-fractie doet dat, mevrouw de voorzitter.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): GroenLinks vindt dit ook een belangrijke zaak, dus graag een brief.

De heer **Ter Veer** (D66): Voorzitter! Wij beginnen over 25 minuten een procedurevergadering. Misschien kunnen wij daar wat puntjes op de i zetten over de verdere verzoeken.

De **voorzitter**: Ik vind dat een heel goed idee.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, maar het is wel verstandig naar de procedurevergadering te gaan. Misschien moet er nog iets toegevoegd worden aan dit verzoek.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik ben blij met uw toevoeging in die zin dat wij in de procedurevergadering wellicht nog een AO voor deze week kunnen afspreken.

De **voorzitter**: Dat had ook wel gekund zonder dat u dat op deze manier aangekondigd had. U noodzaakt mij nu dat te zeggen. Ik zou dat niet gedaan hebben in uw geval.

Het woord is aan de heer Van Walsem.

De heer **Van Walsem** (D66): Mevrouw de voorzitter! Vorige maand heeft de staatssecretaris van Economische Zaken een nationale faillissementspreventielijn ingesteld. Hij heeft de exploitatie van die lijn



Mevrouw Van Ardenne-van der Hoeven (CDA)

gegeven aan een bureau waarvan de betrouwbaarheid, zo lees ik in het Algemeen Dagblad van vandaag, inmiddels in twijfel wordt getrokken. De staatssecretaris heeft inmiddels gezegd dat hij een onderzoek zal laten instellen naar dit bureau. Ik zou graag willen dat de resultaten van dit onderzoek ook naar de Kamer worden gezonden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de **interpellatie-Van Ardenne-van der Hoeven**, gericht tot de minister voor Ontwikkelingssamenwerking a.i., de heer Van Aartsen, over **bezuinigingen op Ontwikkelingssamenwerking**.

Tot het houden van deze interpellatie is verlof verleend in de vergadering van 22 april 1999.

(De vragen zijn opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

□

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De CDA-fractie heeft deze interpellatie aangevraagd omdat zij door een persbericht van de minister en een brief over de bezuinigingen op Ontwikkelingssamenwerking in verwarring is gebracht. De kop van het persbericht luidde: "Geen bezuiniging op ontwikkelingssamenwerking". En verderop in het persbericht is te lezen dat de afspraak in het regeerakkoord dat 0,8% van het BNP beschikbaar is voor Ontwikkelingssamenwerking, nimmer in gevaar is geweest. Dat klinkt geruststellend, maar wat staat er in de brief van de minister die ons in de loop van de week bereikte? Allereerst dat het geld voor hulp aan Indonesië onder de 0,8% BNP wordt gebracht. Het regeerakkoord gaat echter uit van 0,8% BNP plus de Indonesiëfaciliteit. Er is dus wel sprake van een bezuiniging. Verder blijkt dat Ontwikkelingssamenwerking nu de opvang van asielzoekers uit alle landen gaat betalen, terwijl dit volgens het regeerakkoord slechts geldt voor eerstejaarsopvang van A-statushouders uit DAC-landen. Het ziet er dus naar uit dat de begroting van Ontwikkelingssamenwerking wordt vervuld. Voorts schrijft de minister dat het voor Ontwikkelingssamenwerking beschikbare budget

over deze kabinetsperiode gemiddeld 0,8% BNP blijft. Zij spreekt dus over "gemiddeld", hetgeen betekent dat zij verwacht door het percentage van 0,8 BNP heen te zakken. Dat is dus ook al in strijd met het regeerakkoord. De minister dreigt met haar begroting voor Ontwikkelingssamenwerking dicht bij de 0,7% BNP uit te komen, hetgeen de VVD altijd heeft gewild. De vraag is hoe geloofwaardig de minister voor Ontwikkelingssamenwerking is: zij heeft haar handtekening onder het regeerakkoord gezet, maar al na acht maanden blijkt dat die handtekening niets waard is.

Voorzitter! De CDA-fractie heeft de volgende vragen.

1. Hoe kan de minister, gezien het persbericht, volhouden dat er geen bezuinigingen op Ontwikkelingssamenwerking zijn als de hulp aan Indonesië nu onder de 0,8%-norm voor ontwikkelingssamenwerking wordt gebracht?

2. Erkent de minister dat het regeerakkoord voor het ontwikkelingsbudget uitgaat van 0,8% ODA-hulp plus de hulp aan Indonesië?

3. Is het bedrag van 230 mln. dat vrijkomt omdat de Nederlandse Antillen en Aruba na 2000 hun DAC-I-status verliezen, voldoende voor de kosten van opvang asielzoekers, steun aan Indonesië en schuldverlichting in het kader van de exportkredietverzekering? Dit zijn drie posten die met name in de brief zijn genoemd. En om welke bedragen gaat het eigenlijk?

4. Kan de minister de in het persbericht genoemde gevolgen van de statuswijziging voor vluchtelingen als oorzaak van de hogere kosten nader toelichten, aangezien de nieuwe status op zijn vroegst in 2001 zal gaan gelden?

5. Erkent de minister dat het regeerakkoord en de Miljoenennota uitgaan van eerstejaarsopvang van A-statushouders uit DAC-landen op declaratiebasis en niet van de eerstejaarsopvang van asielzoekers?

6. Acht de minister haar uitgangspunt van een gemiddelde van 0,8% BNP over de kabinetsperiode in lijn met het regeerakkoord?

7. Welk bedrag zal er dit jaar overblijven voor de bilaterale samenwerking in het nieuwe landenbeleid? Welk bedrag was voor 1999 begroot en welk bedrag zal dit jaar beschikbaar zijn op basis van de nieuwe gegevens?