

Voorzitter

In stemming komt de motie-Koenders/Hoekema (26200-V, nr. 68).

De **voorzitter**: Voor deze motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66. Dat maakt de uitslag onduidelijk, wat betekent dat wij hoofdelijk gaan stemmen.

Vóór stemmen de leden: Hermann, Herrebrugh, Van der Hoek, Hoekema, Kalsbeek-Jasperse, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zuijlen, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Van Bommel, Bos, Bussemaker, De Cloe, Crone, Dijkma, Dittrich, Van Dok-van Weele, Duijkers, Duivesteijn, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn en Van Heemst.

Tegen stemmen de leden: Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Oplaat, Örgü, Reitsma, Remak, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, Terpstra, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Voorhoeve, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weisglas, Van Wijmen, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Brood, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Essers, Eurlings, Geluk en De Haan.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de motie met 68 tegen 66 stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hoekema c.s. (26200-V, nr. 69).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vijf moties**, ingediend tijdens het debat over **de opvang van etnische Albanezen uit Kosovo**, te weten:

- de motie-Rosenmöller over de opvang van etnische Albanezen uit Kosovo vanuit Albanië (22181, 19637, nr. 258);
- de motie-Rosenmöller over uitbreiding van de visumregeling tot tweedegraads familieleden (22181, 19637, nr. 259);
- de motie-Middel/Dittrich over het opnemen van substantieel meer vluchtelingen uit Kosovo (22181, 19637, nr. 260);
- de motie-Verhagen over aanvullende opvang voor vluchtelingen die in Albanië verblijven en medische verzorging behoeven (22181, 19637, nr. 262);
- de motie-Dittrich/Middel over versoepeling van de visumregeling voor tweedegraads familieleden (22181, 19637, nr. 263).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Verhagen** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De staatssecretaris heeft tijdens het algemeen overleg klip en klaar duidelijk gemaakt dat het kabinet geen bovengrens stelt ten aanzien van die vluchtelingen die in Nederland opgevangen moeten worden en die geen adequate opvang in de regio kunnen krijgen. Derhalve achten wij de motie van de collega's Middel en Dittrich op stuk nr. 260 overbodig. Het gaat er naar onze mening om dat Nederland duidelijk zijn verantwoordelijkheid neemt. Dat doet de regering ook. Het gaat er niet om tegen elkaar op te bieden bij de vraag wie het meest humane standpunt inneemt. Wij menen dat het kabinet voldoende duidelijk heeft gemaakt dat wij ruimhartige opvang bieden aan diegenen die het nodig hebben. Derhalve zal de CDA-fractie tegen deze motie stemmen.

□

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik spreek over dezelfde motie op stuk nr. 260. De leden van de VVD-fractie zullen tegen deze motie stemmen. Een bepaald aantal vluchtelingen opnemen mag nooit een doel op zichzelf zijn. Alle 1,8 miljoen etnische Albanezen die in Kosovo bedreigd zijn of verjaagd worden, zijn onze zorg en onze medeverantwoordelijkheid als het gaat om een menswaardige opvang. Nederland moet daarom bereid zijn naar evenredigheid vluchtelingen uit Kosovo op te nemen die niet in de regio opgevangen kunnen worden. Wat de VVD-fractie betreft geldt daarvoor een ondergrens noch een bovengrens.

In stemming komt de motie-Rosenmöller (22181, 19637, nr. 258).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rosenmöller (22181, 19637, nr. 259).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Middel/Dittrich (22181, 19637, nr. 260).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het GPV en de RPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Verhagen (22181, 19637, nr. 262).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich/Middel (22181, 19637, nr. 263).

De **voorzitter**: Voor deze motie



De heer Zalm, minister van Financiën

stemmen de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66. Hoewel het moeilijk is vast te stellen, constateer ik dat deze motie is aangenomen. Ik zie dat de Kamer daarmee instemt.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter! Ik wil graag weten wat de regering met deze motie gaat doen, nu zij aanneming ervan heeft ontraden.

Staatssecretaris **Cohen**: Voorzitter! Ik zal mij op deze motie beraden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Opneming in de Wet toezicht beleggingsinstellingen, de Wet toezicht effectenverkeer 1995, de Wet toezicht kredietwezen 1992, de Wet toezicht natura-uitvaartverzekeringsbedrijf 1993, de Wet inzake wisselkantoren, de Wet melding zeggenschap in ter beurze genoteerde vennootschappen 1996 en de Wet financiële betrekkingen buitenland 1994, van bepalingen betreffende handhaving door middel van een dwangsom of een bestuurlijke boete en van bepalingen betreffende de rechtsgang (25821).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Voorzitter! Vandaag is aan de orde een wetswijziging die met name beoogt door de invoering van de dwangsom en de bestuurlijke boete in de financiële wetgeving een effectief en doelmatig handhavingsbeleid te bewerkstelligen. Mijn fractie ondersteunt die elementen van het wetsvoorstel. Ik heb echter wel een aantal vragen. Verder zal ik ook een paar punten noemen die wij belangrijk vinden en die onze steun krijgen.

Een zwaar accent bij de handhaving van de financiële wetgeving lag tot nu toe bij het strafrecht en de strafrechtelijke instanties. De toezichthouders konden de vergunninghouders aan beperkingen en voorschriften onderwerpen en uiteindelijk de vergunning intrekken. Dat was een zeer zwaar middel. Deze wetswijziging maakt het mogelijk dat zware, kostbare en tijdrovende strafrechtelijke procedures worden voorkomen. Een bijkomend voordeel is dat het justitiële apparaat hierdoor wordt ontlast, omdat niet iedere zaak strafrechtelijk afgehandeld zal worden. Dit is niet de hoofddoelstelling, maar een bijkomend voordeel.

Het uitgangspunt van het wetsvoorstel is dat een bestuursorgaan zelf verantwoordelijk is voor de handhaving van de uit te voeren regelgeving. Dat brengt een grote verantwoordelijkheid met zich, want de bevoegdheid om in individuele gevallen een dwangsom of een bestuurlijke boete op te leggen wordt toegekend aan de desbetreffende toezichthouder. Om te voorkomen dat de organisatie rechter gaat spelen in een eigen zaak, moet de toezichthouder zorgen voor een interne scheiding, zoals de wetgeving aangeeft, tussen het opleggen van de dwangsom of de boete en het vaststellen van de overtreding in het voorafgaande onderzoek. Daar ligt nu juist een knelpunt dat ik nog eens extra onder de aandacht van de minister wil brengen.

De VVD wil geen monopolies en zeker geen toezichtsmonopolies. De minister wil dat ook en heeft dat aangegeven bij een ander onderdeel waardoor met name de raden van toezichthouders straks samengaan. Op zich is dat een gunstige ontwikkeling. Juist ter voorkoming van dat toezichtsmonopolie blijf ik aandringen op een zorgvuldige scheiding van opsporing, controle en sancties bij de uitvoering van het handhavingsbeleid. Immers, indien die functiescheiding niet voldoende is gewaarborgd, kan dit schadelijke gevolgen hebben voor de rechtszekerheid van de onder toezicht gestelde ondernemingen of rechtspersonen. De FIOD heeft een duidelijke scheiding in kamers. Ik zou de minister willen vragen om dat bij zijn oordeel te betrekken. Ik verzoek de minister erop toe te zien dat er een goede scheiding tot stand komt. Ik verzoek hem tevens dit onderdeel na twee jaar te evalueren. Wij hebben datzelfde punt opgebracht bij de behandeling van de Mededingingswet. Bij de Nederlandse mededingingsautoriteit zijn opsporing, vervolging en sanctie ook in één hand. Daarmee hadden wij exact dezelfde problemen. Ik ben van mening dat wij hier uiterst zorgvuldig moeten zijn in het kader van de rechtsbescherming.

Voorts dringen wij er bij de minister op aan toe te zien op de deskundigheid van de toezichthouder, ook op dit onderdeel. Want de rechtszekerheid staat of valt met goede deskundigheid.

Een derde punt is dat de boetes en dwangsommen zullen worden geïnd