

Apotheker

mogelijk is, is in alle scenario's het hoogste goed dat zo snel mogelijk tot volledige juridische duidelijkheid moet leiden.

□

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft een vraag aan de heer Atsma. Namens mijn fractie heb ik herhaaldelijk een pleidooi gevoerd om niet langer via een cascade van actie en reactie via de juridische weg, maar via overleg met de sector tot een oplossing te komen, wat ons betreft in verplichtende zin en met een brede agenda. Mij is opgevallen dat het CDA zich daar steeds bij heeft aangesloten, eerst bij monde van de heer Meijer, toen bij monde van mevrouw Schreijer en ten slotte bij monde van de heer Atsma. Blijkbaar leeft dat breed binnen de CDA-fractie. Dat overleg waarom wij gevraagd hebben, is inmiddels gestart. Mij valt het op dat de heer Atsma nu over dat overleg een aantal vragen stelt. Ik concludeer daaruit dat hij die vragen vroegtijdig stelt, want het overleg is nog niet afgerond. En daar draagt de heer Atsma ook kennis van. De vraag is dan ook of het wel geloofwaardig en consistent is, dan wel niet risicovol, om waar dit proces gaande is, deze vragen nu al te stellen. Is de heer Atsma bekend met de uitdrukking dat je een "broedend varken" niet moet storen?

□

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter! Ik heb wel degelijk aangedrongen en doe dat nog steeds, om als het enigszins mogelijk is te proberen om via overleg uit de juridische impasse te komen. Juist om uit die impasse te komen en om uit die juridische voetangels en klemmen te geraken die de sector en het ministerie in een soort wurggreep houden, heb ik de minister gevraagd of niet geprobeerd moet worden om via het afstappen van een generieke korting een slag vooruit te maken. Dat hebben wij anderhalve maand geleden bepleit, dat hebben wij vier weken geleden bepleit en dat blijven wij bepleiten. De heer Feenstra moet dus niet de indruk wekken dat zijn partij de kampioen van het overleg is. Sterker nog, vanaf het begin heeft de CDA-fractie samen met een aantal andere fracties sterk aangedrongen op dat overleg.

Natuurlijk zijn wij met z'n allen van mening dat er zo snel mogelijk een eind moet komen aan de onzekerheid bij bedrijven en gezinnen. Wij kennen allemaal de voorbeelden. Wat dat betreft blijf ik benadrukken dat wij nooit genoeg kunnen aansturen op overleg en nieuwe afspraken. Echter, als onze informatie correct is, heeft de minister overlegd met de verschillende partijen uit de sector. Hij heeft goede gesprekken gevoerd en de vorige week heeft hij in Voorthuizen, wellicht op basis van die gesprekken, een kleine voorzet gedaan. Wat dat betreft spreek ik zeker niet van een "broedend varken". Het is een begrip dat in ieder geval in mijn terminologie niet voorkomt. Ik weet wel wat een broedende kip is en die zit ook in Friesland en in Limburg 21 à 22 dagen op haar eieren voordat ze uitkomen. Dan weet je waar je aan toe bent, terwijl wij nu inmiddels bijna twee maanden verder zijn.

□

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Wat dat laatste betreft: de heer Feenstra weet niet hoe het zit in de landbouw; het gaat natuurlijk niet om broedende varkens maar om biggende kippen.

Voorzitter! De minister heeft de jubileumbijeenkomst van de Nederlandse vakbond varkenshouders bijgewoond. Daar heeft hij draagvlak gezocht voor zijn plannen. Die plannen bestaan uit het opkopen en afromen van rechten, kolomcertificering, investeringen in welzijn en doorgroei naar gesloten varkenshouderijen. Wij hebben tijdens het eerste algemeen overleg, direct na de schorsende werking van de uitspraak van de rechter over de herstructureringswet, gezegd dat de minister in plaats van in hoger beroep te gaan en te denken aan noodwetten, beter in overleg kan gaan met de sector op basis van dergelijke ideeën. Waarom hinkt de minister op twee gedachten? Aan de ene kant wil hij doorgaan met een noodwet en in hoger beroep gaan en aan de andere kant wil hij overleg over de plannen. Waarom kiest de minister niet voor het voeren van overleg? Er is toch genoeg tijd verloren gegaan met juridisch gedoe?

□

Minister **Apotheker**: Mevrouw de voorzitter! Overleg dient ook te gaan over de niet-juridische aspecten die in de Wet herstructurering varkenshouderij zijn voorzien. Ik heb al maandenlang brede steun van de Kamer gekregen voor deze benadering en ik ga dus op die weg verder. Uiteraard is het overleg ook gegaan over de juridische impasse als zodanig. Dat heb ik zo-even al verteld. Nu gaat het erom tot een opstelling te komen, waarbij de sector zegt: deze elementen zullen wij tot onze verantwoordelijkheid rekenen en wij hebben niet rechtstreeks te maken met de juridische elementen van het korten binnen de Wet herstructurering varkenshouderij. Daarnaast wijs ik er nog op dat Paars I de wet heeft ontworpen, met als doelstelling de productie van varkensmest met 25% te verminderen. Dat doel blijft onverkort overeind staan. Het is mijn bedoeling om de extra gelden zodanig in te zetten dat dit doel wordt bereikt, dat Paars II deze wet uitvoert en dat dit gebeurt met een zo groot mogelijk draagvlak binnen de sector. Met zo'n maatschappelijk draagvlak is het mogelijk een betere en kwalitatief verantwoorde varkenshouderij in Nederland te bereiken.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **Kosovo**, te weten:

- de motie-De Hoop Scheffer over verdubbeling van de opbrengst van de publieksactie (22181, nr. 246).

(Zie vergadering van 7 april 1999.)

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over de **asbest-problematiek**, te weten:

- de motie-Poppe over een inventarisatieplicht (25834, nr. 8);
- de motie-Poppe over criteria voor asbestverwijdering (25834, nr. 9).

Voorzitter

(Zie vergadering van 8 april 1999).

De **voorzitter**: Ik merk op, dat van de beide moties-Poppe op de stukken nrs. 8 en 9 een herdruk is verschenen, omdat zij medeondertekend zijn door het lid Schreijer-Pierik.

Ik neem aan, dat wij over beide moties nu kunnen stemmen.

In stemming komt de motie-Poppe/Schreijer-Pierik (25834, nr. 8) (herdruk).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe/Schreijer-Pierik (25834, nr. 9) (herdruk).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik benoem tot lid van de tijdelijke commissie Besluitvorming uitzendingen de leden Schutte, Van Ardenne-van der Hoeven, Bakker, Rehwinkel, Harrewijn, Van Bommel en Balemans.

De constitutie van deze commissie zal morgen plaatsvinden.

Vorige week is bij de regeling van werkzaamheden gesproken over de procedure met betrekking tot de behandeling van het rapport van de enquêtecommissie Bijlmerramp. Ik heb de Kamer toegezegd een nader voorstel te doen. Het rapport zal donderdag 22 april worden aangeboden en het Presidium is voornemens het in handen te stellen van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat. Deze kan dan ter voorbereiding alle leden van de Kamer uitnodigen vragen in te zenden ter beantwoording door de enquêtecommissie en door de regering.

De behandeling van het rapport zal dan kunnen plaatsvinden in de week van 18, 19 en 20 mei, het debat

met de enquêtecommissie, en eventueel in de week van 26 en 27 mei het debat met de regering. Dat is het voorstel.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: In het verlengde daarvan is vorige week ook een procedure besproken bij de regeling van werkzaamheden over de behandeling van de herindeling Twente, het wetsvoorstel Twentestad. Ik stel de Kamer voor, dat wetsvoorstel te behandelen in de week van 20, 21 en 22 april.

De heer **Hillen** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie hecht eraan het wetsvoorstel Twentestad te bespreken na het meireces. Wij – maar ik denk ook andere fracties – zijn op het ogenblik nog bezig te overleggen met tal van mensen en organisaties die daar belang bij hebben. De Eerste Kamer kan het wetsvoorstel toch niet eerder behandelen vanwege het feit dat zij nog gekozen moet worden en in nieuwe samenstelling bijeen moet komen. Spoedshalve is er dus ook niet veel aan de hand. Ik wil u daarom vragen het debat te verplaatsen naar eind mei.

De heer **Schutte** (GPV): Voorzitter! Nu u het voorstel heeft gedaan, zoals u dat zojuist hebt gedaan ten aanzien van het enquêterapport, is er kennelijk geen barrière meer om de laatste week vóór het meireces met normale zaken bezig te zijn. Die normale zaak, namelijk Twente, was al geruime tijd voorzien. Mijn voorstel is om in die week het wetsvoorstel over de herindeling van Twente te behandelen, conform wat de streek al lange tijd verwacht.

De heer **Hoekema** (D66): Mevrouw de voorzitter! Mijn fractie houdt de voorkeur voor behandeling volgende week. Wij hebben dat ook vorige week donderdag al naar voren gebracht in het debatje bij de regeling van werkzaamheden. Inmiddels heeft ook het gebied begrepen dat het debat volgende week zal plaatsvinden. Waar de heer Hillen vorige week sprak over een zorgvuldige procedure, vind ik dat de procedure buitengewoon zorgvuldig is geweest. Er ligt een uitvoerige nota naar aanleiding van het verslag. Deze is tijdig in het proces inge-

bracht. De inspraak is afgerond. Niets staat een plenaire behandeling meer in de weg.

Mevrouw **Barth** (PvdA): Voorzitter! Voor mijn fractie is het niet meer nodig om de discussie die wij hier vorige week al uitgebreid gevoerd hebben, te herhalen. Wij hebben toen alle argumenten gewisseld. Wij stemmen in met uw voorstel.

De heer **Weisglas** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik sluit mij aan bij wat mevrouw Barth zegt. Het wordt onvermijdelijk een herhaling van de discussie hierover tijdens de regeling van werkzaamheden van vorige week. Ook van onze kant behoeven de argumenten niet herhaald te worden. Ik herhaal alleen dat de VVD-fractie zich kan vinden in uw voorstel.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Zonder de discussie eindeloos te willen rekken, hecht mijn fractie eraan dat het debat over Twente gevoerd wordt op 28 april en later, of anders na het meireces.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Ook in het licht van het door u zojuist gedane voorstel met betrekking tot de enquêtecommissie, verzet niets zich ertegen om Twente te behandelen op het oorspronkelijk afgesproken tijdstip, namelijk in de laatste week van april, op 28 en 29 april. Ik sluit mij aan bij de heer Schutte.

De heer **Rouvoet** (RPF): Dat geldt ook voor de RPF-fractie, voorzitter! Laten wij terugkeren naar de week van 28 en 29 april, aangezien er niets is dat zich hiertegen verzet.

De **voorzitter**: Over dat laatste verschil ik een beetje met u van mening. Als u vorige week donderdagmiddag bij de regeling van werkzaamheden geweest zou zijn, zou u weten dat het om het woordje "twijfel" ging. Vorige week woensdag is namelijk in het Presidium geconstateerd dat er aanleiding zou kunnen zijn om in die week iets anders te doen – laat ik het zo maar formuleren – dan spreken over Twentestad. Die geringe twijfel was voor het Presidium aanleiding om te concluderen dat je niet twee of drie dagen tevoren tegen dat gebied kunt zeggen dat je het wetsvoorstel niet gaat behandelen. Die geringe