

Smits

de uitkering niet intrekt tijdens de voorlopige detentie en de verdachte wel wordt veroordeeld, zou je de uitkering alsnog moeten verhalen. Dat lijkt mij ook niet gewenst. Ik wacht graag het antwoord van de staatssecretaris af. Ik ben niet wild over de door de heer De Wit geboden oplossing.

Voorzitter! Het kabinet vindt dat gedetineerden in het buitenland een lening kunnen krijgen. Maar dan geldt toch niet meer het argument dat de Staat voorziet in de kosten van levensonderhoud?

Mijn collega van de fractie van de RPF heeft nog gevraagd om een reactie te geven op zijn voorstel om een overgangsrecht in te voeren. Overgangsrecht is mede gebaseerd op de gedachte dat je het verzekeringskarakter niet zou mogen aantasten. Ik heb duidelijk gemaakt dat dit niet het geval is. Ik kan niet meegaan met de gedachte om een overgangsrecht in te voeren.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Ik heb even gewacht met de interruptie. Ik had mevrouw Smits een vraag gesteld over de eigen bijdrage. Zij zei toen: wacht mijn verhaal maar af. Het ging echter zo snel dat ik het niet meer kon bijbenen.

De **voorzitter**: Ik geloof niet dat mevrouw Smits het moet herhalen omdat u het niet bij kon benen, tenzij zij het heel snel kan doen.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Ik weet niet precies wat de vraag is. Ik heb een aantal argumenten aangedragen om niet over te gaan tot een eigenbijdrageregeling. De combinatie van die argumenten brengt mij ertoe te zeggen dat het niet verstandig is dat te doen.

De **voorzitter**: Ik ga ervan uit, mijnheer Harrewijn, dat wij nog ruim de tijd hebben bij de verdere behandeling van dit wetsvoorstel om dit nader te bediscussiëren.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

□

De **voorzitter**: Ik wil even ingaan op de vraag van de heer Wilders over het, zoals het in het Reglement van orde wordt genoemd, wel of niet toelaatbaar achten van het amendement op stuk nr. 13. Het amende-

ment strekt ertoe van alle voorgestelde wetswijzigingen er slechts één in stand te houden en alle andere te schrappen. Ik kan op voorhand niet zeggen dat dit een wijzigingsvoorstel is dat tegengesteld is aan het wetsvoorstel. Elk lid van de Kamer kan voorstellen een amendement ontoelaatbaar te verklaren. Dat kan dus ook de voorzitter doen, zoals ik al eerder zei. Vooralsnog zie ik echter nog geen aanleiding de Kamer ten aanzien van het amendement op stuk nr. 13 een dergelijk voorstel te doen. Ik blijf bij mijn voorstel het antwoord van de staatssecretaris af te wachten en pas daarna te bekijken of aan dat amendement het predikaat "ontoelaatbaar" moet worden gehecht.

Het woord is aan de staatssecretaris.

Staatssecretaris **Hoogervorst**: Voorzitter! Gezien de vele vragen en amendementen denk ik dat ik meer tijd nodig heb dan de lunchpauze om mijn antwoord voor te bereiden. Ik zou graag de gelegenheid hebben volgende week te antwoorden.

De **voorzitter**: Als u dat wilt, zullen wij daarmee rekening houden. Na de lunchpauze hebben wij de regeling van werkzaamheden en kunnen wij dit bekendmaken.

De vergadering wordt van 13.08 uur tot 13.55 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen donderdag 8 april bij het begin van de vergadering:
- de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften (26251, nrs. 46 t/m 49);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Huursubsidiewet (mogelijk maken van jaarlijkse verhoging van de maximale huurgrens en enkele andere wijzigingen) (26437).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 13, 14 en 15 april:
- het wetsvoorstel Opnemingsinstellingen, de Wet toezicht effectenverkeer 1995, de Wet toezicht kredietwezen 1992, de Wet toezicht natura-uitvaartverzekeringsbedrijf, de Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993, de Wet inzake wisselkantoren, de Wet melding zeggenschap in ter beurze genoteerde vennootschappen 1996 en de Wet financiële betrekkingen buitenland 1994, van bepalingen betreffende handhaving door middel van een dwangsom of een bestuurlijke boete en van bepalingen betreffende de rechtsgang (25821).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 27, 28 en 29 april:
- het wetsvoorstel Regels inzake de administratieve bijstand tussen de landen van het Koninkrijk op het gebied van de douane en inzake de heffing en de invordering van omzetbelasting, accijnzen, algemene bestedingsbelasting en belasting op bedrijfsomzetten (Rijkswet administratieve bijstand douane) (25948, R1616).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevingsc.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 7 en 14 (vervolg) juni 1999:
- van 11.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de toekomstige structuur van de uitvoering werk en inkomen (SUWI) (26448);

maandag 21 juni 1999:
- van 11.00 uur tot 23.00 uur van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de nota Arbeid en zorg (26447).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat de behandeling van het wetsvoorstel socialezekerheidsrechten gedetineerden (26063) volgende week wordt voortgezet.
Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter! Inmiddels hebben wij antwoorden gekregen van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat op vragen naar aanlei-

Voorzitter

ding van mogelijke ongerechtigheden begaan door KPN in Indonesië. De antwoorden op deze vragen zijn echter niet erg duidelijk. De staatssecretaris kondigt aan dat zij op korte termijn de Kamer nader zal informeren op basis van informatie die zij weer krijgt van KPN. Ik stel mij voor dat ik mijn verzoek om een interpellatie tijdelijk opschort, dat wij de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat vragen ons uiterlijk woensdagochtend over haar standpunt te informeren en dat wij dan bij de regeling van werkzaamheden onze koers opnieuw bezien. Wel spreek ik uit dat wij over deze kwestie aan een spoeddebat hechten, niet in de laatste plaats in het belang van KPN zelf.

De **voorzitter**: U doelt op een spoeddebat op het moment waarop u een uiteindelijke afweging hebt gemaakt?

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Precies.

De **voorzitter**: Wij zullen het op deze manier verder afhandelen.

Het woord is aan mevrouw Ross-van Dorp.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! In NRC Handelsblad van gisteravond staat dat minister Borst gisteren in de Eerste Kamer heeft gezegd dat zij een moratorium wil op het transplanteren van dierlijke organen op mensen. Dit onderwerp is ook in deze Kamer aan de orde geweest en toen was de minister een andere mening toegedaan. Mijn fractie wil daarom graag per omgaande een brief van de minister ontvangen waarin zij duidelijk maakt wat er wezenlijk in haar standpunt is veranderd en wat de nieuwe gegevens zijn die haar tot een ander oordeel hebben gebracht dan zij bij de behandeling van de begroting van VWS in de Kamer naar voren heeft gebracht. Hoe denkt de minister dat moratorium vorm te geven en op welke termijn dient dit zijn beslag te krijgen?

De heer **Van Dijke** (RPF): Ik heb er behoefte aan dit verzoek van harte te ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik heb het gevoel dat dit bij meer fracties het geval is. Ik stel voor, het stenogram van dit

gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 ten behoeve van het stellen van nadere regels ten aanzien van het netbeheer en de levering van elektriciteit aan beschermde afnemers (26303)**.

(Zie vergadering van 30 maart 1999.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de door de regering voorgestelde wijzigingen (stuk nr. 68) aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Van den Akker** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! De leden van de CDA-fractie kunnen in het licht van de uitslag van de stemmingen over de amendementen eerder deze week niet instemmen met het voor ons liggende wetsvoorstel. Zeker, er zijn diverse verbeteringen in de wet aangebracht, met name met betrekking tot de positie van de kleinverbruiker. Tevens herinner ik aan het feit dat de meerderheid van de Kamer voor ons voorstel tot het opnemen in de wet van een calamiteitenplan in het kader van de leveringszekerheid is. Ook de reciprociteitsregels zijn aangescherpt. Echter, bij twee belangrijke kwesties schiet de nieuwe wet naar ons oordeel tekort.

Nu de productie en distributie van elektriciteit wordt geliberaliseerd en geprivatiseerd, komt de nutsfunctie van de overheid vooral bij de leveringszekerheid en de betrouwbaarheid in de knel aangezien niet is gekozen voor een 100% overheids-eigendom van het landelijke hoogspanningsnet. Wij betreuren het dat wij de minister en de coalitiepartijen op dit uitermate belangrijke punt niet hebben kunnen overtuigen.

Wat de oplossing van de bakstenenproblematiek betreft heeft de CDA-fractie een andere benadering. Wij wensen alleen in te stemmen met de vergoeding voor de

stadsverwarmingsprojecten en de kolenvergassingsinstallatie. De resterende bakstenen zijn een gevolg van mismanagement bij de SEP in het verleden en de kosten die dat tot gevolg heeft, mogen niet afgewenteld worden op de gemeenschap. Dan heb ik het over de particuliere stroomverbruikers, het MKB en het grootbedrijf.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Wij stemmen zo meteen over de wijziging van de Elektriciteitswet 1998, een wet waar mijn fractie indertijd tegen heeft gestemd. Het betrof toen de ingrijpende overgang van nutssector naar een veel meer geliberaliseerde sector en wij vonden dat de voorwaarden en de randvoorwaarden daarvoor onvoldoende in die wet waren geregeld. Waar wij vandaag over zullen stemmen is een praktische uitwerking van een aantal onderdelen van die wet, zaken die onzes inziens inderdaad geregeld zullen moeten worden. Dat gebeurt evenwel niet op de manier die wij het beste achten. Wij vinden dat als het gaat om zaken als duurzaamheid, de regelingen die nu voor ons liggen niet optimaal zijn. Ook het feit dat de aandelen niet voor 100% in handen van de overheid zijn, vinden wij een probleem. Tegelijk zeggen wij dat men nu met inachtneming van het geheel aan het werk kan. Daarom hebben wij ondanks onze bedenkingen toch besloten om voor deze wijziging van de Elektriciteitswet te stemmen.

De heer **Van den Berg** (SGP): Mevrouw de voorzitter! Ik wil niet verhehlen dat de afweging ten aanzien van dit wetsvoorstel voor de SGP-fractie een moeilijke is geweest. Het wetsvoorstel draagt sterk het stempel van marktwerking en liberalisering. Tijdens de Kamerbehandeling is het wetsvoorstel op onderdelen zeker van al te liberale trekken ontdaan en is de in onze ogen doorgeslagen geest van marktwerking hier en daar aan banden gelegd. Toch wordt in onze ogen nog te veel aan de markt overgelaten, met alle onzekerheden van dien. De consequenties van verdergaande liberalisering en marktwerking voor de publieke