

## Voorzitter

In stemming komt de gewijzigde motie-Van Walsem c.s. (26303, nr. 66).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Crone c.s. (26303, nr. 67).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend in het debat over **Eindhoven Airport**, te weten:

- de motie-Poppe over het vaststellen van een definitieve geluidscontour voor Eindhoven Airport (26200-X, nr. 26);
- de gewijzigde motie-Van 't Riet c.s. over het vasthouden aan het maximumaantal vliegbewegingen (26200-X, nr. 28).

(Zie vergadering van 25 maart 1999.)

De **voorzitter**: De gewijzigde motie-Van 't Riet c.s. (26200-X, nr. 28) is in die zin nader gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

---

### Motie

---

“verzoekt de regering zich te houden aan het afgesproken aantal vliegbewegingen van 18.050, zoals die zijn opgenomen in het structuurschema Militaire terreinen, waarvan 264 bewegingen met middelgrote vliegtuigen zoals aangegeven in de nota Relus en de vigerende beschikking van 1993, totdat er een aanwijzingsbesluit ligt dat niet uitgaat van vliegbewegingen maar van geluidszones, op basis van gemeten geluidsbelasting.”.

Naar mij blijkt, wordt deze nader gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 30 (26200-X).

De heer **Timmermans** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Mede namens mevrouw Van 't Riet wil ik u vragen de stemming over de nader gewijzigde motie-Van 't Riet c.s.

(26200-X, nr. 30) aan te houden tot volgende week, zodat wij over een aantal cijfers en juridische kwesties nog opheldering kunnen krijgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de nader gewijzigde motie-Van 't Riet c.s. (26200-X, nr. 30) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Poppe (26200-X, nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen achteraf.

### Elektriciteitswet

De heer **Van den Akker** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft meermalen duidelijk gemaakt op welke wijze zij met de bakstenenproblematiek wenst om te gaan. Ik verwijs naar het amendement op stuk nr. 39.

De gewijzigde motie-Van Walsem c.s. (26303, nr. 66) gaat uit van een andere benadering. Daarom hebben wij deze motie niet gesteund.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter! Ik wil graag verhelderen waarom wij de gewijzigde moties op de stukken nrs. 66 en 67 in hun samenhang hebben gesteund. In de gewijzigde motie-Van Walsem c.s. (26303, nr. 66) wordt duidelijk gemaakt dat individuele bedrijven pas in de productiesfeer kunnen worden geprivatiseerd als zij voluit de verantwoordelijkheid nemen voor het oplossen van de bakstenenproblematiek. In de gewijzigde motie-Crone c.s. (26303, nr. 67) is verduidelijkt dat de netbedrijven en distributiebedrijven niet mogen worden geprivatiseerd voordat de minister een notitie heeft geschreven waarin de criteria worden verwoord. De samenhang tussen beide is dat sommige privatiseringen eerst kunnen plaatsvinden als netbedrijven zijn afgescheiden.

De **voorzitter**: Het is niet gebruikelijk dat de leden een stemverklaring afleggen over een motie die zij dan wel zelf hebben ingediend dan wel hebben medeondertekend.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter! Ik heb deze verklaring afgelegd om de samenhang tussen beide toe te lichten.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk, maar dit hoort tijdens het debat over het wetsvoorstel te gebeuren.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen zondagavond berichtte Netwerk over de mogelijke omkoping door KPN van vooraanstaande personen in Indonesië. Wij vinden dit een buitengewoon ernstig bericht. Het is niet de eerste keer dat KPN in verband wordt gebracht met omkooppraktijken in het buitenland. In verband daarmee verzoek ik u op zo kort mogelijke termijn de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat te mogen interpelleren. Misschien mag ik nog twee opmerkingen maken ter onderbouwing van mijn verzoek.

Zoals ik al zei, hebben wij reeds eerder berichten ontvangen over mogelijke omkooppraktijken door KPN in Tsjechië. Daarover zijn schriftelijke vragen gesteld. Die vragen zijn eigenlijk niet naar behoren beantwoord. Dit is dus de tweede keer. Kennelijk werkt de procedure van schriftelijke vragen niet erg goed. Daarom willen wij een zwaarder middel inzetten.

Wij zijn ervan op de hoogte dat enkele collega's schriftelijke vragen hebben ingediend. Wat ons betreft worden die vragen zo snel mogelijk beantwoord, zodat wij bijvoorbeeld aanstaande donderdag in de loop van de dag deze interpellatie kunnen houden.

De heer **Hillen** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dit niet zo goed, want die schriftelijke vragen moeten inderdaad nog worden beantwoord. Ik kan mij voorstellen dat pas nadat die antwoorden zijn ontvangen, wordt

## Voorzitter

beoordeeld of er alsnog een interpellatie nodig is.

De heer **Van Dijke** (RPF): Het lijkt mij voor de hand te liggen dat wij eerst het kabinetsstandpunt over deze gang van zaken afwachten en niet zomaar in het wilde weg debatteren. Ik wil dus het antwoord van de regering op de schriftelijke vragen afwachten.

Mevrouw **Voûte-Droste** (VVD): Ook de VVD-fractie heeft behoefte aan de feiten. Wij verwachten die te vinden in het antwoord op de schriftelijke vragen. Na ontvangst daarvan willen wij – indien noodzakelijk – een debat voeren.

De heer **Bakker** (D66): Ik ben het met de heer Vendrik eens dat de berichten verontrustend zijn, maar het lijkt mij ook verstandig dat wij zo snel mogelijk de feiten krijgen. Daarom sluit ik mij aan bij zijn verzoek om een snelle beantwoording. Dan kan worden gezien welke vervolgd daaraan moet worden gegeven.

Mevrouw **Van Zuijlen** (PvdA): Ik sluit mij aan bij voorgaande sprekers. Het is belangrijk dat de vragen snel worden beantwoord. Wat mij betreft voeren wij daarover volgende week dan een algemeen overleg. Vervolgens kunnen wij beslissen of wij het onderwerp op de plenaire agenda plaatsen.

De **voorzitter**: Voordat ik u opnieuw het woord geef, mijnheer Vendrik, wil ik voorstellen dat wij de regering vragen in de loop van morgen de schriftelijke vragen te beantwoorden. Wij kunnen dan donderdag bij de regeling van werkzaamheden beslissen over uw verzoek.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik vind dit een goed voorstel, mevrouw de voorzitter.

De heer **Hillen** (CDA): Voor de zekerheid: stel dat het antwoord niet binnen is. Ik neem aan dat het verzoek dan wordt opgeschoven?

De **voorzitter**: Ik antwoord nooit op "als, dan"-vragen. Ik blijf bij mijn oorspronkelijke voorstel.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De CDA-fractie heeft vanmorgen met belangstelling kennisgenomen van berichten in onder meer het Algemeen Dagblad over een vergaande vorm van samenwerking tussen de NOS en de regionale omroepen. Wij denken dat hier nieuwe kansen liggen. Het CDA heeft daarvoor in het recente verleden aandacht gevraagd. Mede met het oog op de komende discussies binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen met staatssecretaris Van der Ploeg zouden wij graag de mening van de staatssecretaris willen weten over plannen die de NOS hedenmorgen heeft geventileerd. Bovendien zouden wij graag van hem willen weten welke consequenties dit heeft voor de regionale omroepen en de financiering.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 15.05 uur tot 15.30 uur geschorst.

---

Aan de orde is het debat over de **situatie in Kosovo**.

De **voorzitter**: Hierbij zijn aan de orde de brief van de minister van Buitenlandse Zaken van 29 maart inzake de situatie in Kosovo en de brief van de minister van Buitenlandse Zaken van 29 maart inzake het verslag van de Europese Raad in Berlijn, voorzover het betreft de situatie in Kosovo.

□

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Midden in een menselijke catastrofe, midden in een oorlog die mede namens Nederland op een dikke twee uur vliegen van hier wordt gevoerd, is het goed om vanmiddag hierover een kort debat te voeren, naar ik vrees niet voor de laatste maal. De kern van dit debat is voor onze fractie tweemaal. Ten eerste gaat het om het vinden en ook behouden van

steun en draagvlak in de maatschappij voor wat daar nu wordt gedaan, omdat het daar moet worden gedaan. Dit is ook in het belang van de Nederlandse militairen die daar hun gevaarlijke werk doen. Het tweede doel van dit debat is het vernemen van de Nederlandse inzet en het doen van een aantal suggesties ten aanzien van de duizenden, ja honderdduizenden vluchtelingen die ook op een afstand van tweeënhalve uur vliegen van hier van huis en haard verdreven worden, terwijl er met velen nog veel ergere dingen gebeuren.

En als ik het heb over steun en draagvlak in de samenleving, dan heeft natuurlijk als eerste, maar niet als enige het kabinet de taak om daarvoor te zorgen. Deze verantwoordelijkheid in een crisissituatie deelt het kabinet wat mij betreft met de Kamer. En dan zeg ik zonder ook maar een zweem van kritiek – ik grijp niet terug naar discussies in de media – dat de minister-president in zo'n situatie wat onze fractie betreft veel in beeld mag zijn om toelichting te geven, om het waarom van het voortzetten van de acties aan te duiden. Nogmaals, ik zeg dit zonder een spoor van kritiek. Een land dat, zij het niet formeel, in oorlog verkeert, heeft bij zo'n catastrofe veel te winnen met een minister-president die veel in beeld is, zowel achter de schermen als daarvoor.

Het doel van de operatie, van de aanvallen, is uiteraard het stoppen van de agressie tegen de Kosovaren, Milosevic terug naar de onderhandelingstafel of, sterker nog, ondertekening van het akkoord van Rambouillet. Het doel is ook, zoals mijn collega Verhagen verleden week heeft uitgedragen, voorkomen dat het conflict zich uitbreidt. Ik vraag de regering of zij deze drie doelstellingen van de luchtaanvallen onderschrijft, omdat ik regeringsleiders nogal eens van elkaar afwijkende doelstellingen hoor formuleren.

De CDA-fractie neemt afstand van het leggen van een oorzakelijk verband tussen het optreden van de NAVO, de luchtaanvallen, en de vreselijke etnische zuiveringen, de genocide in Kosovo. Natuurlijk, je kunt nooit bewijzen dat er geen oorzakelijk verband is, maar het alternatief zou zijn – ik breng dit nog eens met klem onder de aandacht – verlamming van de internationale gemeenschap. En op degenen die zeggen dat er wel een oorzakelijk