

58ste vergadering

Woensdag 17 maart 1999

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Tegenwoordig zijn 132 leden, te weten:

Van den Akker, Albayrak, Van Ardenne-van der Hoeven, Arib, Atsma, Bakker, Balemans, Balkenende, Barth, Van Beek, Belinfante, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, De Boer, Bolkestein, Van Bommel, Bos, Brood, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Cherribi, De Cloe, Cornielje, Crone, Van Dijke, Dijksma, Dittrich, Van den Doel, Duijkers, Duivesteijn, Eisses-Timmerman, Essers, Eurlings, Feenstra, Geluk, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, De Graaf, De Haan, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Hessing, Hillen, Van der Hoek, Hoekema, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kant, Karimi, Klein Molekamp, Van der Knaap, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Leers, Luchtenveld, Marijnissen, E. Meijer, Melkert, Middel, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oplaat, Örgü, Van Oven, Passtoors, Patijn, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Reitsma, Remak, Van 't Riet, Rietkerk, Rijpstra, Rosenmöller, Ross-van Dorp, Rouvoet, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Schreijer-Pierik, Schutte, Smits, Spoelman, Van der Staaïj, Van der Steenhoven, Stellingwerf, Stroeken, Swildens-Rozendaal, Terpstra, Timmermans, Udo, Ter Veer, Te Veldhuis, Vendrik, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Van Vliet, M.B. Vos, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, Weekers, Van Wijmen, Wijn, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra en Van Zuijlen,

en de heren Kok, minister-president, minister van Algemene Zaken, Van Aartsen, minister van Buitenlandse Zaken, Korthals, minister van Justitie, en Benschop, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede, dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Kalsbeek-Jasperse en Bijleveld-Schouten, wegens bezigheden elders.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is het debat over **het ontslag van de Europese Commissie**.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Dit debat in de Tweede Kamer komt eigenlijk 24 uur te laat. Ik vind dat de Kamer zichzelf met het besluit van gisteren geen al te beste dienst heeft bewezen. Laten wij eerlijk zijn: met het 23-regelige briefje van het kabinet, waarvoor dank overigens, kan toch geen onderscheid worden gemaakt tussen de zorgvuldigheid en de onzorgvul-

digheid met betrekking tot de voorbereiding van zo'n debat. De journaals moesten het gisteren dus doen met beelden uit het Britse lagerhuis. Daar ging het gehele vragenuurtje wel over het ontslag van de Europese Commissie. Dan zie ik ook liever een debat in het Nederlandse parlement op die journaals.

De **voorzitter**: Een kleine correctie, mijnheer Rosenmöller. Slechts een gedeelte van dat vragenuurtje ging over dit onderwerp, want ik heb ook nog een paar andere onderwerpen voorbij zien komen.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vertel u gewoon mijn eigen verhaal, maar misschien heeft u nog meer redenen om mij te interrumpen. Dit is in ieder geval onze zienswijze over deze zaak. Ik rond af op dit punt. De minister-president was overal te zien, behalve in de Kamer. Dat is hem niet te verwijten, zoals gezegd. Laten wij echter voorkomen dat dit debat een te hoog mosterd-na-de-maaltijd-karakter krijgt. Zuur zijn en blijven wij niet, dus terzake!

Na het harde rapport van het comité van wijzen heeft de Europese Commissie de enig denkbare stap gezet die haar restte. Dat is het indienen van haar ontslag. Crises komen altijd ongelegen, maar dat in aanmerking genomen, kan deze crisis op zichzelf een belangrijke stap zijn op weg naar een meer volwassen Europese democratie. Het is een overwinning voor het Europees Parlement. Het zal zijn positie, ook ten opzichte van de Commissie, kunnen versterken. Het is ook winst voor degenen die fraude en vriendjespolitiek binnen dat Parlement consequent aan de orde