

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend tijdens het debat over het **asielbeleid**, te weten:

- de motie-De Hoop Scheffer over meldpunten op de grens (19637, nr. 420);
- de motie-De Hoop Scheffer over het bepleid uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers (19637, nr. 421);
- de motie-Marijnissen over landen van herkomst die niet bereid zijn hun eigen onderdanen terug te nemen (19637, nr. 422).

(Zie vergadering van 11 maart 1999.)

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Aangezien wij hopen en ook verwachten dat de staatssecretaris zeer snel met de terugkeernotitie zal komen, wil ik mijn motie op stuk nr. 421 aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer De Hoop Scheffer stel ik voor, zijn motie (19637, nr. 421) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-De Hoop Scheffer (19637, nr. 420).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Marijnissen (19637, nr. 422).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring achteraf.

Aanpak WAO

□

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter! Ik wil het hebben over de motie op stuk 22187, nr. 82 van de leden Schimmel en Smits over verhoging van het aandeel arbeidsgehandicapten in het arbeidsproces en de motie op stuk 22187, nr. 78 van collega Harrewijn c.s. over de aanpak van bemiddeling etc. bij instroom in de WAO. De VVD-fractie kan zich wat de inhoud betreft vinden in beide moties. Wij stellen vast dat dit ook voor de regering geldt. Over de motie op stuk nr. 78 is gezegd dat zij een ondersteuning is van het beleid en met betrekking tot de motie op stuk nr. 82 is een heldere toezegging gedaan. Daarmee zijn voor de VVD-fracties die moties overbodig. Daarom zijn zij door ons niet gesteund.

Regeling van werkzaamheden

□

De **voorzitter**: De heer Rosenmöller had voor vandaag mondelinge vragen aangemeld over het ontslag van de Europese Commissie. Enige tijd later bereikte mij van de kant van de CDA-fractie het verzoek om een debat over ditzelfde onderwerp. Na enig overleg, ook met andere fracties, heb ik besloten u het voorstel te doen om een debat te wijden aan dit onderwerp, morgenmiddag om één uur. De minister-president heeft mij medegedeeld dat de Kamer vandaag nog een brief zal ontvangen met het kabinetsstandpunt over het ontslag van de Europese Commissie. Die brief kunnen wij morgen op de agenda zetten, als wij om één uur debatteren. Ik stel voor, dit te doen met spreektijden van vijf minuten.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! U hebt terecht gerefereerd aan het feit dat de fractie van GroenLinks mondelinge vragen aan de minister-president wilde stellen over de actuele en belangrijke ontwikkeling van vannacht. Ook wij werden ermee geconfronteerd dat meer fracties een debat wilden. Nu, dan ga je dat honoreren, maar wel onder de voorwaarde dat dit vanmiddag zou kunnen plaatsvinden. Daar lijkt ook

alle aanleiding toe. De minister-president heeft al naar buiten toe gereageerd. Kortom, het lijkt mij voor het alert functioneren van het parlement goed dat wij in de loop van deze middag een eerste debat over deze zaak hebben met de minister-president. Wij vinden dat de situatie die nu in Europa aan de orde is, op het niveau van de regeringsleiders ligt. Het zijn dus de regeringsleiders en staatshoofden die op korte termijn, via een top, de ontstane impasse moeten oplossen of een aanzet tot die oplossing moeten geven. Daarom denk ik dat een debat met de minister-president vanmiddag verre de voorkeur verdient boven een debat morgen. We moeten een keer proberen zo snel mogelijk met de regering te debatteren over actuele vraagstukken.

De heer **Hessing** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Behalve alert moet een parlement, zo denk ik, ook zorgvuldig reageren. Gelet op het serieuze constitutionele probleem dat er ligt, met veel vragen die nog niet beantwoord zijn, ook niet in het kader van het verdrag, lijkt het mij niet onverstandig als we wat meer geduld betrachten. Verder is het misschien wel interessant om eerst het Europees Parlement de gelegenheid te geven om over deze zaak te debatteren, opdat wij, gehoord dat debat, bijvoorbeeld in de loop van de volgende week erover kunnen spreken.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Voorzitter! Dat laatste, zo zeg ik tegen de heer Hessing, kan geen argument zijn, want het Europees Parlement debatteert pas en kan pas debatteren begin volgende week. Ook wij geven er vanwege de urgentie van de zaak de voorkeur aan om zo snel mogelijk dat debat te hebben. Het lijkt mij voor een zorgvuldige voorbereiding wel noodzakelijk dat de regering eerst met een behoorlijke brief, in ieder geval een notitie, over de nu ontstane situatie komt, omdat ik graag niet alleen uit ANP-berichten zou vernemen wat de minister-president en andere regeringsleiders over de nu ontstane situatie hebben gezegd. Maar ik neem aan, voorzitter, dat wij u nog wel horen over het tijdstip van het debat.

De **voorzitter**: Ik had voorgesteld