

Hermans

staat in het regeerakkoord en die lijn betrek ik. Alle discussies die daarover nog moeten komen, zie ik verder vol vertrouwen tegemoet.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is buitengewoon verheugd om van de minister te horen dat alles gewoon doorgaat zoals gepland. Waarschijnlijk zullen dus alle in werking gezette procedures gewoon uitgevoerd worden zoals op de planning staat. Ik vraag de minister wel of hij zijn collega Zalm duidelijk wil maken dat de Kamer – in ieder geval mijn fractie – niet zo ingenomen is met dit soort geluiden, omdat dat in alle geledingen zo ontzettend veel verwarring en onrust zaait. Ik ontvang op dat punt graag een toezegging van de minister.

Minister **Hermans**: Voorzitter! Ik heb aangegeven dat ik, kijkend naar de huidige situatie, het regeerakkoord gewoon uitvoer. Dat is de situatie. Het lijkt mij dat de heer Zalm voldoende bekend is in politiek Den Haag, zodat ik hem niet hoef te vertellen wat er allemaal zou kunnen gebeuren als er discussies plaatsvinden. De minister van Financiën heeft natuurlijk zorg te dragen voor een goed financieel beleid en doet daar natuurlijk een aantal voorstellen voor. Ik heb overigens gezien dat hij daar afgelopen zondagmorgen geen concrete uitspraken over heeft gedaan, maar suggesties en ideeën naar voren heeft gebracht en heeft gezegd dat niets zou moeten worden uitgesloten. Ik heb op alle andere vragen geantwoord hoe ik daar tegenover sta.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik heb de minister van OCW nu vier of vijf keer horen zeggen dat hij zich houdt aan de uitvoering van datgene wat in het regeerakkoord is afgesproken. Dat lijkt mij eerlijk gezegd een vanzelfsprekendheid. Als je je daar als Kamer tevreden mee moet stellen, ben je iets te vroeg tevreden, ook omdat niet uitgesloten is dat partijen het regeerakkoord aanpassen; daartoe hebben zij altijd de mogelijkheid. Mag ik de vraag nog

iets preciezer stellen? Zou de minister van OCW zich ook verzetten op het moment dat er binnen het kabinet suggesties naar voren komen en dat er tussen de drie regeringspartijen die dat akkoord hebben gemaakt en ondertekend, wordt onderhandeld over een eventuele aanpassing van het regeerakkoord op het punt van de klassenverkleining of – want ook dat is een aanpassing van het regeerakkoord – de uitsmering van de desbetreffende bedragen over een langere periode? Mag ik de minister zo verstaan dat hij zich tegen die plannen verzet en ook zal blijven verzetten?

Minister **Hermans**: Voorzitter! Het spijt me ontzettend, maar bij dit soort vragen gaat het altijd om de vraag wat er gebeurt, als morgen dit of dat gebeurt. Als de hemel omlaag valt, heeft iedereen – zeker vandaag, met dit mooie weer – een blauwe hoed. Ik constateer dat in het regeerakkoord afspraken zijn gemaakt tussen politieke partijen; ik constateer dat er daarbij een lijn is uitgezet op het punt van de klassenverkleining en ik constateer dat er geen politiek besluit is dat die lijn op dit moment anders invult dan op de manier die we daar met elkaar hebben afgesproken.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! De minister doet dit nu wel heel gemakkelijk af. Hij gaat er weliswaar dwars voor liggen, maar zegt niets over de eventualiteit dat die discussie toch binnen het kabinet oplaait. Dat kun je betreuren en vervelend vinden, maar wij mogen van deze minister een commitment verwachten, niet alleen omdat dit in het regeerakkoord staat en het regeerakkoord dus eerst maar eens moet worden gewijzigd voordat er nieuwe besluitvorming kan zijn, maar ook op de inhoudelijke gronden die ten grondslag liggen aan het proces van de groeps-grootteverkleining in het onderwijs. Hoever gaat dat commitment van deze vakminister? Kortom: is hij bereid om het "onaanvaardbaar" uit te spreken? Dat moet je nooit vragen voordat het moment daar is; dat heb ik vorige week van de minister-president gehoord, maar ik vraag de minister om dan een synoniem te nemen en

om zo vriendelijk te zijn om zich daar in dit debatje uitdrukkelijk over te uiten.

Minister **Hermans**: Voorzitter! Leder synoniem dat ik nu zou gebruiken, kan direct vertaald worden in precies dezelfde bewoordingen als de term onaanvaardbaar. Ik geef aan dat er in het regeerakkoord een aantal prioriteiten zijn gesteld. Ik geef aan dat ik die prioriteiten wens uit te voeren. Wat er verder allemaal gaat gebeuren: dit is mijn lijn!

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met **het voorstel van rijkswet Instelling van een exclusieve economische zone van het Koninkrijk (Rijkswet instelling exclusieve economische zone) (25446, R1594)**, en over:

- de motie-Hoekema c.s. over het toetsen van bouwactiviteiten in volle zee (25446, R1594, nr. 9);
- de motie-Stellingwerf c.s. over het beleid voor de inrichting van de exclusieve economische zone (25446, R1594, nr. 10);
- de motie-Leers/Van der Steenhoven over de plaatsing van zendinstallaties (25446, R1594, nr. 11);
- de motie-Leers/Van der Steenhoven over een planologisch instrumentarium voor activiteiten in de Noordzee (25446, R1594, nr. 12).

(Zie vergadering van 9 maart 1999.)

De heer **Van der Steenhoven** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Mijn fractie wil graag uitstel van de stemmingen over de moties betreffende de EEZ. Wij hebben, mede namens D66, vorige week een brief aan de staatssecretaris gevraagd. Deze hebben wij inmiddels gekregen. Hij werpt een wat ander licht op de zaak dan er tijdens het debat was. Wij willen dan ook graag een derde termijn om hierover met de staatssecretaris van gedachten te wisselen.

De **voorzitter**: U verzoekt dus om heropening van de beraadslaging. Ik zal later een voorstel doen over het tijdstip ervan. Daarmee zijn deze stemmingen voor vandaag van de agenda afgevoerd.