

Netelenbos

tuur, oplossingen en denkrichtingen tussen nu en 2030. Dat betekent dat wij in het verkeers- en vervoersplan neerslaan wat voor de komende tien jaar beleid wordt. In die zin is het een nota die een korte tijdspanne overbrugt.

Waar het de kwalitatieve doelstellingen betreft, moet ik zeggen dat ik van mening ben – ik heb dat ook in november en december verwoord – dat het helemaal niet verstandig is om je zo vast te klampen aan kwantitatieve doelstellingen. Ik geloof niet in het absoluut in kwantitatieve zin kunnen voorspellen van ontwikkelingen. Je geeft een trend aan. Vandaar ook dat in de brief van december uitdrukkelijk verschillende scenario's zijn geschetst en tegen elkaar afgezet zijn in een grafiek, zodat duidelijk wordt wat, zoals thans verwacht wordt, de trend is in de loop der jaren. Kwalitatieve doelstellingen hebben te maken met het uit dorpen halen van het goederentransport en het van stations die dit niet kunnen dragen, weghalen van goederentreinen. Deze kwalitatieve doelstellingen pleiten voor aparte paden voor goederentransport. Dit volle land heeft het nodig dat je personenvervoer en goederenvervoer uit elkaar trekt. Welnu, dat is een debat dat kwalitatief van aard is.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vijf moties**, ingediend tijdens een debat over de **varkenshouderij**, te weten:

- de motie-Atsma c.s. over een adequate schadevergoedingsregeling (25448, nr. 22);
- de motie-Van der Vlies c.s. over de vervallen latente ruimte (25448, nr. 23);
- de motie-Stellingwerf c.s. over opkoop van een overcapaciteit aan varkensrechten (25448, nr. 24);
- de motie-Poppe c.s. over een evenwichtige verhouding tussen biggen- en vleesvarkensproductie (25448, nr. 25);
- de motie-Feenstra c.s. over maatregelen, vooruitlopend op de reparatiewetgeving (25448, nr. 26).

(Zie vergadering van 4 maart 1999.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Oplaat** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ten aanzien van de moties op de stukken nrs. 22 t/m 25 merkt de VVD op dat de Wet herstructurering varkenshouderij thans weer onderwerp is van beoordeling door een rechter. Om de oordeelsvorming van de rechter niet onoorbaar te beïnvloeden en zo zijn onafhankelijkheid te waarborgen, is de VVD van mening dat de voorliggende Kameruitspraken staatsrechtelijk niet correct zijn. Zij zal hier dan ook tegen stemmen.

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (25448, nr. 22).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (25448, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf c.s. (25448, nr. 24).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe c.s. (25448, nr. 25).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Feenstra c.s. (25448, nr. 26).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! De vorige week noemde de minister deze motie vervelend. In zijn brief van gisteren noemde hij deze een ondersteuning van het beleid. Ik zou van het kabinet willen weten hoe nu tussentijds en op termijn een stringent handhavingsbeleid eruit gaat zien en of er sprake kan zijn van economisch betekenisvolle sancties, zodat wat de Kamer nu heeft uitgesproken, ook werkelijkheid wordt. Wat mij betreft mag het kabinet per brief antwoorden.

De **voorzitter**: Het woord is aan de minister van Verkeer en Waterstaat.

Minister **Netelenbos**: Voorzitter! De regering denkt na en zal zo spoedig mogelijk per brief laten weten hoe zij er over denkt.

Aan de orde is het opmaken van een **voordracht van drie kandidaten ter vervulling van een vacature bij de Algemene Rekenkamer (26381)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, in afwijking van het Reglement van orde, niet schriftelijk te stemmen en, met toepassing van de regeling vastgelegd in Kamerstuk 24663, de voordracht conform het voorstel van de commissie voor de Rijksuitgaven als volgt vast te stellen:

1. drs. P. Zevenbergen;
2. mr. ing. C. van Tilborg;
3. mr. C.P. Briët.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, na consultatie van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de tweede nota van wijziging op het voorstel van wet van de leden Van Heemst en O.P.G. Vos tot wijziging van de Woningwet en enige andere wetten in verband met maatregelen na sluiting van woningen, woonketen, woonwagens en andere gebouwen, alsmede de bij die ruimten behorende erven ten gevolge van verstoring van de openbare orde (Wet Victor (24549))

Voorzitter

voor advies aan de Raad van State voor te leggen.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

maandag 12 april 1999:
- van 11.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over de nota Vernieuwing studiefinanciering (26397);

maandag 26 april 1999:
- van 11.15 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over de notitie Toekomstig lerarenbeleid;

maandag 14 juni 1999:
- van 11.00 uur tot 20.00 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over de Vierde nota waterhuishouding en de notitie Aanpak wateroverlast (26401);

maandag 21 juni 1999:
- van 11.00 uur tot 20.00 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over de Perspectieven-nota verkeer en vervoer (26428).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ter Veer.

De heer **Ter Veer** (D66): Mevrouw de voorzitter! Op 4 april 1986 heeft de toenmalige staatssecretaris Ploeg van Landbouw per decreet onder nr. J2175 in Staatscourant 60, het voeren van keukenafval, in de volksmond swill genoemd, verboden. Dat is nog verder uitgewerkt bij een nader besluit van 28 mei 1986 J3462, Staatscourant 100. Dat verbod geldt nog steeds, maar na de NOVA-uitzending van zaterdag jongstleden weten wij dat dit voeren van swill toch stiekemweg weer in zwang is gekomen. Dat brengt mij ertoe u, voorzitter, te vragen te bemiddelen in het stellen van een aantal vragen aan de staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, te weten de volgende.

De **voorzitter**: Nu moet ik even ingrijpen, mijnheer Ter Veer.

De heer **Ter Veer** (D66): Ik wil graag opheldering van de staatssecretaris.

De **voorzitter**: Maar het is niet de bedoeling dat u mondelinge vragen gaat stellen bij de regeling van werkzaamheden.

De heer **Ter Veer** (D66): Ik wil graag opheldering van de staatssecretaris over de risico's die zijn gelopen voor diergezondheid en volksgezondheid in verband met dit kennelijk overtreden van het verbod op het voeren van swill. In navolging daarvan wil ik weten of het Productschap voor veevoeder terughoudend dan wel achterstallig is bij het opstellen van richtlijnen met betrekking tot voeders zoals deze en enkelvoudige voeders in het algemeen. Ik zou graag willen weten of er sprake is van een verschil in inzicht tussen het Productschap voor veevoeder en het Productschap vee en vlees.

De **voorzitter**: Mijnheer Ter Veer, ik probeer met heel veel moeite een beetje orde in de regeling van werkzaamheden te krijgen. U bent zelf voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. In plaats van het stellen van al deze vragen kunt u toch veel beter een extra procedurevergadering uitschrijven om de commissie deze vragen te laten stellen of zelf deze vragen schriftelijk stellen? De regeling van werkzaamheden is bedoeld om de zaken te regelen die per se vandaag afgehandeld moeten worden.

De heer **Ter Veer** (D66): Er zijn vele wegen die naar helderheid over swill leiden. Dat ben ik met u eens.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij ook. Ik ben het met u eens dat die duidelijkheid er zo snel mogelijk moet komen.

De heer **Ter Veer** (D66): Ik dacht van deze gelegenheid gebruik te kunnen maken om deze vragen onder de aandacht van de staatssecretaris te brengen. Ik wijs haar op een gebrek aan coördinatie tussen haar diensten en de genoemde productschappen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een mooi slot. Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat u als

voorzitter van een vaste commissie zou moeten weten – misschien moet ik daar nog eens apart met u over praten – dat wij dit soort procedures echt niet meer bij de regeling van werkzaamheden aan de orde kunnen hebben.

De heer **De Hoop Scheffer** (CDA): Dat wordt nablijven!

De **voorzitter**: Het klinkt inderdaad een beetje schooljuffrouwachtig. U zult op dit punt nog veel meer van mij horen in de komende weken. Als alle leden zich aan de regels houden, zal niemand mij dit gedrag meer kunnen verwijten.

Het woord is aan de heer Rietkerk.

De heer **Rietkerk** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Voor 3 maart jl. zou minister Pronk duidelijkheid geven over de aanwijzing van het streekplan Gelderland. Tot nu toe hebben de Kamer en de betrokkenen in Gelderland nog geen duidelijkheid gekregen. Ik vraag de minister om in een brief de stand van zaken aan te geven. Daarbij ben ik bijzonder benieuwd of het conflict met Gelderland is opgelost. Als dit niet het geval is, verneem ik graag wat daarvan de reden is. Veel betrokkenen willen hier graag duidelijkheid over.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Noorman-den Uyl.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Voorzitter! Namens de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid vraag ik het verslag van het algemeen overleg inzake het plan van aanpak WAO op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een goed punt voor de regeling van werkzaamheden. Ik was even afgeleid, maar ik heb zojuist vernomen dat er morgen een procedurevergadering van de vaste commissie voor VROM is. Ik dacht dat de heer Rietkerk het heel goed gedaan had, maar ik moet toch even deze kanttekening maken.



De heer Herrebrugh (PvdA)

Mevrouw Noorman, ik zal morgen in de loop van de dag een nader voorstel doen. Heeft u zelf een voorkeur?

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Wij denken aan aanstaande donderdag.

De **voorzitter**: U weet dat er donderdag al een ander debat is. Ik zal kijken wat de mogelijkheden zijn. Ik zal morgen een voorstel doen. Het woord is aan de heer Leers.

De heer **Leers** (CDA): Voorzitter! Namens de CDA-fractie vraag ik het verslag van het algemeen overleg over marktwerking op de benzine-markt op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen. Zo mogelijk willen wij dit debat volgende week houden.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de Kamer daarmee instemt. Ik zal daartoe een nader voorstel doen. Het woord is aan de heer Schutte.

De heer **Schutte** (GPV): Mevrouw de voorzitter! Tijdens het zojuist gehouden vragenuur werd de minister-president een vraag gesteld over de relatie tussen de aangekondigde notitie over het referendum en de discussies hierover op 10 februari in deze Kamer. De minister-president zei – niet helemaal onbegrijpelijk –

dat hij daarop niet kon antwoorden. Dat zij hem bij voorbaat vergeven. Ook al praat je lang over een onderwerp, je hoeft natuurlijk niet alles paraat te hebben. Maar de vraag is wel relevant, want het heeft vorige maand in de Kamer gespeeld. Er is nu iets gebeurd dat op z'n minst de vraag oproept hoe het een zich tot het ander verhoudt. Daarom vraag ik of aan de minister van Binnenlandse Zaken het verzoek kan worden gedaan de Kamer in een brief te informeren over de verhouding tussen de toezegging die nu gedaan wordt aan de Eerste Kamer en hetgeen de minister gezegd heeft op 10 februari en dan doel ik in het bijzonder op het gestelde in de Handelingen nr. 50, pagina 3344.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wijn.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter! Op 3 maart is een algemeen overleg gehouden over vreemdelingenbewaring. Ik verzoek u het verslag van die vergadering op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Heeft u voorkeur voor plaatsing op de agenda van deze week of op die van volgende week?

De heer **Wijn** (CDA): Graag volgende week in verband met de gewenste aanwezigheid van de woordvoerder van de VVD-fractie.

De **voorzitter**: Ik zal daar een nader voorstel voor doen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het voorstel van rijkswet Instelling van een exclusieve economische zone van het Koninkrijk (Rijkswet instelling exclusieve economische zone) (25446, R1594).**

(Zie vergadering van 4 maart 1999.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

De heer **Herrebrugh** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! In uw verzoek na de eerste termijn om het in tweede termijn kort te houden, kan ik bewilligen, want ik heb niet veel meer te zeggen. De PvdA gaat akkoord met de instelling van de exclusieve economische zone.

Ik heb nog een opmerking die verband houdt met een antwoord van de staatssecretaris in eerste termijn inzake een aantal milieuaspecten. Ik heb al opgemerkt dat de regering wat omzichtig om het fenomeen van het aanhouden en opbrengen van schepen "heen-zeilde", om het plastisch uit te drukken. Ik benadruk dat het voor mijn fractie van groot belang is dat er een einde wordt gemaakt aan de lozingen van olie en chemische stoffen op de Noordzee. De wetgeving inzake de exclusieve economische zone is daartoe een extra middel. Een van de middelen is dat op heterdaad betrapte schepen aangehouden kunnen worden en worden opgebracht naar een haven voor verdere vervolging. De regering heeft gezegd dat het moeilijk is om dit soort maatregelen te nemen en dat zij de voorkeur geeft aan handhaving van het huidige instrumentarium van het nemen van